

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**Зекрист Р.И.**

# **ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ И ЦИФРОВОЕ БУДУЩЕЕ**

Учебное пособие

---

# **HISTORY OF PHILOSOPHY AND THE DIGITAL FUTURE**

Textbook

Алматы, 2020

*Печатается по решению Ученого Совета Костанайского  
социально-технического университета им. З. Алдамжар*

**Рецензенты:**

- Мырзалы С.К.** – доктор философских наук, профессор кафедры «История Казахстана и социально-гуманитарные дисциплины» КазАТК им. М. Тынышпаева. Алматы, Республика Казахстан;
- Нижников С.А.** – доктор философских наук, профессор Российской государственной академии дружбы народов. Москва, Российская Федерация;
- Ян Кампбелл** – доктор философских наук, профессор Высшей школы экономики. Прага, Чешская Республика.

**Зекрист Р.И., автор-составитель**

- 3 47 История философии и цифровое будущее / History of Philosophy and Digital Future:**  
Учебное пособие / Р.И.Зекрист. – Алматы: «Бастау», 2020. – 368 стр.

ISBN 978-601-7991-25-8

*Учебное пособие подготовлено в соответствии с типовой программой дисциплины «Философия» для учебных заведений высшего образования и магистратуры с использованием современных инновационных образовательных технологий.*

В книге предполагается не только общее ознакомление с историей формирования идей, но вскрывается их внутренняя логика развития, преемственность на основе центральной философской категории – бытия. Поскольку цифровые компетенции должны быть мерилom компетенции будущего специалиста в его практической деятельности, в книге обращается внимание на исторические методологии познания, позволяющие выходить за рамки конкретного суждения, набора готовых ответов, стандартных кейсов и требующих интегративного мышления и раскрытия метафизики вещей.

В пособии представлено несколько уровней понимания, от простого до более глубокого, в связи с чем, она может быть полезной как для студентов и магистрантов, так и для всех, интересующихся духовной сокровищницей человеческой культуры.

*The textbook was prepared in accordance with the standard program of the subject «Philosophy» for higher educational institutions with baccalaureate and master's programmes using modern innovative educational technologies.*

The textbook assumes not only a general familiarization with the history of the formation of ideas, but covers their inner logic of development, continuity based on the central philosophical category – being. Because digital competencies should be the measure of the competence of a future specialist in his practical activities, the textbook addresses historical cognitive methodologies that go beyond specific judgments, sets of ready-made answers, standard cases but requires integrative thinking and disclosure of the metaphysics of things.

The textbook presents several levels of understanding, from simple to deeper, therefore it can be useful both for undergraduate and postgraduate students, and for everyone, interested in the spiritual treasury of human culture.

УДК 1/14  
ББК 87.3

ISBN 978-601-7991-25-8

© Зекрист Р.И., 2020  
© «Бастау», 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                                      |     |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| <b>Пояснительная записка к учебному пособию</b> .....                                                                                | 6   |
| <b>Explanatory note to the textbook</b> .....                                                                                        | 192 |
| <b>Программа курса</b> .....                                                                                                         | 10  |
| <b>Course program</b> .....                                                                                                          | 195 |
| <b>Концепция компетентностного подхода к изучению<br/>дисциплины «Философия»</b> .....                                               | 13  |
| <b>The concept of a competency-based approach to study<br/>«Philosophy»</b> .....                                                    | 197 |
| <b>Содержание разделов дисциплины</b> .....                                                                                          | 17  |
| <b>Subject Sections</b> .....                                                                                                        | 201 |
| <b>Материал к лекциям</b> .....                                                                                                      | 20  |
| <b>Lecture Material</b> .....                                                                                                        | 204 |
| <b>Тема 1. Философия, круг ее проблем и роль в обществе</b><br>Роль философии в цифровом мире .....                                  | 20  |
| <b>Theme 1. Philosophy, Range of Problems and Role in Digital Society</b> .....                                                      | 204 |
| <b>Тема 2. Исторические типы философствования в контексте<br/>культуры: феномен философии в восточной культуре</b> .....             | 28  |
| <b>Theme 2. Historical Types of Philosophizing in the Context of Culture:<br/>Phenomenon of Philosophy in Oriental Culture</b> ..... | 211 |
| <b>Тема 3. Философия в античной культуре</b> .....                                                                                   | 41  |
| <b>Theme 3. Philosophy in Ancient Culture</b> .....                                                                                  | 224 |
| <b>Тема 4. Феномен философии в средневековой культуре</b> .....                                                                      | 58  |
| <b>Theme 4. Phenomenon of Philosophy in Medieval Culture</b> .....                                                                   | 240 |
| <b>Тема 5. Арабо-мусульманская философия в контексте исламской<br/>средневековой культуры</b> .....                                  | 64  |
| <b>Theme 5. Arab-Muslim Philosophy in the Context of Islamic<br/>Medieval Culture</b> .....                                          | 246 |
| <b>Тема 6. Философия в культуре Ренессанса и Реформации</b> .....                                                                    | 77  |
| <b>Theme 6. Philosophy in the Renaissance and the Reformation</b> .....                                                              | 258 |

|                  |                                                                                                           |            |
|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>Тема 7.</b>   | Западноевропейская философия Нового времени.....                                                          | 82         |
| <b>Theme 7.</b>  | Western European Philosophy of the New Age .....                                                          | 263        |
| <b>Тема 8.</b>   | Западноевропейская философия в культуре XIX века.....                                                     | 90         |
| <b>Theme 8.</b>  | Western European Philosophy in the XIX Century Culture .....                                              | 271        |
| <b>Тема 9.</b>   | Русская философия в контексте российской культуры<br>XIX – нач. XX вв .....                               | 102        |
| <b>Theme 9.</b>  | Russian Philosophy in the Context of Russian Culture<br>of the XIX – beginning of the XX Century.....     | 282        |
| <b>Тема 10.</b>  | Феномен философии в казахской культуре .....                                                              | 113        |
| <b>Theme 10.</b> | The Phenomenon of Philosophy in Kazakh Culture .....                                                      | 292        |
| <b>Тема 11.</b>  | Западная философия в контексте информационной<br>культуры XX – нач. XXI вв .....                          | 131        |
| <b>Theme 11.</b> | Western Philosophy in the Context of Information Culture<br>of the XX – beginning of the XXI Century..... | 308        |
|                  | <b>Содержание заданий к самостоятельной работе студента.....</b>                                          | <b>153</b> |
|                  | <b>Contents of the Tasks for the Students' Independent Work .....</b>                                     | <b>328</b> |
|                  | <b>Вопросы для самопроверки знаний .....</b>                                                              | <b>186</b> |
|                  | <b>Questions for self-control .....</b>                                                                   | <b>360</b> |
|                  | <b>Нормативно-правовая база дисциплины.....</b>                                                           | <b>189</b> |
|                  | <b>Regulatory Framework of the Subject.....</b>                                                           | <b>363</b> |

# ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ И ЦИФРОВОЕ БУДУЩЕЕ

# ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА К УЧЕБНОМУ ПОСОБИЮ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ФИЛОСОФИЯ»

*Только разум, наука, воля и совесть возвышают человека.*

Абай Кунанбаев

*Философия одного столетия –  
это здравый смысл следующего века.*

Генри Уорд Бичер

*Мой новый телефон изумителен, мой компьютер чудесен,  
но, Господи, куда же подевались мои мозги?*

Народная мудрость

**Цель данного учебного пособия** – ознакомить студентов и магистрантов с историческими формами основных мировоззренческих и методологических функций философии. Эти знания должны способствовать формированию современного гуманистического мировоззрения и полноценного гражданина в условиях *цифрового* общества. Среди мировоззренческих функций необходимо акцентировать внимание на гуманистической, социально-аксиологической, культурно-воспитательной, отражательно-информационной. Среди методологических – на эвристической, координирующей, интегрирующей, логико-гносеологической, прогностической. Современная философия вырабатывает новые методологические подходы, среди которых соответствующее место занимает компетентностный подход.

Существует множество определений понятия «компетенция». В отечественной практике наблюдается интеграция существующих подходов к пониманию профессиональных компетенций, что обусловлено функционированием большого числа транснациональных компаний, применяющих зарубежные технологии управления, а также завершением перехода профессионального образования от оценки знаний, умений и навыков к оценке компетенций.

**Компетентностный** подход предполагает приоритетную ориентацию на цели образования: обучаемость, самоопределение, самоактуализацию, социализацию и развитие индивидуальности, адаптивность, готовность к переменам, креативность, инициативность в применении нововведений и инноваций. Системообразующим фактором данных приоритетов является философско-синтетическое обобщающее мировидение. Предлагаемое

учебное пособие является *разработкой методики изучения предмета с включением элементов компетентностного подхода с соответствующей адаптацией к общей тематике и содержанию курса.*

Активными методами формирования компетенций являются современные инновационные образовательные технологии.

**Цифровые технологии** – одно из величайших достижений человеческой мысли, открывающее широкие перспективы развития человеческого и искусственного интеллекта. Но вместе с тем, они ограничивают мышление человека определенными познавательными рамками, ментальными структурами, «правилами игры». Выход из замкнутого круга цифровой предопределенности видится во включении в интеллектуальный арсенал человека иных технологий мышления – *философских.*

Будущее экономического и социально-политического благополучия общества во многом зависит от наличия квалифицированных кадров, формирование которых осуществляется через поддержку и активное становление навыков и умений, в которых к научным и техническим знаниям добавляется ключевой элемент – *гуманитарный.* Ключевая роль в гуманитарной подготовке специалистов принадлежит, как известно, философии, социологии, политологии, психологии, юриспруденции, экономике.

Современная концепция высшего образования и магистратуры базируется на признании основных гуманистических ценностей, и прежде всего, свободы и достоинства каждой личности, ее естественных, неотъемлемых прав, на признании в качестве высшей ценности – жизни человека, максимально комфортной и безопасной. В условиях *цифровизации* стремление к нахождению ответов на эти коренные вопросы усиливается.

В результате процессов *взаимовлияния компьютеризации и философии*, компьютерная активность (computing itself) признается в качестве фактора обновления предмета философии под воздействием таких новых явлений, как искусственный интеллект, роботы, искусственная жизнь. Здесь получаем новые ответы на вопросы о природе интеллекта, в том числе, о правомерности рассмотрения человеческого интеллекта как компьютера, состоящего из нервных волокон, о реальности виртуальных созданий, о возможности считать или нет живыми компьютерные создания, поскольку они воспроизводят себя, перемещаются относительно своего окружения и потребляют его ресурсы; ответы на новые возможности в истолковании сущности цивилизации, в понимании природы прогресса, о возможности *дигитальной/компьютерной философии* и эпистемологии сходного с человеком автомата и многое другое.

Как известно, философское мышление дает различные и даже противоположные ответы на вопрос о сущности сущего. Однако исторически

они не отменяют и не могут отменить друг друга, хотя создают видимость взаимного «преодоления». Отсюда напрашивается вывод, что *диалогичность философского мышления* может отражать парадоксальную природу *сущности сущего*.

Способна ли компьютерная техника постигать эту парадоксальность и открывают ли информационные технологии новые методы постижения сущности абсолютного и природы диалогичности философии?

***Постановка вопросов и решение ряда учебных задач в ключе осмысления феномена цифровизации составляют научную новизну предлагаемого курса, цель которого заключается в ознакомлении студентов и магистрантов с основами философского знания в условиях развивающейся четвертой промышленной революции и цифровизации общества, как результатов эволюции человеческой культуры и цивилизации.***

При изучении данного пособия студенты и магистранты должны обращать внимание на общую структуру построения пособия, нацеленную на общепринятую западную методику восхождения от общего к частному. Обратный путь познания – индуктивный, реализован в практических заданиях, в вопросах для самоподготовки и в заданиях для СРС. Краткий теоретический материал к лекциям предлагаемой разработки построен с учетом единства общеподлинного и конкретного научного знания.

Важно отметить, что предлагаемый *тезаурус понятий* отражает не только классический базовый набор категорий и понятий, но и те определения, без которых невозможно описание разворачивающегося цифрового общества и влияния новых технологий на мировоззренческое пространство обучающихся. Более того, необходимо понимать, что *философия информации* рассматривается в контексте *истории философии* и связывается с изменением глубоких традиций в целом, известных как платоническая, кантовская и лебниц-асселовская.

Предлагаемое пособие должно сформировать устойчивый интерес к философским проблемам и методам при дальнейшем обучении, в практической работе и жизнедеятельности в условиях развивающейся *цифровизации общества*. Пособие рассчитано на студентов очной формы обучения, а также может быть использовано при самостоятельном обучении.

Пособие выдержано в дискурсе современных инновационных течений, разноуровневых образовательных программ, целевых дифференциаций образовательных учреждений, расширения вариативности содержания образования.

При подготовке пособия использованы многочисленные статистические и официальные данные, представленные в Интернете, научные статьи, доклады, лекции, пособия и материалы других авторов, а также личный профессиональный опыт в качестве члена редакционного Совета Общественного Фонда «Қостанай аймағының зиялы азаматтар қоғамы» по изданию учебной и научно-методической литературы и члена научно-экспертной группы Ассамблеи народа Казахстана.

**Автор-составитель выражает благодарность всем, чьи идеи получили возможность развития в новом творческом русле.**

## ПРОГРАММА КУРСА

**Пререквизиты:** Студенты должны обладать навыками критического мышления, самостоятельной работы с источниками, проводить междисциплинарные связи.

**Постреквизиты:** Знания по дисциплине «Философия» могут использоваться в смежных дисциплинах гуманитарного профиля.

*Характеристика учебной дисциплины:*

**Назначение учебной дисциплины** заключается в том, чтобы способствовать выработке у будущих специалистов адекватных мировоззренческих ориентиров в современном сложном, нелинейно развивающемся, динамичном *цифровом* мире.

**Цель изучения дисциплины:**

Философия является мировоззренческой методологической базой гуманитарной подготовки молодых специалистов. Для современного специалиста очень важно иметь соответствующее своему времени мировоззренческое отношение к проблемам смысла человеческого бытия, а также к изучению специальных наук, где необходимо выделение гуманистической составляющей общенаучных парадигм.

Цель данного курса – познакомить студентов с основными мировоззренческими и методологическими функциями философии.

**Задачи изучения дисциплины:**

- знать основные этапы развития философии, её различных школ и направлений, современное состояние;
- доступно и содержательно излагать проблемы социальной философии, касающиеся различных сторон развития общества;
- освоить фундаментальный категориальный и методологический аппарат философии в её основных теоретических разделах;
- иметь представление об основных принципах и законах познания, закономерностях общественной жизни, проблемах философской антропологии и фундаментальных ценностях, в том числе, с учетом условий *цифрового* общества;
- уметь связывать систему гуманистических ценностей с общенаучными парадигмами, с изучением специальных наук, а также со своими профессиональными интересами.

**Методология:**

В процессе преподавания и изучения студентами курса философии применяются основные философские методы и принципы, которые вкупе с технологиями *цифровых* форм обучения играют *эвристическую* и *аксиологическую* роль в актах познания:

- метод восхождения от абстрактного к конкретному;
- метод философской компаративистики;
- принцип единства исторического и логического;
- метод восхождения от общего к частному;
- метод восхождения от частного к общему;
- диалектический метод;
- системный метод.

Философские методы и принципы могут быть виртуально расширены современными компьютерными приложениями XXI века, средствами цифровых гуманитарных наук, т.е. методами визуализации, алгоритмизирования, программирования, моделирования, комбинирования и дизайна.

## **Содержание дисциплины**

### **Тематический план курса**

#### ***История философии***

1. Философия, круг ее проблем и роль в цифровом обществе.
2. Исторические типы философствования в контексте культуры: феномен философии в восточной культуре.
3. Философия в античной культуре.
4. Феномен философии в средневековой культуре.
5. Арабо-мусульманская философия в контексте исламской средневековой культуры.
6. Философия в культуре Ренессанса и Реформации.
7. Западноевропейская философия в культуре Нового времени.
8. Западноевропейская философия в культуре XIX в.
9. Русская философия в контексте российской культуры XIX – нач. XX вв.
10. Феномен философии в казахской культуре.
11. Западная философия в контексте информационной культуры XX – нач. XXI вв.

#### ***Теория философии***

12. Философское понимание мира. Философия бытия. Виртуальная реальность.
13. Материя как фундаментальная проблема философии.
14. Проблема сознания и искусственного интеллекта в философии.
15. Формы и методы научного познания.
16. Диалектика и ее альтернативы. Синергетика.
17. Общество. Основы философского анализа. Философия цифрового общества.

18. Философский анализ природы.
19. Проблема человека в философии.
20. Культура и цивилизация.
21. Социальное прогнозирование. Философия глобальных и нео-глобальных проблем.

## КОНЦЕПЦИЯ КОМПЕТЕНТНОСТНОГО ПОДХОДА К ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ»

**Компетентность** – устойчивая способность человека к деятельности со знанием дела, которая складывается из глубокого понимания существа выполняемых задач и разрешаемых проблем. Компетенции можно представить в виде шести групп: общекультурные; познавательные; творческие; социально-психологические; профессиональные, цифровые.

**Философия** является мировоззренческой и методологической базой гуманитарной подготовки молодых специалистов. Для специалиста очень важно иметь соответствующее своему времени мировоззренческое отношение к проблемам смысла человеческого бытия, а также к изучению специальных наук, где необходимо выделение гуманистической составляющей общенаучных парадигм.

**Цель компетентностного подхода** к изучению дисциплины – выработка стратегического направления, наиболее адекватных современному состоянию бытия знаний, умений, навыков и приемов адаптации человека к природе, обществу и *цифровой* реальности.

Цель данных рекомендаций – выработать теоретические и практические навыки и умения работы студентов с основными мировоззренческими и методологическими функциями философии.

**1. Общекультурные компетенции (ОК).** На основе глубокого мировоззренческого осознания базовых ценностей мировой культуры студент должен уметь опираться на них в своем личностном и общекультурном развитии; знать и понимать *законы развития природы, общества и мышления* и уметь оперировать этими знаниями в профессиональной деятельности; занимать активную гражданскую позицию, уметь воспринимать, обобщать и анализировать информацию, ставить цели и выбирать пути их достижения; обладать культурой поведения, кооперации в будущем с коллегами на работе, в коллективе, так и в семье, включая *информационную этику*; владеть навыками профессионального общения на иностранном языке; ведения здорового образа жизни, занятий физической культурой и спортом.

**2. Познавательные компетенции (ОПК).** Исходя из общекультурных парадигм и выработанных на их основе компетенций, студенты должны знать основные этапы развития философии, её различных школ и направлений; доступно и содержательно излагать проблемы социальной философии, касающиеся различных сторон развития общества; освоить базовый фундаментальный категориальный и методологический аппарат фило-

софии в её основных теоретических разделах; иметь представление об основных принципах и законах познания, закономерностях общественной жизни, проблемах философской антропологии и фундаментальных ценностях; уметь связывать систему гуманистических ценностей с общенаучными парадигмами, с изучением специальных и смежных наук, а также со своими профессиональными интересами.

Все это может способствовать сохранению человеческой индивидуальности в отношениях с *цифровым* миром. Более того, у субъекта, оперирующего большими данными, формируется в значительной степени иной тип мышления, в основе которого лежит количество и корреляция разнообразных массивов информации, а *истина* отступает на второй план, уступая место ссылкам на формы количественного подтверждения или отрицания. Однако количество не может выразить всю специфику качества объекта, его *сущность*, а связывание в систему *больших данных* может создать ложное впечатление о сущности. Для ориентации в мире объектов необходима философия, как метод постижения сущности сущего.

**3. Творческие компетенции (ТК).** На основе законов, принципов, категорий диалектики и других фундаментальных системных законов философии, обучающиеся должны выработать способность отыскивать причины тех или иных явлений, находить неизвестные связи известных явлений и величин, новые подходы к известным проблемам, выявлять возможности практического применения закономерностей известных дисциплин в нетрадиционных ситуациях, а также умение выявлять основные противоречия в изучаемых вопросах и задачах, способность решать «нестандартные» задачи, в том числе – из областей, внешне далеких от исходной дисциплины, способность ставить новые задачи и проблемы, развивать готовность к саморазвитию, самореализации, использованию творческого потенциала в пространстве глобальной *цифровой* коммуникации благодаря *виртуальному* творчеству.

**4. Социально-психологические компетенции (СПК).** На основе знания всеобщего закона единства логического и исторического, единства биологического и социального в человеке, студенты должны выработать способность следовать нормам принятого в обществе социального поведения, умение видеть и понимать *мир* как *единое целое*, осознавать свое место в нем, включая способность целеполагания, выбора средств для достижения поставленной цели и их планомерного применения; способность принятия решений, в условиях конструирования новой *искусственной реальности* под влиянием *big data*, от которых человек зависит все в

большей степени, и которые превращают его сознание в *компьютерную симуляцию*.

**5. Цифровые компетенции (ЦК).** Цифровые компетенции входят в состав ИКТ-компетенций как дополнительные компоненты в части умений и навыков обработки цифровой информации, навыков работы с ПК и стандартным офисным программным обеспечением, а также знания технологий информационной аналитики; также умений создавать цифровой контент, навыков формирования цифрового сотрудничества, сетевого этикета, обмена, цифровой безопасности. Цифровые компоненты делятся на: базовые, продвинутые и специальные. На Всемирном экономическом форуме среди базовых профессиональных навыков 2020 года названы *когнитивная гибкость*, креативность, логическое и математическое рассуждение, *чувствительность* к проблемам (problem sensitivity), визуализация, активное восприятие и *критическое мышление*, самоконтроль и *эмоциональный интеллект*, умение координировать и обучать других.

Однако жизнь в цифровом обществе показывает, что для большинства рабочих мест требуются разные комбинации навыков. Помимо «*жестких*» навыков» (hard skills), где определяющим является предсказуемость контекста и формальной квалификации, которым можно научить и которые легко продемонстрировать и измерить, работодатели часто обеспокоены наличием у персонала компетенций, необходимых для выполнения задач в неопределенной среде в неточной постановке, а также способностями к адаптации в меняющейся среде и к постоянному развитию. «*Мягкие навыки*» (soft skills), к которым относятся эмоциональный интеллект, управление временем и лидерство, связаны не с умением эффективно выстраивать взаимоотношения с коллегами, клиентами и партнерами. Для развития мягких навыков важна основа в виде так называемых *метакомпетенций*, к которым относятся **осознанность** своих мыслей и эмоций, эмпатия, гибкость поведения, креативность, интегральное мышление, толерантность к различиям, внимательность, искренность и аутентичность в коммуникациях. Такие навыки необходимы как в бизнес-среде, так и в повседневной жизни.

Все, что выходит за рамки конкретного суждения, набора готовых ответов и уже стандартных кейсов, требует *интегративного мышления*. Умение рассмотреть проблемы с *различных точек зрения*, думать в нескольких проекциях, видеть не только очевидные факты, но и раскрывать *метафизику вещей*, опираясь на воображение – это та база, которая важна в *цифровом* мире, в котором приходится *учитывать непрогнозируемое*: изменчивость (volatile), неопределенность (uncertain), сложность (complex) и противоречивость (ambiguous).

**6. Профессиональные компетенции (ПК).** Профессиональная компетенция – это интегральная характеристика деловых и личностных качеств будущего специалиста, отражающая уровень знаний, умений и опыт, достаточные для осуществления цели данного рода деятельности, а также его нравственную позицию. Поскольку данная компетенция должна быть итогом и мерилom компетенции будущего специалиста в его практической деятельности, здесь следует обратить внимание на глубокие, критические знания как дисциплин, определяемых профессиональной деятельностью, так и «смежных» дисциплин; способность анализа основных противоречий, возникающих в рамках профессиональной деятельности, включая *прогнозирование* возможных конфликтов, а также на практические умения *творческого решения* реальных практических задач деятельности и постановки новых задач, среди которых – формирование иного типа идентичности профессионального субъекта, где самоконтроль и самодисциплина определяются развитием *цифровых* технологий.

Деятельность в рамках формируемых компетенций, по большому счету, невозможна без теоретических познаний и практических навыков «науки наук» – **философии**, чем и определяется ее фундаментальное положение в процессе образования.

7. В 2015 г. в число проверяемых компетентностей добавлена **глобальная компетентность** (global competence), которая подразумевает наличие у человека знаний, установок, умений и навыков, позволяющих:

- рассматривать проблемы с различных позиций – локальных, глобальных, межкультурных;
- понимать и уважать картину мира, точку зрения других людей;
- участвовать в открытом и эффективном взаимодействии с представителями различных культур;
- прилагать усилия для обеспечения коллективного благополучия и устойчивого развития.

# СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ ДИСЦИПЛИНЫ

## РАЗДЕЛ 1. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

### ***1. Философия, круг ее проблем и роль в цифровом обществе.***

Понятие мировоззрения. Место философии в процессе формирования мировоззрения. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия. Основной вопрос философии и варианты его решения в разных философских системах. Диалектика и метафизика как методы познания, их историческая обусловленность. Альтернативы диалектики: софистика, эклектика, догматика, релятивизм, синергетика. Роль философии в цифровом мире.

***2. Исторические типы философствования в контексте культуры: феномен философии в восточной культуре.*** Концептуальные и текстуральные основания философии Древней Индии и Китая, традиции и современность.

***3. Философия в античной культуре.*** Проблема периодизации и источников античной философии. Греческий полис и греческая философия: рождение «всех позднейших типов» философствования. Раннегреческая натурфилософия. Фалес. Гераклит. Пифагор и его учение о числах. Учение о первоначалах мира. Космологизм и онтологизм древнегреческой философии: элеаты и Демокрит. Атомистическое учение Демокрита. Софисты и Сократ о человеке. Учение Сократа о диалектике как диалоге. Учение Платона об идеях и его связь с учением о государстве. Платон и *цифровизация*. Идеализм и материализм в древнегреческой философии. Первая систематизация философского и научного знания: Аристотель и перипатетики. Учение Аристотеля о материи и форме как основных причинах бытия. Эллинистическая философия: киренаики стоики, эпикурейцы, киники.

***4. Феномен философии в средневековой культуре.*** Основные этапы и направления развития средневековой западноевропейской философии. Патристика и схоластика. Проблема взаимоотношения разума и веры. Основные принципы христианского мировоззрения: креационизм, антропоцентризм, провиденциализм и эсхатологизм. Учение Августина Аврелия. Учение Фомы Аквинского. Спор об универсалиях. Реализм и номинализм. Учение о двойственности истины Ибн-Рушда.

***5. Арабо-мусульманская философия в контексте исламской средневековой культуры.*** Источники формирования философии мусульманского Востока. Экономическое и культурное развитие Византии и стран ближнего Востока в эпоху раннего средневековья. Возникновение и рас-

пространение ислама. Мусульманская схоластика (калам). Мутазилиты и мутакаллимы, использование ими идей античной философии для подкрепления исламских догматов, что заложило основы для возникновения фальсафа.

Универсализм, энциклопедизм, пантеизм, перипатетизм арабоязычной философии (фальсафа): аль-Кинди, аль-Бируни, аль-Газали, аль-Фараби, Ибн-Сина, Ибн-Рушд. Арабский ренессанс – предтеча европейского ренессанса.

**6. Философия в культуре Ренессанса и Реформации.** Характерные черты эпохи Возрождения и их отражение в философии. Специфика постановки проблемы личности и человеческой индивидуальности у гуманистов Возрождения. Становление новой космологии, философский пантеизм: Н. Кузанский, Дж. Бруно, Н. Коперник. Философия и искусство: обретение индивидуальности (Данте, Петрарка, Леонардо да Винчи и др.). Философия истории, философия политики, социальные утопии (Мирандола, Макиавелли, Т. Мор, Кампанелла).

**7. Западноевропейская философия в культуре Нового времени.** Специфика понятий «Новое время» и «новоевропейская философия». Философия и научная революция XVI – XVII вв. Эмпиризм, рационализм и сенсуализм (учение о методе научного познания Ф. Бэкона, Р. Декарта, Дж. Локка). Учение Спинозы. Учение Г. Лейбница – истоки философии информации.

Проблема человека в философии эпохи Просвещения. Теория «естественных прав человека» и «общественного договора» (Т. Гоббс, Дж. Локк, Ж.Ж. Руссо, М. Вольтер). Механистический материализм XVIII в.

**8. Западноевропейская философия в культуре XIX века.** Отражение в немецкой философии конца XVIII – середины XIX вв. революционно-демократических тенденций западной Европы этого периода: активно-деятельностные концепции человека, понятие свободы как условия бытия человека и общества. «Коперниканский» переворот в философии, совершенный И. Кантом. Учение Канта о субъекте познания. Основные положения философии Фихте и Шеллинга. Философский синтез Гегеля, идеи историзма и диалектики. Л. Фейербах о философии будущего. Антропологический материализм и гуманизм Л. Фейербаха. К. Маркс и Ф. Энгельс: материалистическое понимание истории и диалектика природы.

**9. Русская философия в контексте российской культуры XIX – нач. XX вв.** Основные черты русской философии, ее отличие от восточной и западной философии. Русское Просвещение 18 века. Славянофильство и западничество. Основные черты нравственной философии В.С. Соловьева.

Русский «космизм» (Н.Ф. Федоров, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский). Русская литература и развитие философской мысли 19 века (Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой). Н. Бердяев: личность, творчество, свобода. К.Н. Леонтьев, всемирный закон трех стадий развития общества. В.В. Розанов, метафизика любви.

**10. Феномен философии в казахской культуре.** Социально-философские аспекты политико-правовых взглядов деятелей Казахского ханства XVII-XVIII вв. Социально-политические, исторические и гуманистические взгляды мыслителей Казахстана (С. Арокулы, И. Тайманулы, М. Утемисулы). Русский демократизм и формирование свободомыслия и революционного демократизма в казахском Просвещении (Ч. Валиханов, И. Алтынсарин, А. Кунанбаев). Социально-философские и этико-гуманистические взгляды общественно-политических деятелей, писателей и поэтов Казахстана конца XIX – первой половины XX века (А. Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, С. Торайгыров, М. Шокай). Философское творчество Шакарима Кудайбердиева. Философия в традициях и культуре народов Казахстана. Развитие философских идей в Казахстане в XX-XXI вв.

**11. Западная философия в контексте информационной культуры XX – нач. XXI вв.**

Критический пересмотр принципов и традиций классической философии в новых общественно-политических условиях начала XX в. Основные философские направления. Иррационализм. Философия позитивизма: 5 волн позитивизма. Сциентизм. Позитивистское осмысление сущности философии, науки, методологических проблем естествознания и гуманитаристики. Антропологическое направление: психоанализ, феноменология, экзистенциализм, герменевтика, структурализм, постструктурализм, деконструктивизм. Постмодернизм. Философия языка. Религиозно-философские течения: неотомизм, персонализм, панисламизм. Формирование нового направления в философии – *цифровая философия*.

# МАТЕРИАЛ К ЛЕКЦИЯМ

## РАЗДЕЛ I. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

*Цель изучения раздела: формирование эволюционного взгляда на бытие идей и мышление, а также выработка навыков соответствующей ему методологии и общекультурной компетенции специалистов.*

### Тема 1. Философия, круг ее проблем и роль в цифровом мире

*Цель занятия: обозначить исследовательское и проблемное поле предмета «Философия», указать необходимый уровень компетентности для творческой, продуктивной работы в поле проблем данного предмета. Компетентностный подход как часть мировоззрения.*

*Ключевые слова:* философия, этика, эстетика, гносеология, антропология, цифровая философия, мировоззрение, миф, гилозоизм, диалектика, метафизика, монизм, дуализм, плюрализм, материя, идея, субъект, объект, объективный идеализм, субъективный идеализм, солипсизм, скептицизм и агностицизм, субстрат, субстанция.

#### План лекции:

1. Мировоззрение. Исторические типы мировоззрения. Предмет философии.
2. Категории, структура философии как системы.
3. Функции философии.
4. Основной вопрос философии. Метафизика и диалектика. Предназначение философии.
5. Роль философии в *цифровом* мире.

#### Краткое содержание

Еще задолго до возникновения философии люди находили ответ на важнейшие вопросы в мифологии и религии. Поэтому правильней было бы назвать эти вопросы не чисто философскими, а мировоззренческими. У философии свой, специфический подход к решению фундаментальных проблем. *Мировоззрение – это сложное образование, объединяющее элементы общественного и индивидуального сознания.* В структуре мировоззрения можно выделить четыре основных компонента:

- 1) **Познавательный компонент.** Базируется на обобщенных знаниях – повседневных, профессиональных, научных и т.д. Он представляет конкретно-научную и универсальную картину мира, систематизирующие и обобщающие результаты индивидуального и общественного познания, стили мышления того или иного сообщества, народа или эпохи.
- 2) **Ценностно-нормативный компонент.** Включает в себя ценности, идеалы, убеждения, верования, нормы, директивные действия и т.д. Ценность – это свойство какого-то предмета, явления удовлетворять потребности, желания людей. В систему ценностей человека входят представления о добре и зле, счастье и несчастье, цели и смысле жизни. Например: жизнь – это главная ценность человека; безопасность человека – это тоже большая ценность. Нормы являются тем средством, которое сближает ценностнозначимое для человека с его практическим поведением.
- 3) **Эмоционально-волевой компонент.** Для того чтобы знания, ценности и нормы реализовывались в практических поступках и действиях, необходимо их эмоционально-волевое освоение, превращение в личные взгляды, убеждения, верования, а также выработка психологической установки на готовность действовать.
- 4) **Практический компонент.** Мировоззрение – это не просто обобщение знания, ценности, убеждения, установки, а реальная готовность человека к определенному типу поведения в конкретных обстоятельствах. Отсюда, *мировоззрение есть совокупность взглядов, оценок, норм и установок, определяющих отношение человека к миру и выступающих в качестве ориентиров и регуляторов его поведения.*

По характеру формирования и способу функционирования можно выделить жизненно-практический и теоретический уровни мировоззрения. **Жизненно-практический уровень** мировоззрения складывается стихийно и базируется на здравом смысле, обширном и многообразном повседневном опыте. Исторические типы мировоззрения: мифология, религия, философия.

*Миф – это особый вид мировоззрения, специфическое образное представление о явлениях природы и коллективной жизни.* Мировоззренческие конструкции, включаясь в культовую систему, приобретают характер *вероучения*.

**Основная функция религии состоит в том, чтобы помочь человеку преодолевать исторически изменчивые, преходящие, относительные**

**аспекты его бытия и возвысить человека до чего-то абсолютного, вечного.**

*Философия* носит не только духовно-практический, но и *теоретический характер*. На смену образу и символу приходит Логос – разум. Философия и зарождается как попытка решить основные мировоззренческие проблемы средствами разума, т.е. мышления, опирающегося на понятия и суждения, связывающиеся друг с другом по определенным логическим законам. В отличие от религиозного мировоззрения с его преимущественным вниманием к вопросам отношения человека к превосходящим его силам и существам, философия вынесла на первый план интеллектуальные аспекты мировоззрения, отразив нарастающую в обществе потребность в понимании мира и человека с позиций знания.

Итак, на заре своего становления философия выступает как форма разрыва с мифологическим самосознанием, как знание, основанное на логосе, дающем ответ на вопрос: что есть этот мир, какова его действительная сущность, как определяется то, из которого возникает все.

Термин «философия» в переводе с греческого языка означает любовь к мудрости (phileo – люблю, sophia – мудрость). Слово «философ» впервые употребил греческий математик и мыслитель Пифагор (ок. 580-500 гг. до н.э.) по отношению к людям, стремящимся к интеллектуальному знанию и правильному образу жизни. Истолкование и закрепление в европейской культуре термина «философия» связано с именем Платона. Первоначально понятие «философия» употреблялось в более широком значении – этот термин означал совокупность теоретических знаний, накопленных человечеством. Ценность мудрости усматривалась в том, что она позволяла выносить практические решения, служила руководством человеческого поведения и образа жизни.

Философия унаследовала от мифологии и религии их мировоззренческий характер и схемы, то есть всю совокупность вопросов о происхождении мира в целом, о его строении, о происхождении человека и его положении в мире и т.д. Она унаследовала также весь объем позитивного знания, которое на протяжении тысячелетий накопило человечество. Однако решение мировоззренческих проблем в зарождающейся философии происходило с позиций разума. *Философия* – это теоретически сформулированное **мировоззрение** как система общих теоретических взглядов на мир в целом, на место в нем человека, способ уяснения различных форм отношения человека к миру, человека к человеку. **Философия – это наука об универсальных принципах и законах развития мира, материального и духовного бытия.**

**Структура философии как системы:** *онтология* – учение о бытии; *гносеология* – учение о познании, социальная философия; *социология* – учение об обществе; *антропология* – учение о человеке; *логика* – учение о законах правильного мышления; *этика* – учение о морали, нравственности; *эстетика* – учение о прекрасном.

**Функции философии:** мировоззренческая, гносеологическая, методологическая, логическая, аксиологическая (ценностная), эвристическая, прогностическая, идеологическая, праксиологическая (деятельностная), критическая.

**Основной вопрос философии:** вопрос об отношении мышления к бытию, сознания к материи. Имеет две стороны: онтологическая – что первично: материя или сознание? гносеологическая – познаваем ли мир? Соответственно, отвечая на эти вопросы, философия разделилась на материалистов, идеалистов, на гностиков и агностиков.

**Роль философии в цифровом мире.** Понятие «философия информации» уже имеет сегодня легитимный статус, однако определение его содержания остается нерешенной до конца проблемой. Отсюда многообразие наименований этой новой сферы, среди которых следует выделить, по мнению проф. Л.В. Скворцова, понятие «**киберфилософия**». Вместе с тем закономерно возникает вопрос, а не изменяется ли предмет философии под воздействием таких новых явлений, как искусственный интеллект, роботы, искусственная жизнь? Выдающиеся философы прошлого интересовались проблемами информатики: Томас Гоббс утверждал, что человеческий разум – это форма манипулирования знаками (эту точку зрения и сегодня защищают некоторые исследователи искусственного интеллекта); Рене Декарт предложил тест для выяснения различия между человеком и машиной, предвосхитивший известный тест Тьюринга; Блэз Паскаль и Готфрид Лейбниц имели склонность к математике и создали счетные машины. Еще Ламетри определял человека как машину. Что же позволяло философам формулировать подобным образом проблему, не имея современных совершенных компьютеров с их неограниченными логическими возможностями?

Ответ напрашивается сам собой: **философия, как метод постижения сущности сущего, обладает некими уникальными возможностями, которые можно охарактеризовать как умозрение, т.е. видение реальности не зрением как таковым, а интеллектом. Это и есть тот «третий глаз», которым обладают великие философы.**

Возникает вопрос: почему создание мощных компьютеров с их неограниченными возможностями и использование этих возможностей применительно к философии не порождает новую плеяду великих философов?

Видимо, философское мышление обладает такой спецификой, которую не может «перекрыть» ни один суперкомпьютер. «Третий глаз» философии нацелен на то конечное основание, на которое опираются все виды частного знания.

Можно ли заложить в программу компьютера знание абсолютного? Если никакое совершенствование компьютерной техники и программного ее обеспечения не создает возможности поставить и решить проблему относительного и абсолютного, то тогда компьютер не сможет создать нового философского знания. В рамках данной проблемы сегодня идут «горячие» дискуссии.

Безусловно, процессы взаимовлияния компьютеризации и философии набирают силу и расширяют сферу своего действия. Так, Л. Флориди отмечает факт возникновения многочисленных терминов для обозначения нового поля исследований: кибер-философия, дигитальная философия, компьютерная философия, философия информатики, философия искусственного интеллекта, эпистемология сходного с человеком автомата, но наиболее подходящим он полагает термин «философия информации».

Исторический анализ свидетельствует в пользу философии информации по двум основаниям: а) философия информации является отражением духа информационного общества; б) философия информации возникает как осмысление искусственного интеллекта, компьютерной этики, а также как механизм внедрения информационных методов в традиционные области философского знания. Философия информации отвечает на массовый запрос времени, обещая открыть новые смыслы и преодолеть цивилизационный кризис, связанный с выявлением фундаментальных противоречий техноцентризма.

Нельзя забывать, что прогресс науки несет в себе как позитивные, конструктивные, так и негативные, деструктивные следствия. В этом противоречии прогресса рождается *философская рефлексия*. Применительно к информационному обществу, ключевое значение приобретает класс явлений, символов, которые в своей совокупности образуют *информационную культуру*. Ответ на ключевые философские вопросы, и особенно на вопрос, как можно продуктивно влиять на свободу, сегодня возможен только в кооперации с информационной культурой.

**Выводы:** 1. Предметом философии являются универсальные, всеобщие законы и принципы бытия; 2. Философия исследует проблему сущности мира как причины и сущности ее форм, систем и процессов природы, общества и сознания; 3. Содержанием категорий философии являются универсальные, сущностные связи бытия; 4. Философия является методологией научного познания – способом освоения мира на основе уни-

версальных принципов и законов, теоретическим основанием синтеза частнонаучных знаний в научную картину мира. 5. «Вычислительный поворот» в гуманитарных науках и философии – это способ быстрее отреагировать на все более возрастающий запрос от информационной цивилизации на исчисляемую полиэкранность и динамическую визуализацию философской картины мира. «Аналоговые» статические философские картины мира, создававшиеся раньше великими мастерами с помощью их собственных неповторимых интеллектуальных красок, теперь дополняются цифровыми динамическими картинами.

Философия со своим специфическим типом мышления дает такие решения, которые обретают характер вечных истин, несущих в себе все три измерения времени – прошлое, настоящее и возможное будущее. Многообразие *компьютерных решений*, те модели, которые играют фундаментальную роль в реализации конкретных научных открытий, могут продуцировать дополнительные иллюстрации к открытиям философской мысли, *не отменяя их*. Философия информации рассматривается в контексте истории философии и связывается с изменением глубоких традиций в целом, известных как платоническая, кантианская и лейбнице-русселовская.

### Ключевые работы:

1. Тайлор Э. Первобытная культура. – М.: Политиздат, 1989. – 573 с.
2. Фрезер Дж. Золотая ветвь. – М., 1982.
3. Платон. Собрание сочинений в 4-х томах. – М.: Мысль, 1993.
4. Лосев А.Ф. Античная мифология в ее историческом развитии. – М.: Уч. Пед. Издат, 1957. – 620 с.
5. Фридрих Ницше. Веселая наука. – М.: Азбука-классика, 2011. – 352 с.
6. Иммануил Кант. Критика чистого разума. ООО «Издательство АСТ», 2018. – 160 с.
7. Эдмунд Гуссерль. Феноменология внутреннего сознания времени. – М.: Гнозис, 1994. – 162 с.
8. Эвальд Ильенков. Об идолах и идеалах. Киев: Час-Крок, 2006. – 312 с.
9. Джованни Реале и Дарио Антисери. Западная философия от истоков до наших дней.
10. Беркли Д. Три разговора между Гиласом и Филонусом. – М.: Либроком, 2012.
11. Анри Бергсон. Творческая эволюция. – М.: Академический проспект, 2019. – 319 с.

12. Ирвинг Гофман. Представление себя другим в повседневной жизни. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2007.
13. Делёз Ж., Гваттари Ф. Что такое философия? / Пер. с фр. и послесл. С.Н. Зенкина – М.: Институт экспериментальной социологии, – СПб.: Алетейя, 1998. – 288 с.
14. Реми Хесс. 25 ключевых книг по философии. Челябинск: Урал LTD, 1999. – 366 с.
15. Юрген Хабермас. Будущее человеческой природы. – М.: Весь Мир, 2002. – 144 с.
16. Томас Нагель. Что все это значит? Очень краткое введение в философию.
17. Ален Бадью. Бытие и событие (L'Être et l'Événement. – Paris: Seuil, coll.L'ordre philosophique, 1988).
18. Питер Слотердайк. Критика цинического разума.
19. Luciano Floridi. «Philosophy and Computing» («Философия и вычисления», 1999). «What is the Philosophy of Information?» («Что такое философия информации?», 2002). «Open problems in the philosophy of information» («Открытые проблемы философии информации», 2004). «The Philosophy of Information» («Философия информации», 2011). «The Ethics of Information» («Этика информации», 2013).
20. Джеймс У., Рассел Б. Введение в философию /У. Джеймс. Проблемы философии /Б.Рассел: Пер. с англ. /Общ. ред., послесл. и примеч. А.Ф. Грязнова. – М.: Республика, 2000. – 314 с.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Почему и когда возникает философия? Что общего между философией и мифом, и что их отличает? Как осуществляется взаимодействие научного и философского знания в развитии духовной культуры общества?
2. Почему именно Греция стала родиной западноевропейской философии?
3. Назовите основные исторические формы материализма и идеализма и укажите различия между ними.
4. Можно ли абсолютно противопоставлять формально-логический и диалектический методы познания?
5. Французский автор 18 века писал: «Что такое философ? Это человек, который законам противопоставляет природу, обычаям – разум, общепринятым взглядам – совесть и предрассудкам – собственное мнение». Как вы понимаете эти суждения? Не опасен ли для

государства и общества человек, который «законам противопоставляет природу»? (Отвечая, попробуйте учесть, те времена, когда это было написано, так и современность).

6. Согласны ли Вы с известным афоризмом Франсуа Ларошфуко, что «Философия торжествует над горестями прошлого и будущего, но горести настоящего торжествуют над философией»? Попытайтесь опровергнуть это.
7. Почему процессы взаимовлияния *компьютеризации* и философии набирают силу и расширяют сферу своего действия до уровня философии информации? Может ли прояснить природу бытия, дать ответ на ключевой вопрос философии?
8. На Ваш взгляд, является ли *информация* фундаментальным понятием, определяющим и выражающим все категории и понятия, начиная от бытия, знания, жизни, разумности, добра и зла и т.д.?
9. Почему в самом понятии «*Digital Philosophy*» заложен конфликт мировоззренческих установок, связанный с классической проблемой «любви к мудрости», которую может испытывать только человек, но никак не машина?

## Тема 2. Исторические типы философствования в контексте культуры: феномен философии в восточной культуре

*Цель занятия: выработать интегральный взгляд на предмет для правильной ориентировки в поле его проблем; ввести в исторический процесс зарождения предмета и первых ступеней его развития.*

**Ключевые слова:** Веды, индуизм, буддизм, джайнизм, конфуцианство, даосизм, моизм, всеобщая любовь, легизм, дзэн-буддизм, мистицизм, религия, холизм, Брахман, Атман, карма, сансара, дхарма, восьмеричный путь спасения, йога, нирвана, варны, брахманы, кшатрии, вайшьи, шудры, неприкасаемые, Дао, Дэ-, инь и ян, пять первоэлементов, гуманность (жень), ритуализированный этикет (правила «ли»), цзюнь-цзы («совершенный муж»), недеяние (у-вэй), естественный человек.

### План лекции:

1. Общие черты древневосточных философских систем, их связь с религией и мистицизмом.
2. Философия Древнего Китая: конфуцианство, даосизм, легизм, моизм и др.
3. Философия Древней Индии: брахманизм, джайнизм, буддизм, философия йоги, вайшешика, Нагараджуна, локаята, аджика и др.

### Краткое содержание

Философия зародилась в странах Древнего Востока: Древней Индии и Древнем Китае в середине 1-го тысячелетия до новой эры. А начало развития европейской философии было положено в Древней Греции в V–IV вв. до н.э.

**Китайский тип философствования.** Самоосознание человеком себя и мира на Востоке начинается, как и везде, – с мифологии, которая выступает как предфилософский этап развития культуры. В Китае развитие предфилософско-мифологических представлений прослеживается вплоть до XVIII в. до н.э. и проходит шесть этапов пока не возникают философские системы Конфуция, Лао-цзы и других.

Философская традиция восходит к VI в. до н.э., когда появляются работы **Конфуция** (551-479 до н.э.), Чжун-ни (литературный псевдоним) или Фу-цзы (латинизированное имя – Конфуций), «Учителя Куна». Основные идеи Конфуция изложены в его классической работе «Лунь

Юй». Центральной, системообразующей идеей учения Конфуция выступает *жэнь* или гуманность, человеколюбие. *Жэнь* нельзя трактовать как романтическое чувство или как любовь к Богу. Для Конфуция *жэнь* – это показатель истинно человеческого в человеке, естественное, инстинктивное чувство, обогащенное культурой. *Жэнь* раскрывается через категории *сяо*, что означает цивилизованное, почтительное отношение к своим родителям, *ди* – смысл которого – в распространении такого отношения и на ровесников и других окружающих, *чжун* (преданность) – суть которой в цивилизованном отношении к вышестоящим – правителям, императору, собственной стране.

Конфуций придавал большое значение поведенческим нормам, через которые должны были быть реализованы эти отношения. Они тоже входили в смысл категории *жэнь*. Таковы категории *ли* (ритуал, обряды, церемонии), с помощью которых люди выражают свои чувства и *и* (долг, справедливость), характеризующий практику выражения цивилизованных чувств в правильное время и в правильном месте. Наконец, концептуальным в структуре *жэнь* выступает категория *цзюнь-цзы* («совершенный муж»), воплощающий в себе совершенство воспитания чувств. *Жэнь* – не врожденное знание, а возникает на практике *ли*, с помощью познания и культивирования *и*.

Стратегическая цель учения Конфуция – не только воспитание совершенной личности, но и усовершенствование управления государством, что связано с нравственными качествами управляющего, хотя, следуя традиции, Конфуций признает культ неба. Этическая концепция Конфуция опирается на принцип взаимности: «Не делай людям того, чего не желаешь себе, и тогда в государстве и в семье к тебе не будут чувствовать вражды». Значительное место в этой концепции занимает *правило «золотой середины»*. Люди должны выбрать середину между осторожностью и сдержанностью, избегая излишней осторожности и излишней несдержанности.

*Жэнь* как человеколюбие, рассматривается не как свойство всех людей, а лишь людей «благородных». Конфуций исследовал основания деления людей на «низких» и «благородных». Благородство вместе с *долгом* и *справедливостью* должны выступать регуляторами общественных отношений. Человек, совершенствуя себя, может совершенствовать социальные отношения.

Итак, конфуцианство – философия общественного устройства, здравого смысла и практических знаний.

Согласно концепции другого выдающегося китайского философа **Лао-цзы** (с кит. Старый Младенец, Мудрый Старец, традиционно почитается как божество – один из Трёх Чистых. Согласно легенде, Мать носила

его в утробе несколько десятков лет (81 год), и на свет он появился из её бедра. У новорожденного были седые волосы, от чего он напоминал старика) даосизм интересуется интуитивной мудростью, чем рациональным знанием, подобно индуизму и буддизму. Даосы рассматривают логическое мышление как составную часть искусственного мира людей, наряду с общественным этикетом и нормами морали. Они сосредоточили внимание на созерцание *природы*, стремясь уловить *свойства Дао*. Выработав научный по своему существу подход, даосы сильно не доверяли аналитическому методу, что не позволило им создать подлинные научные теории.

Основополагающими категориями философии даосизма выступают «Дао» и «Дэ». С одной стороны, «Дэ» – есть то, что питает «Дао», делает его возможным (вариант из противоположности: «Дао» питает «Дэ», «Дао» – безгранично, «Дэ» – определено). Это некая универсальная сила, принцип, с помощью которого «Дао» – как путь вещей, может состояться. «Дао – пусто, но в применении неисчерпаемо». Дао выступает праотцом всех вещей. Вопрос о причинах появления Дао при этом не ставится. Дао невыразимо словами. В нем начало неба и земли. Тайна Дао доступна только тем, кто лишен страсти. Это также метод, с помощью которого можно практиковать и соответствовать «Дао». «Дэ» – принцип, способ бытия. Это и возможность правильного накопления «жизненной энергии» – *Ци*. «Дэ» – искусство правильно распорядиться «жизненной энергией», правильное поведение. «Дэ» выходит за рамки здравого смысла, побуждая человека высвобождать жизненную силу из пут повседневности. К понятию «Дэ» близко даосское учение об *У-вэй*, недеянии, что означает *непреднамеренную активность*.

Философская концепция бытия у китайских мыслителей, как она представлена в «*Книге перемен*», исходила из того, что мир целостен, един, он представляет собой бесконечный процесс становления. Китайская мысль даже не ставила вопрос о познании первосущего самого по себе, вне и независимо от познающего субъекта. Задача сводилась к единобытию с миром, достижению гармонии с Космосом, проникновению в подлинную реальность Небытия через бытие. Небытие – неформившееся бытие, которое можно постичь через бытие, имеющее форму, они переходят друг в друга и друг без друга не существуют. Из этого следует относительность добра и зла, движения и покоя, жизни и смерти, верха и низа и т.д. В основе всего принципы *инь* и *ян*, где *инь* – темное, пассивное начало, а *ян* – носитель активности, освещающий путь познания вещей. *Инь* и *ян* не существуют друг без друга, их взаимодействие – основа жизни. Чередование *инь* и *ян* и есть путь *дао*, и этот путь проживают все вещи. Если *инь* и *ян* перестанут взаимодействовать, то наступит всеобщий Упадок.

Таким образом, в основе целостности мира, духа и тела, человека и природы лежит сущностное единство *инь* и *ян*.

Представление о движении Дао как о последовательности взаимодействий противоположностей послужило основанием для двух *даосских правил поведения*. Если хочешь добиться чего-то, следует начать с противоположного. Вот как об этом говорил Лао-цзы:

«Для того, чтобы что-то уменьшить, безусловно, его следует вначале увеличить.

Для того, чтобы что-то ослабить, безусловно, следует сначала усилить.

Для того, чтобы что-то низвергнуть, безусловно, следует сначала превознести.

Для того, чтобы что-то взять, сначала, безусловно, следует дать.

Это называется *утонченной мудростью*».

С другой стороны, если мы хотим сохранить что-либо, то должны допустить в нем нечто ему противоположное:

«Будь согбен, и останешься прямым.

Будь пуст, и останешься полным.

Будь изношен, и останешься новым».

Понятия *добра* и *зла* соотносятся также, как *инь* и *ян*.

Согласно даосскому понятию перемен, любое изменение рассматривается не как результат воздействия какой-то внешней силы, а как проявление *внутренне присущей всем вещам склонности изменяться*. Движения Дао не навязаны ему извне, они происходят *естественно* и *спонтанно*. Спонтанность – это принцип действия Дао, а поскольку человеческое поведение должно следовать Дао, то и наши поступки тоже должны быть спонтанными, что означает доверять своему интуитивному восприятию, не нарушая гармонии с окружением.

**Выводы:** Конфуцианство отдает предпочтение всему рациональному, мужскому, активному и доминирующему. Даосизм же, напротив, предпочитает женское, мистическое и податливое. Для китайского типа философствования важны образность, метафоричность и интуитивность. Целостность постигается только интуитивно и выражается символически, постижение ее есть результат сложного взаимодействия чувств, разума и воли.

В целом философская мысль Китая направлена на познание человека, отношения человека и человека, человека и государства, анализ моральных принципов семьи и государства. Основная интенция восточной мысли – формирование *просветленного человека*, который бы мог проникнуть в сущность человека не с помощью науки, а непосредственно интуитивно. Для Востока не столько наука, сколько религиозно-философская мысль способна открыть сущность человека. Для этой культур-

ной традиции наука выступает необходимым орудием функционирования цивилизации, она усиливает технологические возможности человека, но бессильна в области морали. Подобная направленность философской мысли является общей для Китая, Индии и, видимо, всего Востока.

Конфуцианство и даосизм в своей основе не исключают друг друга, а взаимодополняют. Они по-разному решают проблемы гармонизации космоса, но по своей сути направлены на совершенствование духовного мира личности. Китайская философская мысль сознательно не пошла по пути создания *эмпирического знания* в новоевропейском смысле слова, справедливо полагая, что нельзя усиливать физические и технологические возможности человека, не формируя достаточно высокий морально-этический уровень, сосредоточив свое внимание на реальных проблемах человека и социума.

**Индийский тип философствования.** Древнеиндийская предфилософия исторически восходит к 3-2 тысячелетиям до н.э. и простирается до 3-4 века н.э. Внутри этого периода выделяются ряд самостоятельных подпериодов: ведический, который длился до 6-5 вв. до н.э., послеведический, длившийся до 3-2 вв. до н.э. и период философии сутр (до 3-4 вв. н.э.).

Индийская философия берет свое начало от священных книг, называемых Ведами. **Веды** (с санскр. «видение» или «знание») берут свое начало приблизительно с середины второго тысячелетия до нашей эры, выступают ядром культурных традиций великой страны, давшей миру такие памятники культуры, как «Ригведа», «Упанишады», «Артхашастра», «Махабхарата», послужившие основой влиятельных философских систем Индии.

Традиционно вся ведическая литература делится на четыре группы: Самхиты; Брахманы; Араньяки; Упанишады. Наиболее древними ведическими источниками выступают *самхиты*, состоящие из четырех сборников гимнов, тогда как остальные выступают своего рода комментариями к ним. Наиболее философским из всех частей Вед являются *Упанишады*.

Упанишады осмысливают природу и смысл жертвоприношений, тех явлений, которые относятся к Человеку и Богу, впервые делается попытка проникнуть в глубинные основания микрокосма, называемого «атманом» и макрокосма, обозначаемого термином «Брахман». «Брахман» имеет множество значений, с ним связана философия брахманизма. Брахман – это высшее первоначало, абсолют, всеобщая субстанция, он вне пространства и времени, вне причинно-следственных отношений. Все, что есть в мире, связано с Брахманом. Вне Брахмана нет ничего, в нем, как в зародыше, заключено будущее бытия.

В Упанишадах Брахман – макрокосмос связан с атманом – микрокосмосом. Брахман и Атман, высшее и личное, едины. Атман («душа» про-

исходит от корня «as» – дышать) – духовная психическая субстанция. Дыхание передает ту сложную связь, которая существует между материальным и идеальным. С ним связана жизнь, без дыхания нет жизни. Атман в Упанишадах выполняет роль субъективного начала, предстает как деятельная сущность мира. Познать особенности взаимосвязи атмана – человека – микрокосмос с атманом – Брахманом – сутью бытия, значит познать тайну человека и бытия. Человек достигает спасения познанием Брахмана и единением с ним.

**Индуизм** – это семейство разнородных традиций, принимающих авторитет *Вед*. Индуизм есть совокупность трёх главных течений: одно придаёт особое значение личному творцу или богу, второе – акцентирует внимание на имперсональном Абсолюте, третье – основывается на плюралистичности и неабсолютности. Индуизм нельзя назвать ни философией, ни религией в полном смысле этого слова. Это скорее сложный и большой социально-религиозный организм, отражающий разнообразные географические, расовые, лингвистические и культурные особенности огромного полуострова.

Основная масса индийцев восприняла учение индуизма не из Упанишад, а из популярных сказаний, составивших огромный эпос индийской мифологии. Один из эпосов – «Махабхарата», который содержит «Бхагаватгита» (Божественная песнь). «Гита» представляет собой беседу бога Кришна и воителя Арджуны. *Кришна* наставляет в том, что множество вещей и явлений, окружающих нас, – это лишь различные воплощения одной и той же высшей реальности, которая называется *Брахман*, и понимается как *душа*, или внутренняя сущность вещей. Различные аспекты Божественного получили имена различных почитаемых индуистами божеств. Проявление Брахмана в душе человека называется Атман (см. Упанишады).

Основной сюжет мифологии индуизма – сотворение мира самопожертвованием Бога, превращения в жертвенное, священное, когда Бог становится миром, который в итоге снова становится Богом. Созидательная деятельность Бога носит название *лила*. Брахман – великий маг, превращает себя в мир с помощью магической созидательной силы – *майя*. За многие столетия *майя* из силы божественного мага трансформировалась в психологическое состояние человека, чарованного божественной игрой. Майя не значит, что мир есть иллюзия, это, скорее, иллюзорное отождествление наших понятий с реальностью, подобное отождествлению карты с местностью. Индуисты считают все формы проявлениями изменчивой *майи*, непрерывно изменяющейся под воздействием ритмичной *лилы*, движущей силой которой является *карма*. Карма означает активное действие,

приводящее в движение Вселенную, все части которой динамически связаны друг с другом.

На психологическом уровне слово *карма*, так же, как и *майя*, получило новую трактовку: до тех пор, пока мы видим в мире многообразии предметов и явлений, находясь под чарами *майи* и думая, что мы существуем отдельно от окружающей нас среды и можем действовать свободно, мы сковываем себя кармой. Для того чтобы освободиться от чар *майи*, освободиться от уз *кармы*, нужно осознать *целостность* и *гармонию*, царящие в природе, включая и нас самих, и действовать в соответствии с этим, *осознать*, что все чувственно воспринимаемые вещи суть проявления одной и той же реальности. Это означает прочувствовать всем своим существом, что все есть Брахман. Это ощущение называется *мокша*, или *освобождение*.

Индуисты видят множество путей освобождения с помощью различных понятий, ритуалов и духовных дисциплин, порой противоречащих друг другу. Индуиста это не беспокоит, он знает, что Брахман лежит вне понятий и образов. Это объясняет высокую терпимость и восприимчивость индуизма к различным влияниям.

Богатое индийское воображение породило тысячи божеств, имеющих бесчисленные воплощения и *аватары*. Три наиболее популярных божества – Вишну-хранитель, Шива-созидатель-разрушитель и Божественная Мать (Шакти). Шива, олицетворяя полноту Брахмана, приобретает имя Махешвара, Великий Господин, одно из знаменитых воплощений – Натараджа, Король Танцев, в ритме танца которого пульсирует бесконечное дыхание Вселенной. Вишну имеет много обликов, одно из которых – Кришна из «Бхагаватгита», его роль заключена в сохранении Вселенной. Шакти, Божественная Мать, воплощает многообразие своих проявлений, женское начало, женскую энергию Вселенной. Шакти выступает в роли жены Вишну, их изображения, двух страстно обнимающихся божеств, можно видеть в храмах. В отличие от западных религий, индуизм никогда *не отделял дух от тела*, поэтому индуист не стремится контролировать желания тела при помощи сознательной воли, но видит свою цель в *осознании себя*, своего существа – тела и духа. Так, в *средневековом тантризме* путь к просветлению лежит через погружение в переживания *чувственной любви*, когда «каждый воплощает в себе обоих» (эротический мистицизм), в соответствии с текстом Упанишад. Богини изображаются не в облике святых девственниц, а в сценах страстных объятий ошеломляющей красоты.

Так, все божества индуизма, по своему существу, одинаковы, все они суть проявления непостижимого Брахмана.

**Джайнизм** (санскр. «победитель») – древняя дхармическая религия, появившаяся в Индии приблизительно в IX-VI веках до н.э. – *отрицает святость Вед*, решающее влияние богов на судьбы людей и т.д. Основателем учения считается кшатрий **Джина Махавира**.

Центральной проблемой джайнизма выступает личность, ее место в мироздании. Джайнисты старались освободить от страданий не только телесное, но и духовное в человеке. Джайнизм шел по пути, близкому к брахманизму, йоге, буддизму, при всех их различиях. Освобождение духа джайнизм связывает с действием закона *кармы*, который регулирует связь индивидуальной души с природой. Сущность личности двояка: она одновременно и материальна, и духовна. Их связывает *карма*, которая трактуется как тонкая материя, соединяющая материальное и духовное в человеке. Духовное в человеке может руководить материальным, управлять им. Душа может освободиться от влияния кармы в результате благих дел и *аскетического поведения*. Цель человеческого существования – освобождение от кармы. Свобода, которая ведет к совершенному знанию, достигается через процесс *очищения*. Очищение – суть реализации на практике обетов ненасилия, совершения праведных дел. Личное спасение возможно при соблюдении этических норм, таких как непричинения зла живым существам (*ахимса*), отстранения от мирского богатства, соблюдения определенных норм поведения. Любая жизнь, даже насекомого, священна. Джайнисты не могут заниматься земледелием, чтобы не причинить вред растениям, разжигать огонь, употреблять в пищу мясо, пить алкоголь и т.д. Задача – помочь человеку спастись, найти вечное блаженство.

**Буддийская религиозно-философская** концепция возникла в 6-5 веках до н.э. В отличие от индуизма, учение буддизма восходит к человеку, **Сиддхартхе** из рода **Гаутама**, так называемому *историческому Будде*, который постиг правильный жизненный путь в результате просветления (пробуждения), что и означает слово Будда. Если индуизм уделяет внимание мифологии и ритуалу, то буддизм интересуется психологией. Цель Будды не в том, чтобы удовлетворять людское любопытство относительно происхождения мира, природы божественного начала, а *человеческая жизнь*, наполненная страданиями и разочарованиями. Поэтому его учение было не метафизическим, а скорее – терапевтическим. Он указал причину страданий и способ их преодоления, используя традиционные понятия – майя, карма, нирвана и т.п., дав им новое толкование. После смерти Будды в буддизме утвердились две основные школы – махаяна и хинаяна. Хинаяна, что означает «Малая Колесница» – ортодоксальная школа, придерживающаяся буквального толкования наставлений

Будды. Махаяна, «Великая Колесница», характеризуется более гибким подходом, где дух учения важнее, чем буква.

**Учение о Четырех Благородных истинах Будды.** Первая истина утверждает, что основной характеристикой человеческого существования является страдание и разочарование, которое коренится в нашем нежелании признать, что все вокруг нас не вечно. Вторая истина разъясняет причину страданий. Мы пытаемся разделить воспринимаемый мир на отдельные самостоятельные части воплотить текущие формы реальности в фиксированных категориях мышления. В результате нас постигает разочарование за разочарованием, попадаем в круг, в котором любое действие порождает дальнейшее действие, а ответ на любой вопрос – новые вопросы. Этот порочный круг называется *сансара*, круговорот рождений и смертей, движущей силой которого является *карма*, непрекращающаяся цепочка причин и следствий. Третья истина показывает, как можно прекратить страдания. Можно достичь *нирваны* – полного освобождения от сансары и кармы, освобождение от перевоплощений, что означает стать Буддой, пробудиться. Четвертая истина указывает средство избавления от страданий – Восьмеричный путь самосовершенствования, который ведет к состоянию *буддовости*: первые два шага имеют отношение к правильному видению и истинному знанию, правильному пониманию человеческой жизни, еще четыре шага имеют отношение к правильному действию, включая правила следования *Срединному Пути*, последние два шага приводят к правильному осознанию и правильной медитации, что составляет высшую конечную цель Пути.

Буддизм исходит из *равенства всех людей в страдании*, а потому и в праве избавления от этих страданий. В основе лежит идея *перевоплощения живых существ*. Смерть живого существа в ней не означает полного исчезновения, а представляет распад определенной комбинации *дхарм* и образование другой комбинации, означающей перевоплощение, оно зависит от кармы, являющейся суммой грехов и добродетелей человека в прошлой жизни. Дхармы представляют собой ткань мирового вещества, они вечны, способны проникнуть в психические и материальные процессы, это своеобразные атомы, перерождающиеся каждый миг, составляющие жизнь.

Важной составной частью буддистского мировоззрения выступает учение о познании человеком себя и мира с помощью йогического самоуглубления и самосозерцания. *Йога*, как философская концепция возникла около I века до н.э., и направлена на то, чтобы научить человека освободиться от страданий жизни, помочь духу освободиться от оков телесно-материального, остановив поток перевоплощений.

После смерти Будды, ведущие деятели буддизма собирались на Великих соборах. Так на четвертом соборе, состоявшемся в I в.н.э. на острове Цейлон (Шри Ланка), учение, изустно передававшееся на протяжении почти пяти столетий, было впервые записано. Оно получило название *палийского канона*, так как буддисты пользовались языком пали, и он стал опорой ортодоксального буддизма *хинаяны*.

Первым распространителем идей *махаяны* стал *Ашвагхоша*, изложив их в «Пробуждение веры» (I в.н.э.), оказавшим большое влияние на *Нагараджуну*, самого высокоинтеллектуального философа махаяны, который применил сложную диалектику для доказательства ограниченности используемых людьми понятий.

Истинная просветленная мудрость (*бодхи*), как ее видит махаяна, состоит из двух компонентов – *Пражня*, трансцендентальная мудрость или интуитивное постижение, и *Каруна*, то есть, любовь или сострадание. Естественная сущность всех вещей описывается не только абстрактными метафизическими концепциями *таковости* и *пустоты*, но и понятием *Дхармакайя* – аналог Брахмана в индуизме. Она пронизывает все природные объекты Вселенной, а также отражается в человеческом разуме как *бодхи* – просветленная мудрость, материальной и духовной одновременно. Любовь и сострадание – часть мудрости, отражена в идеале *бодхисатвы*, личности, стоящей на высоком уровне духовного развития, человека, способного стать буддой, но не ищущего просветления для одного себя. Элемент веры был наиболее ярко выражен в так называемой *Школе Чистой Земли* – учения о том, что все люди изначально обладают природой будды: для достижения нирваны, или чистой земли, необходимо лишь одно – верить в свою изначальную буддовость. Философия достигла своего высшего расцвета в учении так называемой школы *Аватамсака*, которая опирается на сутру того же названия, считающейся душой буддизма махаяны.

*Аватамсака-сутра* вдохновила китайских и японских мыслителей, когда буддизм махаяны стал распространяться по всей Азии. Контраст между китайцами и японцами, с одной стороны, и индийцами, с другой, настолько разителен, что даже утвердилось о них представление, как о двух разных полюсах человеческого разума: первые – практичны, прагматичны, их мысли заняты общественными проблемами, вторые обладают богатым воображением, склонны к метафизике и сверхъестественному. Когда мыслители Японии и Китая стали переводить *Аватамсаку*, две противоположности слились и образовали новое динамичное единство, сформировались две философии – китайская школа *хуаянь* и японская школа *кэгон*.

Основная тема *Аватамсака-сутра* – единство и взаимосвязь предметов и явлений, что оказывается одним из главных элементов не только восточного мировоззрения, но и новейшей науки, содержащей параллели к моделям и теориям *современной физики*.

**Выводы:** *Синтетичность и целостность* видения человека и мира, Вселенной являются отличительной чертой не только восточной предфилософии, но и более поздней восточной философии. В китайской и индийской картине мира понятия Бога нет, человек как равноправная с другими часть космоса, возникающая в космической эволюции. Китайская модель мира является совокупностью пространства, времени, семантики размера, значимости чисел в концептуализации мира. Высочайшая цель индуистов, буддистов и даосов – осознание *единства и взаимосвязи всех вещей*, преодоление ощущения своей изолированной индивидуальности и слияние с высшей реальностью через пробуждение с помощью рассудка и религиозного переживания.

Разделение природы на отдельные предметы не является фундаментальным: предметы обладают текучим, изменчивым характером. Категориям – время и пространство – присущ динамизм. Космос – единая, бесконечно движущаяся реальность, живая и органическая, идеальная и материальная одновременно. Обуславливающие движение силы берут начало не вне предметов, как полагали греческие философы, а внутри самой материи.

Избрав путь рационализма, западная наука привела к возникновению мировоззрения, остро противоречащего с мировоззрением Древнего Востока. Современная западная наука XX-нач. – XXI вв. преодолевает границы своего же мировоззрения и возвращается к взглядам восточных и ранних греческих философов. Однако на это раз она исходит не только из интуиции, но и из результатов в высшей степени точных и сложных экспериментов и из строгого и последовательного математического обоснования.

### Священные книги и ключевые работы

Авеста (Зенд-Авеста).

Законы Ману.

Веды. Включают четыре сборника: Ригведу (Веду гимнов), Самаведу (Веду напевов и песнопений), Яджурведу (Веду жертвенных формул) и Ат-харваведу (Веду магических заклинаний).

Упанишады.

Джатаки.

Дхаммапада.

Трипитака (Типитака или «Три корзины», три части учения Будды).  
Палийский канон.

Аватамсака-сутра.

Книга перемен («И цзин» или «Чжоу и»).

Беседы и высказывания (Лунь Юй, составлена учениками Конфуция).

Дао дэ цзин.

Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. – М., 1999. – 703 с.

Фритьоф Капра. Дао физики: общие корни современной физики и восточного мистицизма. – М.: ООО Издательство «София», 2008.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Чем объяснить возникновение философии в территориально разобщенных центрах древней цивилизации: Индии, Китае, Греции? Стремление к высшим обобщениям и фундаментальным законам бытия и мышления это случайность?
2. Каковы общие черты восточно-философских систем? Укажите основные проблемы философии, характерные для них.
3. В чем сходство философско-религиозных систем конфуцианства и даосизма?
4. Каковы центральные проблемы конфуцианской философии и её место в истории китайской культуры? Как Вы понимаете положение о том, что в Китае строится «конфуцианский социализм»?
5. Что означает символ Тай-цзы? Какова диалектика инь и ян? В чем специфика китайского видения взаимоотношений света и тьмы в сравнении с зороастрийским, христианским и мусульманским видением? Какова особенность понимания первоэлементов и можно ли среди них выделить один важнейший?
6. Что такое Дао и Дэ? Как Вы понимаете даосский идеал «естественного человека» и идею недеяния? Справедливо ли объяснять «недеяние» как простое безделье? Если да, то почему китайский народ известен своим трудолюбием?
7. В чем заключается сходство взглядов Гераклита и Лао-цзы? «Греческий даос – это Гераклит из Эфеса»? Существует ли схожесть идей Лао-цзы о непрерывности изменений, с его циклическим характером, с идеей Гераклита о том, что «все течет, все изменяется»?
8. Известно, что Л.Н. Толстой в творчестве опирался на собственные интерпретации раннего даосизма. Что общего между принципами «непротивление злу насилием» и «недеянием»?
9. Что Вам известно о взаимосвязи даосизма с китайской медициной и восточными единоборствами?

10. Символы «И цзина» представляют собой выражение закономерностей бинарной арифметики, известных первому императору Китая Фуси (3 тыс. до н.э.). В этом трактате в предельно систематическом и формализованном виде описывается структура универсума, формальные схемы дополняются мифопоэтическими интерпретациями. Смысловая нагрузка «И цзина» сконцентрирована на пересечении *искусственного языка графической символики* и ее поэтического описания. Карл Лейбниц увидел соответствие между древнекитайским учением о двух космических началах и бинарной системой счисления: в истоках древнейших гадательных практик находится бинарный арифметический принцип, заново открытый им. Современные *цифровые* технические средства коммуникации основаны на бинарном кодировании сигнала, передаваемого в той или иной системе связи, т.е. на двоичной системе счисления. На Ваш взгляд, является ли «Книга перемен» историко-философским источником двоичного кода и *дигитализации*?
11. Конфуций так оценивал значимость произведения «Книга перемен»: «Если бы мне удалось продлить жизнь, то я отдал бы пятьдесят лет на изучение Перемен, и тогда бы смог не совершать ошибок». По Вашему мнению, почему так рассуждал Конфуций?
12. Для чего великий Чингиз-хан пригласил к себе на встречу настоятеля одного из даосских монастырей?  
Раскрыл ли свои чудотворные секреты мудрец Чан Чунь-цзы?  
Идеалы какого вероучения напоминает учение Мо-цзы о всеобщей любви?  
В годы правления какого китайского властителя активно использовались идеи легистов о необходимости жесткой власти? Принесло ли это радость крупнейшему представителю легизма Фэй-цзы?
13. Что вам известно о дзэн-буддизме и его месте в современной культуре? Почему в годы Второй мировой войны он использовался для психологической подготовки воинов?
14. В чем отличие философии Древнего Китая от философии Древней Индии?
15. Какова истина, открывшаяся Гаутаме? Что такое восьмеричный путь спасения? Каково влияние буддизма на западную философию и культуру в целом?
16. Способен ли *искусственный интеллект* постичь парадоксальную природу философии Древнего Востока? Почему мистическая философия сегодня изучается западной наукой, находит отражение в *информационной культуре*?

### Тема 3. Философия в античной культуре

**Цель занятия:** *дать наиболее общие понятия об истоках и логике современной науки, предварительную выработку навыков компетентной работы в поле ее проблем. (Западная научная парадигма, как основа эмпирической и абстрактной науки).*

**Ключевые слова:** *гилозоизм, атомизм, дуализм, деизм, диалектика, идея, материя, софистика, метафизика, диалог, милетская школа, первопричина (архе), субстанция, апейрон, Логос, элеаты, бытие, число (цифра), атомы и пустота, софизм, душа человека, майевтика, диалог, идея, физика и метафизика, Демиург, анамнез (припоминание), первая и вторая навигация, образ пещеры, перипатетики, киники, стоики, скептики, эманация.*

#### План лекции:

1. Космологизм и онтологизм древнегреческой философии. Натурфилософия.
2. Элеаты и Демокрит.
3. Софисты и Сократ. Учение Сократа о человеке.
4. Платон. Учение об идеях и государстве.
5. Учение Аристотеля о материи и форме и причинах бытия.
6. Философия эллинизма: киренаизм, кинизм, стоицизм, эпикуреизм.

#### Краткое содержание

Начало развития европейской философии было положено в Древней Греции в V-IV вв. до н.э. Мудрецов *Милетской школы* не интересовали разграничения между наукой, философией и религией. Спецификой философии в ее начальный период является стремление понять истинную сущность природы вещей, которую милетцы именовали *физис* (первых греческих философов называли «физиками»; от греч. *phisis* – природа, первоначальный смысл – постичь главное, сущность вещей, такова цель всех мистиков). Поздние греки называли философов Милетской школы *гилозоистами* или «признающими материю живой», не признавая различий между материей и духом. Они не употребляли особого слова для обозначения понятия «материя», воспринимали все формы существования как проявления *физиса*, наделенного жизнью и духовностью, что сближало их с взглядами древних китайцев и индийцев.

Главным вопросом **раннегреческой натурфилософии** был *вопрос о первоначале мира*. И в этом смысле философия перекликается с мифоло-

гией. Философы ищут субстанциальное начало – из чего все произошло. Так, родоначальник греческой философии **Фалес** из Милета рассматривал все существующее многообразие вещей и явлений природы как проявление единого и вечного начала – воды. Фалес задавался вопросами о том, *что остается постоянным при изменении, и что является источником единства в разнообразии?*

Вода, как элемент материи, стихия природы и *вода*, как первооснова, – общее, субстрат всех вещей, как крайняя точка, к которой мы приходим, отвлекаясь от различных и конкретных состояний материи, первоначало, видоизменения которого и дают различные состояния. Все в природе постижимо человеческим мышлением! В природе нет места для непознаваемых богов и духов! *Именно эта мысль послужила началом процесса интеллектуального завоевания человеком природы.* Фалес освободил мышление, как от пут мифологической традиции, так и от цепей, привязывавших его к непосредственным чувственным впечатлениям, хотя он рассматривал воду как живую и обладающую душой, не различая дух и вещество. Понятие *physis* было очень обширным и близким к понятию «бытие».

Аналогичные воззрения развивали **Анаксимен** и **Анаксимандр** (милетская школа). Анаксимандр назвал Фалеса «первым философом». У Анаксимена таким первоначалом и субстратом всех вещей является конкретная стихия – *воздух*. Анаксимен создал физическую теорию переходов веществ. Анаксимен указывает на четыре субстанции, которые были позднее «четырьмя началами (элементами)». Это – земля, воздух, огонь и вода. У Анаксимандра субстанцией является *апейрон* (неопределенный) – вечное и бесконечное, ненаблюдаемое, находящееся в движении первоначало.

Гераклит Эфесский и Парменид принадлежат ко *второму поколению* греческих философов. *Первое поколение* натурфилософов считало, что *изменение существует*. Для них это было предположением, исходя из которого, они спрашивали, что является *постоянным элементом всех изменений*. *Второе поколение* философов подвергло сомнению эту предпосылку, задав вопрос о том, *существует ли изменение?* Парменид и Гераклит предложили явно диаметрально противоположные ответы на этот вопрос. **Гераклит** утверждал, что все находится в состоянии *постоянного изменения* или движения. Мир представляет собой упорядоченный Космос, он вечен и бесконечен, не создан ни богами, ни людьми, а всегда был, есть и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно потухающим. На основе превращений огня строится космология Гераклита. Все предметы и явления природы рождаются из огня

и, исчезая, вновь обращаются в огонь. Однако базисным принципом всех преходящих вещей является взаимодействие между соответствующими силами, балансом между которыми для изменяющихся вещей является *не вещественная первооснова, а логос! Логос* является скрытым, общим *единством*, содержащим противоположности, *тождеством*, стоящим над ними.

**Философия элеатов.** Разрыв этого единства впервые произошел в школе *элеатов* (школа Парменида), которые признавали существование некоего Божественного принципа, стоящего над богами и людьми. Так возникло то направление философии, которое *отделило материю от духа* и породило *дуализм*, столь характерный для западной философии.

**Парменид** из Элеи (5 век до н.э.) являлся современником Гераклита. Утверждал, что *изменение является логически невозможным*, хотя чувства свидетельствуют об обратном, разум прав, а чувства обманывают нас. Парменид впервые установил непреодолимые границы между разумом и чувствами. Он вводит понятие «*Бытие*», под которым понимает лишь то, что может быть познано только разумом: «бытие есть, небытия нет, ибо небытие невозможно ни познать (ведь оно непостижимо), ни высказать». Бытие единственно и неизменяемо. Из этого возникло представление о неразрушимом веществе – носителе изменяющихся свойств; *неразрушимое вещество* стало одним из основных понятий западной философии. Учеником Парменида был **Зенон Элейский**, пытавшийся доказать, что учения, утверждающие возможность изменения, ведут к *логическим парадоксам – апории*, смысл которых обнаружить противоречия в строго логически выведенных следствиях основных понятий, которыми оперирует античная наука и обыденное сознание. Противоречие же рассматривается как достаточное основание для устранения их из сферы подлинного знания, с «пути истины», и перевод в область «мнений». Наиболее известные парадоксы – «Ахиллес и черепаха», «Летающая стрела» и другие апории Зенона о движении – обсуждаются более двух тысячелетий. *Бертран Рассел* писал, что апории Зенона «в той или иной форме затрагивают основания почти всех теорий пространства, времени и бесконечности, предлагавшихся с его времени до наших дней».

**Философы третьего поколения – Эмпедокл и Анаксагор.** Они получили в наследство два противоположных утверждения: «все находится в состоянии непрерывного изменения», и «изменение является невозможным». Эмпедокл и Анаксагор решили, что истина находится где-то посередине: «Некоторые вещи находятся в состоянии изменения, а другие – в состоянии покоя». Бытие проявляется в определенных неизменных веществе, которые соединяясь и разъединяясь, порождают все изменения в

этом мире. Это привело к возникновению понятия атома, описанного в трудах Левкиппа и Демокрита, – мельчайшей неделимой единицы материи. Их называют *философами-примирителями*, они сыграли важную роль в развитии натурфилософии в направлении Демокрита.

**Атомизм.** Первый древнегреческий атомист, *Левкипп*, был учеником *Зенона* и одним из учителей другого крупного атомиста, Демокрита. Наиболее детальное изложение античного атомизма – система *Эпикура*, IV-III века до н.э. – дошло до нас в изложении *Лукреция Кара*.

Крупным шагом по пути развития учения о бытии является атомизм Демокрита. **Демокрит** (460-370 гг. до н.э.) полагал, что «в мире нет ничего, кроме атомов и пустоты, все существующее разрушается в бесконечное множество первоначальных, неделимых вечных и неизменных частиц, которые вечно движутся в бесконечном пространстве, то, сцепляясь, то разлучаясь друг с другом». Бытие есть нечто предельно простое, далее неделимое, непроницаемое – атом. Существует только один вид первоначал – маленькие неделимые частицы. Атомов бесчисленное множество, они вечны, неизменны, нераздельны, непроницаемы, не возникают и не уничтожаются, обладают абсолютной плотностью и твердостью и отличаются друг от друга по своему объему и фигуре. Все тела состоят из атомов, реальные, подлинные свойства вещей – те, которые присущи атомам – протяженность, форма, вес и т.д. Все остальные чувственно воспринимаемые свойства: вкус, запах, температура и т.д. существуют не в вещах, а только в чувственном восприятии человека.

Атомы отделены друг от друга пустотой. Если атом – бытие, то пустота – это небытие. Но если бы не было пустоты, то не было бы и реального множества и движения. *Движение* – вечное естественное состоянием Космоса, как *механическое перемещение* атомов в пустоте.

Теория атомизма носит умозрительный характер, поскольку в чувственном восприятии мы никогда не находим атомов. Элеаты поставили серьезную проблему *существования множественности и движения*, и Демокрит на уровне теории дал ей решение. Вещи возникают, когда атомы «сцепляются вместе», это происходит тогда, когда механические столкновения ведут к образованию скоплений. Вещи исчезают, когда образующие их атомы удаляются друг от друга. Вселенная бесконечна и бесконечно в ней количество миров.

Организмы возникли под влиянием тех же механических причин. Человек – то же скопление атомов и отличается от других существ наличием души. Душа – это вещество, состоящее из мелких, наиболее подвижных, огненных атомов, она связана с дыханием. В воздухе находится большое число мелких, круглых атомов. Вместе с вдохом в тело входит

воздух, а с ним и душевные атомы. Это удерживает давление внешнего воздуха (атмосферы) и препятствует выходу души наружу. Поэтому во вдыхании заключены жизнь и смерть. Душа смертна, она уничтожается со смертью тела. Душа состоит из двух частей: она имеет разумную часть, находящуюся в груди, и неразумную часть, рассеянную по всему телу.

Познание состоит в восприятии человеком через соответствующие органы чувств воздействия на него тел в форме истечения с поверхности всех вещей копий – мельчайших и тончайших образов этих вещей. Проникая в тело человека, образы вещей соприкасаются с атомами души и вызывают у него соответствующее ощущение внешнего мира. Демокрит не видит связи чувственного уровня познания с рациональным рассуждением и резко противопоставляет их друг другу. Истинное познание достигается только разумом.

Итак, атомисты провели четкую разграничительную линию между духом и материей, причина движения атомов ассоциировалась с внешними силами, которые носят идеальный характер. В последующем, эта схема стала важнейшим элементом западного мышления, породив *дуализм разума и вещества, души и тела*.

**Пифагорейцы** занимались вопросами о субстанции, о фундаментальном начале природы и об изменении. Но пифагорейцы исходили не из материальных элементов, а из структур, форм – *математических соотношений*, которые являются субстанцией. Математическое знание является точно определенным знанием, так как его объекты не меняются, и математические теоремы логически доказываются, что приобрело мистический характер. Заслугой пифагорейцев было выдвижение мысли о *количественных закономерностях развития мира*, что содействовало развитию физических, астрономических и географических знаний. В основе вещей лежит *число*, учил **Пифагор**, познать мир – значит познать управляющие им числа. Изучая числа, пифагорейцы разработали числовые отношения и нашли их во всех областях человеческой деятельности. Числа и пропорции изучались с тем, чтобы познать душу человека, управлять процессом переселения душ с конечной целью ее отправки в некое высшее божественное состояние.

*Основная идея Пифагора* о том, что в основе всех вещей лежат числа или отношения чисел, оказалась очень плодотворной для науки. Ученники Пифагора образовали своего рода религиозный орден, или братство посвящённых, состоящий из касты отобранных единомышленников. Пифагорейцы относились к **цифре**, как жрецы к божественным сущностям, которые лежат в основе мира. Характерно и то, что пифагорейцы

разделяли числа на «мужские» и «женские», применяя это деление к чётным и нечётным числам, развивая сакральную символику «женского» нуля и «мужской» единицы. Примечательно то, что в основе работы электронных вычислительных машин (*компьютеров*, ноутбуков, планшетов, смартфонов, электронных досок МЭШ и т.п.) лежит именно *двоичная система счисления*, которая состоит из единицы («1») и нуля («0»).

Пифагору традиция приписывает введение слов *философия* и *философ*. Платон относился к Пифагору с глубочайшим почтением и уважением.

**Софисты и Сократ.** Первое, о чем размышляли греческие философы, была *природа*. Но около 450 г. до н.э. одновременно со становлением афинской демократии произошло изменение предмета философских размышлений. В философии за полтора века накопилось много различных точек зрения. Изучавшие философию, постепенно становились *скептиками*. Чтобы понять, почему так произошло, надо разобраться в том, что такое *мышление*. Происходит переход от преимущественного изучения природы к рассмотрению *человеческого мышления*. Был поставлен вопрос об условиях получения достоверного знания. Так произошел переход от учения о бытии, учения о природе, к *эпистемологии*, или учению о знании. Мышление обратилось к самому себе. Человек начал *рефлексировать*. Человек стал для себя проблемой не только в качестве *мыслящего*, но и в качестве *действующего* существа. Отсюда внимание к постановке этического-политических вопросов. Мыслители стали рассуждать об одном универсально общезначимом *политическом идеале*. Нечто подобное произойдет после 1600 г. и в английском эмпиризме (Локк, Юм). Начался *антропологический* период в греческой философии. Родоначальниками этой тенденции являются *софисты и Сократ*. Именно с их деятельностью начинается переход от философии, как любви к мудрости вообще, как «первонауки» – к философии в подлинном смысле этого слова, как осмысление, переживание мыслителем своего места, своей роли, своего предназначения в бытии.

Итак, начало исследованию проблемы человека положили **софисты** Протагор (461-411 гг.), Горгий (483-375 гг.) и др. Слово «софист» – от греческого София – мудрость, – первоначально означавшее «мудрец», «искусник», «изобретатель», со второй половины IV века до н.э. становится кличкой, означавшей особый тип философа, философа-профессионала, учителя философии. Новый тип философа появляется в период расцвета рабовладельческой демократии, благодаря потребности в общем и политическом образовании, порожденной развитием политических и судебных учреждений, научной, философской и художественной культуры.

Софисты отождествляли мудрость со знанием, способностью доказывать все, что они считали необходимым, выгодным. Софисты способствовали развитию *логического мышления*, гибкости понятий, позволяющих соединить и даже отождествить как будто бы самые несовместимые вещи. Логическая доказуемость считалась у них основным *свойством истины*. Доказать – значило убедить, уговорить. Софисты считали, что доказать можно все, что угодно, в тех или иных обстоятельствах. «*Познай самого себя*» – этот призыв, помещенный у входа в храм Аполлона в Дельфах, становится у софистов и Сократа ведущим содержанием их философских размышлений.

В философии софистов и Сократа **человек** становится единственным бытием. Философия впервые формулирует **основной мировоззренческий вопрос** как вопрос *об отношении субъекта к объекту, духа к природе, мышления к бытию*.

*Первая сторона* этого вопроса – это ответ философов на вопрос, что первично, а что вторично: бытие или мышление, природа или дух? В зависимости от решения этого вопроса все философы разделились на два лагеря: материалистов и идеалистов. *Материалисты* утверждают первичность, самодостаточность материи. Весь мир, бытие объясняется ими как продукт саморазвития материи. *Идеалисты* же в качестве первоначала всего сущего называют духовное начало – личностное или безличностное. Те из идеалистов, которые в качестве первичного начала называют личностное, индивидуальное сознание, мышление, именуются *субъективными идеалистами*, а те, которые понимают духовное начало как надличностное – *объективными идеалистами*.

*Вторая сторона* основного вопроса философии формулируется Ф. Энгельсом в 19 веке, как *вопрос о познаваемости мира*, то есть, может ли дух, мышление, сознание без остатка, без границ постичь материю, природу бытия, отразить в понятиях все многообразие универсума. Большинство философов отвечает на этот вопрос положительно, признавая возможность познания бытия. Те же из философов, которые отрицают принципиальную возможность познания бытия, называются *агностиками*.

Если применить к софистам критерии решения основного вопроса философии, то их следует квалифицировать как субъективных идеалистов и как агностиков. Субъективный идеализм их позиции проявляется в установке, что человек есть мера всех вещей, а агностицизм – в *релятивизме* – учении об относительности всех наших суждений и знаний. Мораль и право относительны: при решении связанных с ними вопросов не существует иного критерия, чем личное мнение индивида. Сократ

же выступил против релятивизма софистов. Мерилом всех вещей для Сократа является не субъективно-произвольный единичный человек, а человек как разумное, мыслящее существо, в мышлении находят свое выражение общие законы.

**Сократ** выступил с требованием вырабатывать такие *истины*, которые имели бы *общее* и *объективное* значение. Основополагающая способность человека, по Сократу, это – мышление, разум, способный дать высшее, общеобязательное знание. При этом все знания уже имеются у человека. *Задача философа* помочь человеку *родиться к новой жизни*, к обретению истинных моральных норм (*метод майевтики*). Философия и есть *способ познания добра и зла*. Это познание Сократ осуществляет в процессе бесед. В эпистемологии его интересовал анализ понятий (определений) с помощью *диалога*, точнее, *диалектики как диалога*. Его главный девиз: существуют ценности и нормы, являющиеся всеобщим благом (высшим добром) и справедливостью! Добродетель и знание образуют единство. Человек, действительно знающий, что такое справедливость и поступающий справедливо, будет «счастлив» и будет действительно «человеком». Добродетель – эквивалент «знания». Его понимание знания достаточно сложно. Но знание он не искал путем обращения к опыту, а стремился получить с помощью *анализа понятий*. Понимание, возникающее в процессе диалога с помощью всеобщих понятий справедливости, мужества, добра, истины, реальности, является прочным и неизменным. Так мы можем достичь истины о том, каковы вещи на самом деле. *Всеобщность* этих понятий гарантирует как истинное знание, так и объективную мораль. Для Сократа важно было добиться, чтобы в ходе разговора его собеседник *лично осознал* то, о чем идет речь. Путем личного осознания человеком истины о предмете разговора этот предмет становился «лично приобретенным».

Анализ античных диалогов, изложенных Платоном, позволил выявить дидактические элементы **системы Сократа**:

- *ирония*, уличающая ученика, да и самого учителя в незнании;
- формулирование *противоречий* или их искусственное создание для обнаружения фактического незнания;
- *индукция*, восхождение от частных представлений к общим понятиям;
- *конструирование понятий* по направлению от поверхностных к более глубоким определениям;
- предложение собеседнику на *выбор* (двух и более) вариантов *решения* возникшей проблемы;

- привлечение собственного *опыта* для подведения к уже известному ответу либо с целью создания *напряженности*, в которую учитель оказывается вовлечённым с тем же незнанием, что и его собеседник;
- *рефлексия* происходящего обсуждения, возвращение к исходным предпосылкам или суждениям.

Учеником Сократа был **Платон** (427-347 гг. до н.э.). Платон продолжил дело Сократа по теоретическому опровержению релятивизма софистов. Большую работу по систематизации всей предшествующей философии проделали Платон и Аристотель.

В философской системе Платона можно выделить все четыре составные части философского знания того времени: онтологию, космологию, гносеологию и этику.

**Онтология.** Платон так же, как и элеаты, характеризует бытие как вечное, неизменное, всегда себе тождественное, неделимое, недоступное чувственному восприятию и постигаемое только разумом. Но, в отличие от элеатов, *бытие* у Платона *множественно*. И здесь он близок Демокриту. Но, в отличие от него, это множество бытия Платон называет видами, идеями или сущностями (эйдосами).

Противопоставляя идею-сущность вещам-явлениям, Платон рассматривает чувственные вещи как сходные с идеями и возникшие в силу подражания им. Идеи – это образцы, а прочие вещи подходят к ним и становятся подобиями. Идеи можно рассматривать как цели вещей. Для объяснения многообразия чувственного мира Платон вводит понятие *материи* как первичного материала, из чего делаются все чувственно-существующие вещи. Она может принять любую форму потому, что она совершенно бесформенна, неопределенна, есть только *возможность вещи*, а не действительность.

Внесенное Платоном новшество о *множественности бытия-идеи* поставило задачу объяснения связи между ними, единства самого мира идей. Единое само по себе не есть бытие. Оно выше бытия и составляет условие возможности бытия, то есть идей. *Единое* выше всякого существования и всякой множественности. Это единое отождествляется с *Высшим Благом*, к которому все стремится и благодаря которому все имеет свое бытие. Само благо трансцендентно, недоступно разуму.

**Космология.** Платон развивает учение о творении божеством Космоса из первобытного Хаоса. Творца мира Платон называет *божественным демиургом*, устройтелем упорядоченного мира, который вселил ум в душу Космоса, а душу в тело. Космос получил от Бога бытие как одушевленное и «поистине одаренное умом (рассказывает Платон в «Тимее»)). Кроме мировой души он признавал существование звезд, человеческих душ,

душ животных и растений. Небесные тела – это видимые боги, обладающие телом и душой.

**Теория познания.** Платон опирается на его учение о душе – человек, как телесное существо, смертен, душа же его бессмертна. Когда человек умирает, его душа, не погибает, а лишь освобождается от телесного покрова как от своей темницы, и начинает свободно путешествовать в поднебесной сфере, где соприкасается с миром идей и созерцает их. Суть процесса познания состоит в припоминании душой тех идей, которые она уже когда-то созерцала (*анамнезис*). Истинное знание дает только мышление. Мышление же – это независимый от чувственных восприятий абсолютно самостоятельный процесс припоминания. Только мышление дает знание идей. Чувственное восприятие порождает лишь мнения о вещах. В связи с этим процесс познания определяется Платоном как *диалектика*, то есть искусство вести устную речь, ставить вопросы и отвечать на них, пробуждая воспоминания. На этом принципе была построена работа созданной Платоном *Академии* – школа философии.

*Эйдосы* (идеи вещей) в представлении Платона существуют сами по себе, то есть обладают онтологической самостоятельностью. А вот реальные вещи, с которыми люди имеют дело в повседневной жизни – отражения идей. Идеи неразрушимы и вечны, тогда как вещи могут разрушаться. Какие-то вещи соответствуют своим идеям меньше, какие-то – больше. Согласно Платону, вторые – лучше, потому что более полно передают бытие вещи в качестве себя самой.

Идея предполагает не только общее представление о той или иной вещи, но и сам смысл её существования. Чем больше бытийственная определённость, а заодно добротность, «правильность» конкретной вещи, тем больше в ней Блага. Это краеугольное понятие платоновской философии. **Благое** у Платона – это, скорее, не «что-то хорошее», а что-то, точно соответствующее своему онтологическому статусу. Благо, которое является главным и высшим предметом познания, подобно Солнцу, освещающему предметы, позволяет познавать идеи. В мифе о пещере это свет, который освещает предметы (а заодно и создаёт тени, доступные людскому восприятию). Благо – это причина, по которой возможно познание, при этом само оно – абсолют, максимум того, что можно познать.

*Теория познания* Платона изложена в его «**Мифе о пещере**». Человеческое познание подобно тому, что видят узники, сидящие в пещере, спиной к истинной прекрасной жизни. Тени, пробегающие перед ними, это жалкие проекции людей, вещей. Участь большинства людей, придерживающихся установившегося житейского опыта – «пещерное знание» теней. Подлинным знанием могут обладать лишь те, кто сумеет пре-

одолеть воздействие на них чувственных вещей, избавить свою душу от телесного гнета и воспарить в мир вечных идей. Такой подход по силам только мудрецам-философам. *Задача философии* – направить духовную деятельность человека на абсолютные ценности, на запредельное идеальное бытие, постигнуть самое существенное, наиболее общее во всем, что существует. Мудрость заключается в постижении непреходящей трансцендентной действительности, царства идей, в рассмотрении со сверхчувственных позиций всех природных вещей и человеческих дел.

Такое представление стало основанием для формирования *объективного идеализма*, согласно которому философскому мировоззрению, кроме чувственно воспринимаемой реальности и познающего её *субъекта* (человека, который взаимодействует с миром) существует и сверхчувственная, нематериальная реальность. Её генерирует объективное сознание – бог, одухотворённая Вселенная, мировой разум. Только высшей духовной сущности доступно видение мира «как он есть», человеку остаётся довольствоваться данными органов чувств, априорными суждениями.

Представим себе, что мы обучаем алгоритм распознаванию объектов. Он способен запомнить большое количество конкретных объектов, как и их признаки, комбинация которых позволяет определить автомобиль как автомобиль, а собаку – как собаку. Но доступна ли такому *роботу* идея этого объекта? Согласно Платону, алгоритм, который мог бы действительно видеть все эйдосы, и на их основе «генерировать» вещи, и был бы «божественным умозрением», работающем вместо электричества на Благе.

Кроме объективного идеализма, существует также *идеализм субъективный*, реальность в котором не существует за пределами разума субъекта. Все те данные, которые тот получает на основе своих ощущений, впечатлений и суждений, признаются единственным содержанием мира. При таком подходе реальность и вовсе может существовать только в сознании человека.

Таким образом, вопрос границ познания и относительности познавательных способностей, поставленный когда-то Платоном с помощью мифа о пещере, пронизывает все современные науки от нейробиологии до физики. Впервые в истории европейской мысли была глубоко и образно сформулирована разница между «реальной реальностью» и представлениями о ней. Более того, теория познания Платона позволяет по-новому взглянуть на проблемы познавательных способностей человека в эпоху *цифровизации*.

Онтология, космология и теория познания в учении Платона носят вспомогательный характер, выступают в качестве методологической и мировоззренческой базы для обоснования главной части учения – нрав-

ственно-этической, где условием нравственных поступков является *истинное знание*, которым обладает душа, состоящая из трех частей: разумной, пылкой (волевой), вожделеющей (чувственной).

Разум и рассудок находятся на вершине этой иерархии, так как они позволяют человеку познавать *сущность*, а не просто видимость.

В наше время к этой случайности видения добавляется то, что она может конструироваться для дальнейшего восприятия сознанием. Человек видит уже не просто тени как отражения реальных объектов, а созданные *современными цифровыми технологиями* образы, которые трудно отличить от реальности. По сути, это иной тип реальности.

*Вера* и *уподобление* как состояния души, отмечает Платон, находятся в нижней части указанной иерархии. Они не результат размышления (постижения умом), а поэтому могут порождать лишь *мнения*, т.е. в наибольшей степени удалены от возможности познания истин. Причем уподобление находится в самом низу, представляя собой некое примитивное наложение на объект неких, часто вторичных свойств схожего другого объекта. Мы лишь мним объект таковым, каковым он, вполне вероятно, даже быть не может, хотя случайное совпадение мнимости и сущности, наверное, возможно. Например, пишет Платон, мы можем приравнять сущность объекта к *числу*, что помогает «соизмерять» вещи. (*Цифровизация* способна выстроить цепочки соизмерений, с помощью которых можно интерпретировать мир, явления иным, более удобным образом, при этом, данная мыслительная конструкция может находиться достаточно далеко от постижения сущности объектов.) Более того, считал Платон, в ряде случаев уподобление реальности может приобретать характер *имитации*, которая находится в стороне от истины и сущности, как в той самой пещере (в нынешней информационной пещере), когда люди видят не реальность, а нечто лишь *уподобленное реальности*. Но для них тень неотличима от реальности. «Как же им видеть что-то иное, раз всю свою жизнь они вынуждены держать голову неподвижно?». (Современный человек также прикован, пусть и не железными цепями, к Интернету, сконструированным образам, и часто не способен, да и не особо желает понять, что реальность от этих конструкций может отличаться.)

По Платону, *разумная часть* души – основа добродетели мудрости, пылкая часть – добродетели мужества, преодоление чувственности – это добродетель умеренности, благополучия. Гармоническое сочетание трех частей души под руководством разума дает начало *добродетели справедливости*. *Этика* ориентирована на самосовершенствование личности, создание совершенного общества и государства, ставя их выше индивидуального, личного.

**Учение о государстве.** В соответствии с тремя частями души Платон делит людей на три типа: *носители добродетели мудрости* – философы – должны стоять во главе государства, управлять им. *Мужество* – добродетель стражей, задача которых – защита государства от внешних и внутренних врагов. Добродетелью третьего сословия должно быть *благоразумие*, т.е. добросовестное выполнение своих производственных функций. Справедливость характеризуется как некая общегосударственная добродетель. Платон особо подчеркивает значение *благочестия* – религиозности. Идеальное государство должно покровительствовать религии, воспитывать в гражданах благочестие, бороться против неверия и безбожия.

Справедливое общество является обществом для взаимного удовлетворения потребностей. В этом положении содержатся зерна *теории разделения труда* и теории классов, отсюда главная политическая добродетель – *справедливость* (диалог «Государство»). В диалогах «Законы» и «Политик» он уделяет внимание трудностям реализации идеалов. Наилучшая форма правления – сочетание монархии (компетенция) и демократии (общественный контроль).

Таким образом, в учении Платона впервые ставится *вопрос об отношении бытия и мышления*, утверждается приоритет идей над чувственно-воспринимаемыми вещами. Им была заложена основа *идеалистической линии в философии*, которая в античной философии получила свое дальнейшее развитие у Аристотеля и неоплатоников, ярко представлена в средневековой философии. *Материализму* же, как философскому течению, предстояло сформироваться лишь в философии Нового времени, в XVII-XVIII веках.

**Аристотель** (384-322 гг. до н.э.) – ученик Платона. С 343 по 340 до н.э. был воспитателем и учителем Александра Македонского. В 340 г. до н.э. основывает философскую школу – Ликей. Учителя и ученики школы ходили кругами по аллее («перипатетики»). Аристотель – мыслитель-энциклопедист, систематизатор древнегреческой философии. Логические сочинения – «Органон» («Категория», «Аналитика», «Топика»). Естественнонаучные сочинения – «О физике», «О небе», «О душе», «О частях животных», «О происхождении животных». Философское – «Метафизика». Этические и социально-политические – «Этика», «Политика». Искусство и ораторское искусство – «Поэтика», «Риторика». Аристотель впервые провел разграничение наук, выделив для каждой из них специальные области исследований и установив различие между теоретическими, практическими и творческими науками.

**Онтология.** Аристотель сохраняет характерное для элеатов и Платона понимание бытия как чего-то устойчивого, неизменного, неподвижного, однако не отождествляет бытие с идеями. Он критикует Платона за то, что тот приписал идеям самостоятельное существование, обособив и отделив их от чувственного мира. Сущность – это единичное, обладающее самостоятельностью бытие. Она отвечает на вопрос: «Что есть вещь?» и представляет собой то, что делает предмет именно этим. *Что делает возможным существование отдельной вещи?* Ответом на этот вопрос является *учение о четырех причинах*, обуславливающих существование вещи. Представим себе любой предмет, например, кувшин. Его существование невозможно без глины – вещества (*материи*). Но сама по себе глина не есть кувшин. Чтобы им стать, она должна быть соединена с формой, структурой. Кроме формы, или «*идеи*» кувшина, необходим гончар, т.е. активное, деятельное начало (*действующая причина*). И четвертая причина – цель, ради которой создается вещь, это – *Бог*. Бог – чистая мысль. Первые две причины – статичны, две последние – позволяют объяснить реальность в динамике. «Первый двигатель» для своей деятельности не нуждается в существовании других тел, он сам есть энергия, чистая деятельность. Будучи энергией, первый двигатель не обладает материей, в нем нет ничего косного, он есть чистая форма – цель любого движения.

**Учение о душе.** Душа является формой по отношению к материи. Ею обладают только растения, животные и человек. Но в каждом проявлении душа носит своеобразный характер. Растительная душа – функции питания, роста и размножения; у животной души к этим функциям прибавляется способность желания, то есть стремление к приятному и избеганию неприятного. Разумной же душой обладает только человек, она познает и думает. Разум не зависит от тела. Он бессмертен и находится в тесной связи со вселенским разумом. Будучи вечным и неизменным, он один способен к постижению вечного бытия и составляет сущность «первого двигателя», который есть *чистое мышление*, и которым живет все в мире. Добродетелью обладает не каждый человек, лишь тот, кто сумел ее активно обнаружить, кто действует. Высшей формой деятельности является познавательная, теоретическая деятельность, созерцание. Общий мотив в этике – стремление найти среднюю линию поведения. «Середина – принадлежность добродетели».

**Эпикуреизм и стоицизм.** Аристотель завершает классический период в развитии греческой философии. В период эллинизма (IV в. до н.э. – V в. н.э.) меняется мировоззренческая ориентация философии, ее интерес все более сосредоточивается на жизни отдельного человека. Социальная этика Платона и Аристотеля уступает место этике индивидуальной

у эпикурейцев и стоиков. Если первые главное средство нравственного совершенствования индивида видели в его включенности в общественное целое, то вторые считают условием добродетельной и счастливой жизни освобождение человека от внешнего мира, от политической сферы. Такова установка Эпикура (342-270) и его последователей – эпикурейцев и стоиков: *Сенеки* (4-65), *Эпиктета* (50-138 гг.), *Марка Аврелия* (121-180). Эпикурейцы и стоики возрождают субъективистско-антропологическую традицию, берущую свое начало в философии софистов и Сократа. Для них философия – это учение о мудрости, нравственном образе жизни. Философия Эпикура направлена на обоснование идеи о возможности и необходимости достижения индивидом *счастливой жизни*. Человек должен побороть страх перед богами, страх перед смертью, быть уверенным в возможности поступать в соответствии со своими желаниями. Человек – это телесное чувственное существо. И всякое благо и зло в жизни человека проистекает от его способности управлять своими ощущениями. Высшим благом для человека Эпикур считал достижение им блаженства, наслаждения с помощью добродетели. Высшей формой наслаждения является *умственное наслаждение*. Учение, которое трактует наслаждение в качестве наивысшего и единственного блага, называется *гедонизмом*.

По сравнению с эпикуреизмом *стоики* были весьма пессимистичны относительно нашей способности контролировать внешние блага. Отсюда – их призыв сделать себя независимым от внешних обстоятельств и учиться жить внутри нашего внутреннего мира, который мы можем контролировать.

**Выводы:** Античная философия заложила основы западного научного мышления. По мере того, как укоренялась идея о разделении духа и материи, философы все более интересовались духовным, а не материальным миром. Недостаточный интерес к материальному миру и нерушимое господство христианства, на протяжении средних веков поддерживавшего доктрину Аристотеля, обусловили то, что аристотелевская модель Вселенной и парадигма логического исследования господствовали на протяжении более двух тысяч лет. Радикально новое в логике рождается только в XIX-XX вв. на основе диалектики, с одной стороны, и математического истолкования логической науки – с другой.

### Ключевые работы

О природе (названия работ ряда философов).

Платон. «Апология Сократа», «Протагор», «Горгий», «Менон», «Кратил».

Платон. «Пир», «Федон», «Государство», «Федр».

Платон. «Теэтет», «Парменид», «Софист», «Политик».  
 Эпиктет. Афоризмы.  
 Аристотель. Никомахова этика.  
 Аристотель. Органон.  
 Аристотель. Метафизика.  
 Лукиан (2 в. н.э.). «Разговоры богов». «Собрание богов».  
 Лукреций. О природе вещей.  
 Марк Аврелий. Наедине с собой. Размышления.  
 Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. М., 1999. – 703 с.  
 Сенека. Нравственные письма к Луцилию.  
 Гераклит. Фрагменты.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. В чем отличие философии от мифологии и иных дофилософских воззрений?
2. Назовите известные Вам древнегреческие школы и направления.
3. Что нового в науку внесли древние греки (по сравнению с наукой древнего Египта)?
4. Какая философская проблема была поставлена представителями Милетской школы?
5. Каковы основные идеи диалектики Гераклита?
6. Что такое «бытие» в философии Парменида, сравните его мировоззренческую позицию с взглядами Гераклита и Демокрита.
7. Почему апории Зенона являются один из истоков научно-технической революции Нового времени?
8. Что, на Ваш взгляд, позволяет понять в устройстве мира принцип атолизма?
9. Почему теория софистов является одним из оснований теории логики? Какое, по-Вашему, значение для выбора жизненной позиции может иметь утверждение Протагора «Человек есть мера всех вещей существующих, что они существуют, и не существующих, что они не существуют»?  
 Возможно ли в будущем учреждение *цифры*, числа как меры человеческого и нечеловеческого?
10. Почему с именем Сократа связывают поворотный момент в древнегреческой философии?
11. В чем суть теории «эйдосов», «мыслеформ» Платона? Есть ли смысл в утверждении Платона о том, что мы не идеи соизмеряем с предметами, а наоборот, предметы с идеями?

12. Можно ли рассматривать пространство современной глобальной коммуникации как некую аналогию платоновской пещере, но в ее современном воплощении, как *пещеры big data*, условием существования которой выступают большие данные, от которых человек зависит все в большей степени и которые превращают его сознание в *компьютерную симуляцию*?  
Насколько актуальна платоновская притча о пещере как образ существования человечества на земле с предсказанием некоторых последствий *цифровизации*?
13. Американский философ Майкл Хейм полагает, что *киберпространство* – это «платонизм» как работающий продукт. Информация наследует совершенство платонических форм-идей, но уже как совершенная интеграция *компьютерных данных* в знаниевые объекты. Мечта о совершенных формах стала мечтой об информации. Платоновская философия – метафизический источник цифровизации?
14. Какой философ был учителем Александра Македонского и основателем направления, названного перипатетизмом?
15. Чем определяется сущность и существование вещи, с точки зрения Аристотеля? Изменилось ли в настоящее время это воззрение?
16. Кто такие стоики? Какой из киников жил в амфоре-бочке?
17. Кто такие эпикурейцы? В чем суть их учения?
18. Изначально философия задавалась вопросом о пропасти, которая разделяет числовую дискретизацию, числовое разделение от геометрического континуума. Какое значение имеет древнегреческая философия в понимании природы *цифрового*?
19. При оперировании *big data*, нарастает количество информации и возникает проблема критериев ее оценки. Человек уже сталкивается с этим в пространстве Интернета, заполненном *фейками, ложными* медийными конструкциями, которые иногда трудно отличить от *истины*. Это уже не просто оптическое искажение (притча Платона), а воплощение современного мира *теней*, воспринимаемого многими людьми как *реальность*. По Платону, такое восприятие деформирует понимание истины. Согласны ли Вы с таким утверждением?

## Тема 4. Феномен философии в средневековой культуре

**Цель занятия:** *показать двойственность путей развития философской мысли, выработать многозначность подхода, но правильно ориентированного – в работе с противоречиями между интеллектуальным и духовным.*

**Ключевые слова:** христианство, ислам, теизм, пантеизм, эманация, теоцентризм, провиденциализм, креационизм, теодицея, эсхатологизм, патристика, схоластика, Троица, теология, свобода воли, вера, разум, номинализм, реализм, мистицизм, Универсум.

### План лекции:

1. Проблемы души и тела, разума и веры в средневековой философии.
2. Основные этапы развития философии средних веков: от патристики – к схолистике.
3. Спор об универсалиях: реализм и номинализм.
4. Учения Августина Аврелия и Фомы Аквинского. Аверроизм.

### Краткое содержание

Средневековой теологической философией называется ведущее философское направление, распространенное в Европе в V-XVI вв., которое признавало Бога в качестве высшего существующего начала, а весь окружающий мир – Его творения. Теологическая философия начала зарождаться еще в Римской империи в I-V вв. н.э. на основе раннего христианства, ересей и античной философии и достигла высшего расцвета в V-XIII вв. н.э. (в период между распадом Западной Римской империи (476 г.) и началом эпохи Возрождения).

Наиболее яркими представителями средневековой теологической философии являлись: *Тертуллиан Карфагенский* (160-220), *Августин Блаженный* (354-430), *Бозций* (480-524), *Альберт Великий* (1193-1280), *Фома Аквинский* (1225-1274), *Ансельм Кентерберийский* (1033-1109), *Пьер Абеляр* (1079-1142), *Уильям Оккам* (1285-1349) и другие.

**Основные черты** средневековой теологической философии: *теоцентризм* (главной причиной всего сущего, высшей реальностью являлся Бог); изучению самого по себе космоса, природы уделялось мало внимания, так как они считались творением Бога; господствовали догматы (истины, не нуждающиеся в доказательствах) о *творении* (всего Богом) и *откровении* (Бога о Самом Себе – в Библии); сглаживается противоре-

чие между материализмом и идеализмом; человек выделялся из природы и объявлялся творением Бога, стоящим над природой; провозглашался принцип *свободы воли человека* в рамках *божественного предопределения*; выдвигалась идея о *воскрешении* человека из мертвых (как души, так и тела) в будущем при богоугодном поведении; выдвигался догмат о *спасении* окружающего мира и человечества путем воплощения Бога в теле человека – Иисуса Христа (*богovoплощения*) и принятия Иисусом Христом на Себя грехов всего человечества; мир считался познаваемым через познание Бога, осуществляемое через *веру в Бога*.

Основополагающими догматами средневековой философии и теологии являлись *догмат творения* и *догмат откровения*.

Согласно *догмату творения*: Бог сотворил окружающий мир из ничего; творение мира есть результат акта Божественной воли; мир сотворен благодаря всемогуществу Бога; Бог вечен, постоянен и всепроникающ; подлинным бытием является Бог; мир непостоянен и временен; нет четкой границы между Богом и Его творением.

Согласно *догмату откровения*: мир можно познать, только познав Бога. Бог недоступен для познания; единственный способ познания Бога и всего сущего – толкование Библии, через веру.

Проблема *добра и зла* решается исходя из идеи творения: Бог является носителем и сосредоточением добра и справедливости; окружающий мир изначально наполнен добром; зло в мир приносит дьявол (сатана) – падший ангел, восставший против Бога; поскольку зло первоначально в мире не было, оно часто маскируется под добро и добивается своих темных целей; в мире идет постоянная борьба между добром и злом, но поскольку мир – творение Бога и Бог добрый, то добро в итоге одержит победу над злом.

**Философия Августина Блаженного.** Аврелий Августин (Блаженный) (354-430) – христианский теолог, епископ г. Гиппона (Северная Африка, Римская империя), заложил основы католицизма. Был одним из основателей ранней схоластики.

Можно выделить следующие *основные положения* философии Августина Блаженного: ход истории, жизнь общества – это борьба двух противоположных царств – Земного (грешного) и Божественного; Земное царство воплощается в государственных учреждениях, власти, армии, бюрократии, законах, императоре, оно погрязло в грехах. Божественное царство представлено священнослужителями, наделенными благодатью и близкими к Богу, объединенными в христианскую Церковь; короли и императоры должны выражать волю христианской Церкви и подчиняться ей, а также непосредственно Папе Римскому; Церковь – единственная

сила, способная объединить мир; бедность не угодна Богу, но надо надеяться на лучшее; высшее блаженство – счастье человека, которое понималось как углубление в себя, понимание истины; после смерти праведники в награду от Бога получают загробную жизнь.

Особое место в философии Августина Блаженного занимают размышления о *Боге*: Бог существует; главными доказательствами существования Бога являются его присутствие во всем, всемогущество и совершенство; все – материя, душа, пространство и время – является творением Бога; знания реальны и самодостовверны, высшее, истинное, неопровержимое знание достигается только при познании Бога.

*Значение философии* Августина Блаженного: уделено большое внимание проблеме истории; Церковь обоснована идеей приоритета церковной власти над государственной, социального конформизма (смирение с бедностью и чужой властью), что было крайне выгодно как Церкви, так и государству; воспевается человек, его красота, сила, богоподобность; рекомендуется умерщвлять плоть, развивать и возвышать дух, познавать Бога и полностью подчиняться Богу.

Средневековая теологическая философия (в отличие от античной) практически не противопоставляет материю и идею (форму), материализм и идеализм. Однако то, что древнегреческие философы считали *единой сущностью* – бытием, теологическая философия разделяет на: бытие (существование) – экзистенцию; сущность – эссенцию. *Экзистенция* (бытие, существование) показывает, есть ли вещь вообще (то есть существует или не существует). *Эссенция* (сущность) характеризует вещь: Что такое вещь? Какая вещь? Для чего она существует? *Античные философы видели сущность (признаки) и существование (факт бытия) в неразрывном единстве, как единую сущность – бытие.* Согласно теологической философии сущность (признаки) может иметь место и без бытия (без существования). Чтобы стать существующим (бытием), сущность (признаки) должна быть сотворена Богом. Существование (бытие) может быть познано чувственными ощущениями, опытом (как существующее и доступное для такого познания), сущность же (признаки бытия, Божественный замысел) – только разумом.

Только в Боге сущность и существование совпадают.

*Схоластика* – господствующий тип средневековой теологической философии, отличительными чертами которого являлись оторванность от реальной действительности, замкнутость, консерватизм, крайний догматизм, полное и беспрекословное подчинение религиозным идеям, схематичность, назидательность. В средневековой теологической философии (схолистике) выделяются два противоположных направления – *номинализм* и *реализм*.

*Реализм* – направление теологической философии, сторонники которого считали подлинно существующими (т.е. подлинным бытием) не сами вещи, а их общее понятие – универсалии (по смыслу реализм близок к учению Платона о «чистых идеях», воплощением которых являются реальные вещи). Видными представителями реализма были *Ансельм Кентерберийский*, *Гильом из Шампо*.

*Номинализм* (от лат. *nomen* – имена) – направление теологической философии, сторонники которого считали реально существующими лишь сами конкретные вещи, в то время как общие понятия (универсалии) воспринимали как имена вещей (близок к учению Аристотеля, отвергавшего «чистые идеи» и считавшего реально существующими «индивидуумы» – определяемые материальные вещи). Согласно номиналистам, универсалии существуют не до, а после вещей, а вещи познаются чувственным опытом. К числу номиналистов принадлежали *Росцелин*, *Пьер Абеляр*, *Дунс Скот*.

**Фома Аквинский** (1225-1274) – доминиканский монах, крупный теологический средневековый философ, систематизатор схоластики, автор *томизма* – одного из господствующих направлений католической Церкви. Основные произведения Фомы Аквинского: «Сумма теологии», «Сумма философии» («Против язычников»), комментарии к Библии, комментарии к произведениям Аристотеля.

Фома Аквинский считал недостаточным онтологическое доказательство существования Бога (то есть «очевидное» доказательство, существование Бога, выводимое из существования его творения – окружающего мира, как считал Августин Блаженный) и выдвинул *пять доказательств существования Бога*: *движение*: все, что движется, движимо кем-то (чем-то) другим – следовательно, есть первичный двигатель всего – Бог; *причина*: все, что существует, имеет причину – следовательно, есть перво-причина всего – Бог; *случайность и необходимость*: случайное зависит от необходимого – следовательно, первоначальной необходимостью является Бог; *степени качеств*: все, что существует, имеет различные степени качеств (лучше, хуже, больше, меньше и т.д.) – следовательно, должно существовать высшее совершенство – Бог; *цель*: все в окружающем мире имеет какую-либо цель, направляется к цели, имеет смысл – значит, существует какое-то разумное начало, которое направляет все к цели, придает смысл всему – Бог. Также исследует проблему бытия не только Бога, но и всего сущего.

*Историческое значение философии* Фомы Аквинского: даны пять доказательств существования Бога; систематизирована схоластика; закреплено разделение эссенции и экзистенции, что доказывало всемогущество

Бога; доказаны преимущества идеализма над материализмом, существования божественных идей, которые предшествуют вещи; выдвинута идея об истинности знания, полученного разумом только в случае соответствия разума вере; разделены философия и теология, философия подчинена теологии; логически доказан ряд положений теологии и схоластики.

Развитие теологического рационализма привело к утверждению *теории двойственной истины (Ибн Рошд)*: истины разума и веры не противоречат друг другу, а являются равноправными формами постижения божественной сущности мира. Теория двойственной истины *аверроизма* послужила основой разрыва теологии и философии, что знаменовало завершение средневековой философии.

**Выводы:** Значение средневековой теологической философии для последующего развития философии в том, что она: способствовала расчленению философии на новые сферы (помимо онтологии – учения о бытии, полностью сливавшегося с античной философией, выделилась *гносеология* – самостоятельное учение о познании); способствовала *разделению идеализма* – объективный и субъективный; положила начало появлению в будущем *эмпирического* (Бэкон, Гоббс, Локк) и *рационалистического* (Декарт) направлений философии как результатам соответственно практики номиналистов опираться на опыт (эмпиризм) и повышенного интереса к проблеме самосознания; осмысления исторического процесса (рационализм).

### Священные книги и ключевые работы

Тора (ивр. תּוֹרָה [torá] букв. «учение, закон»).

Библия.

Бозций. Утешение философией.

Ориген. О началах.

Аврелий А. Исповедь.

Аквинский Ф. О граде Божьем.

Аквинский Ф. Сумма теологии.

### Вопросы для самоконтроля:

1. В чем значение теоцентризма и антропоцентризма в сопоставлении взглядов античных и средневековых мыслителей?
2. Каковы основные проблемы и своеобразие средневековой философии Востока и Запада?
3. Идеи Платона и Аристотеля в философии средних веков.

4. Обоснование идеи Бога у А. Августина и доказательства существования Бога у Ф. Аквинского.
5. Понимание истории в учениях А. Августина и Ф. Аквинского.
6. Схоластический спор об универсалиях: реализм и номинализм как развитие идей Платона и Аристотеля.  
К какому из направлений схоластики можно отнести следующее суждение: «Общие понятия, роды существуют всюду и всегда»?
7. Каков смысл теодицеи?
8. Дух, душа и тело в понимании философов средневековья.
9. Понимание природы и человека как творений Бога в европейской и арабской средневековой мысли.
10. Проблема добра и зла в средневековом богословии и ее отражение в философии.
11. Кто из христианских мыслителей считал, что после Христа нам не нужна никакая любознательность, после Евангелия – не нужны никакие исследования? Чем вызвано это утверждение?
12. Как Вы понимаете правило, названное «бритвой Оккама»: «Не следует умножать сущностей без необходимости»?
13. Каковы основные идеи аверроизма? Какую роль они сыграли в развитии европейской науки?

## Тема 5. Арабо-мусульманская философия в контексте исламской средневековой культуры

**Цель занятия:** *ознакомить с предметом, представляющим пример почти удавшегося синтеза восточной и западной философии, на этом примере выработать компетентностный подход к единству неоднозначных процессов развития человеческой мысли.*

**Ключевые слова:** *ислам, калам, мутазилиты, мутакаллимы, фальсафа, логика, пантеизм, эманация, активный Интеллект, Бидави и Хидари, перипатетизм, теория двойственной истины, философия Платона и Аристотеля.*

### План лекции:

1. Зарождение арабо-мусульманской философии в недрах мусульманского богословия: мутазилиты, мутакаллимы, ашариты.
2. Характерные черты арабо-греческой мусульманской философии (фальсафа).
3. Учения аль-Кинди, аль-Фараби, ибн-Сины, ибн Рошда.
4. Социально-политическая философия Ибн-Халдуна.
5. Значение арабо-мусульманской философии в формировании западно-европейского Ренессанса.

### Краткое содержание

Философия ислама – *арабо-греческая мусульманская философия (фальсафа)* – возникла в VIII веке в результате толкования и осмысления в рамках рациональной теологии, калама (беседа), священной книги *Коран*. Через *Коран* (араб. *اَلْقُرْآنُ* – аль-Қур’ән ) – священную книгу мусульман, переданную путем откровения пророку *Мухаммеду*, – вводится различие двух типов веры, двух ее пониманий: «*ислам*» – подчинение, покорность, т.е. чисто внешняя вера, и «*иман*» – вера, определяемая убеждением, знанием. Различие внутренней и внешней веры было серьезным достижением вероучения Мухаммеда.

*Рациональное понимание* высоко ценится в традиционном исламе. *Пророк Мухаммед* признавал особое значение *разума*, когда положил конец явлению пророчества, объявив, что он – последний пророк, и поэтому не будет больше откровений, провозглашающих волю Божью, – Бог велел людям взять на себя ответственность за суждения и употребить *разум* на то, чтобы найти должный способ поведения.

Поставленные Кораном вопросы стимулировали развитие философской мысли. Победа ислама в борьбе с родоплеменной идеологией, языческой религией в Аравии и установление господства на огромной территории (от границ Индии и Китая до Испании) принесли замену родовых связей феодальными отношениями. Монотеистическая религия ислама стала идеологией этого объединения. Исламская культура впитала в себя многое из того, чем обладали жившие здесь народы. Довольно скоро это выразилось в появлении многочисленных направлений внутри ислама.

Системообразующий характер для средневекового периода имело возникновение философских учений пяти основных течений и школ: *калама*, *арабоязычного перипатетизма (фальсафа)*, *исмаилизма*, *ширакизма* (философия озарения) и *суфизма*. За исключением арабоязычного перипатетизма, ни один из этих терминов не обозначает только философское течение. На первом, *мутазилитском этапе* развития *калама* (8-10 вв.) ставились такие вопросы, которые, хотя и были имплицированы философской проблематикой, далеко выходили за ее пределы, а на втором, *ашаритском этапе* произошла догматизация учения, когда были введены существенные ограничения на свободу рассуждения, лишившие теоретизирование философского характера. Кроме того, мутазилиты активно занимались вопросами *фикха* (религиозно-правовая мысль) и филологии в их связи с философской проблематикой; отстаивали необходимость оправдания деяний Бога, его справедливость, ответственность людей за свои поступки и значение разума, соответствующего откровению. И ашариты, и мутазилиты сходились в том, что разум полезен для понимания религии, но его нельзя подвергать анализу на основе понятий, взятых из греческой и особенно аристотелевской философии. *Исмаилизм* представляет собой активное религиозно-политическое учение, сохранившееся в наши дни; *ширакизм* впитал многие элементы традиционной иранской культуры, прежде всего, зороастризма; *суфизм*, или исламский мистицизм, является мощным феноменом духовной жизни, влияющим и на современную мысль.

**Калам** (араб. – речь) – первое направление арабо-мусульманской теоретической рефлексии, после зарождения ислама конституировалось в VIII веке. Представители *калама* именуются *мутакаллимами* (араб. мутакаллим – говорящий).

Возникновение спекулятивной теологии – *калама* явилось закономерным следствием эволюции мусульманского общества и потребности разрешения споров относительно толкования догм и предписаний исламского вероучения между представителями различных сект и групп,

на которые раскололась умма вскоре после смерти пророка Мухаммеда. В спорах и дискуссиях мутакаллимов формировалось проблемное поле средневековой арабской философии.

*Мутакаллимы* принимали ряд положений в качестве аксиом, служивших для них отправными точками для рефлексии и рассуждений, что не освобождало, тем не менее, от сомнений и разногласий по широкому кругу проблем, касающихся, прежде всего центрального догмата ислама о единобожии – *таухид*, божественных атрибутов, сотворенности Корана, свободы воли и др. Принципиальное отличие мутакаллимов от догматиков заключалось в том, что для разрешения спорных вопросов они обращались к *разуму*, используя рациональные методы аргументации. Так объективно было положено начало *разделению* богословского и светского знания и формированию арабо-греческой философии (*фальсафа*).

Обращение к разуму как к высшей инстанции – это то, что объединяло калам и фальсафа и отличало их представителей (мутакаллимов и фальсафа) от *догматиков-салафитов*, с одной стороны, и *мистиков-суфиев* – с другой. *Различие же между мутакаллимами и представителями фальсафа* в том, что для первых – отправной точкой рассуждений были нормативные принципы ислама и проблематика, характерная для этой религии, а для вторых – нормативные принципы разума и античные модели философствования, особенно аристотелевская.

**Фальсафа.** *Восточный перипатетизм и разработка философии понимания Бога в отношении к миру и человеку.*

Термин «фальсафа», являющийся арабской транскрипцией греческого *φιλοσοφία*, обозначал саму античную философию, как и творчество ее продолжателей. Одной из главных особенностей восточного аристотелизма (перипатетизма) был *теоцентризм*, что проявлялось в его совмещении с *неоплатонизмом*. Однако Бог скорее понимался как вечный двигатель, существующий при вечной материи. Критику идей этого направления дал *Абу Хамид аль-Газали*.

Вся арабская философия средних веков была связана с *исламом*. Тем не менее, «фальсафа» в ее отношении к религии коренным образом отличается от религиозной философии. Ее содержание определяется светскими интересами философов, их связью с социально-политической, государственной жизнью, задачами функционирования государства как светского учреждения, их серьезными естественнонаучными занятиями. Все они были в той или иной степени государственными деятелями, советниками визирей, юристами, врачами, астрономами, математиками, занимались механикой, химией, музыкой. В отличие от европейской средневековой философии, которая развивалась в лоне теологии и которую нередко

называют «служанкой религии», арабская «фальсафа» стремилась вывести мысль человека из-под власти религии и противостояла притязаниям последней на всевластие. Перипатетизм сменяет калам если не хронологически, то, во всяком случае, логически.

В это время философия развивается в основном как применение аристотелевских и платоновских принципов к положениям мусульманского богословия. **Аль-Кинди** (801-873), первый крупный мыслитель арабоязычного перипатетизма, перевел трактаты Платона, известные как «Теология Аристотеля». В философии он опирался на аристотелизм, и так же, как Аристотель, считал философию венцом всего научного знания. Аль-Кинди не ограничивался мусульманским мировоззрением и указывал, что истина – везде. И, если истину скажет иноплеменник, или человек даже другой веры, истина от этого ложью не станет. Большую роль для познания истины уделял математике. Также рационалистически, как и математику, нужно строить и философию. При помощи разума возможно полное познание истины. Однако в отличие от Аристотеля, аль-Кинди утверждал, что целью всего существующего является Аллах, в котором существует полнота истины, которое достигается лишь немногими – пророками. Это знание выше всякого разумного познания, философ не может его достичь, ибо оно выше разума, выше логики.

**Аль-Фараби** (750-870) был энциклопедически образованным человеком, создал труды по философии и логике, теории музыки, считал себя членом отдельной школы, которая продолжает александрийские традиции 6-7 вв. н.э. Родился в городе Отрар (Фараб – до монгольского нашествия). В философии аль-Фараби опирался на Аристотеля, в котором его, прежде всего, интересовала *логика*. Именно аль-Фараби собрал и упорядочил все логические трактаты Аристотеля, в то, что сейчас называется «*Органом*». Знание логики аль-Фараби было настолько велико, что последующие философы часто называли аль-Фараби «*Вторым Учителем*» («*Первый Учитель*» – это Аристотель). Логику он также понимал как инструмент для познания истины, поэтому ее необходимо изучать всем. Основным результатом его стараний – *защитить логику* и показать, что она лежит в основе структуры языка и текстов, – стало принятие исламским миром идеи, что правила логики и грамматики различны. (Это был спорный вопрос: противники философии утверждали, будто логика – просто греческая грамматика, которую пытаются навязать арабской). Итак, у логики есть теоретические основы ее существования. Такие основы логики (а также и математики, и физики) изучает *метафизика*, которая объясняет сущность предметов этих наук, а также сущность нематериальных предметов, которые не являются телами, в том числе и Бога, который

является главным предметом метафизики. Поэтому аль-Фараби называл *метафизику «божественной наукой»*. В онтологии он сформулировал принцип разделения всего мира на два вида бытия. Первый вид – это те вещи, из сущности которых не вытекает их существование, эти вещи могут как существовать, так и не существовать (возможно-сущие). Для их существования имеется причина вне этих вещей. Но есть и вещи, причина существования которых имеется в самих этих вещах, т.е. существование которых определяется их сущностью. Речь тут может идти лишь о Боге, поскольку только из сущности Бога вытекает Его существование.

Бога аль-Фараби понимает, как Платон, указывая, что Бог не имеет начала, непознаваем, Его невозможно определить, невозможно доказать Его существование, но не соглашается с пониманием Бога в качестве некоего безличного начала. У Бога есть личностная воля, и Он по Своей воле, путем эманации создает первый разум, а потом разум второй, который создает мир и четыре стихии. Т.е. *платоновская иерархия ипостасей соединяется с мусульманским креационизмом*. Первый и второй разум имеют в себе свою умопостигаемую материю и свою форму. Эту форму может постичь только человеческий разум, не опирающийся на чувства. В связи с этим, аль-Фараби проводит классификацию познавательных способностей человека. Четыре вида разума: низший вид разума, разум пассивный, связанный с чувственностью, второй вид разума – актуальный, который является чистой формой, способной к постижению форм, третий вид – разум приобретенный, познавший некоторые формы, четвертый вид – деятельный, который на основе знания форм постигает остальные духовные формы и Бога.

*Первое Бытие* – Бог – является вершиной иерархии, и из него протекает *Второе Бытие*, которое есть *Первый Интеллект*. В целом десять интеллектов – эманации первого Бытия. Эманация – интеллектуальный процесс, в результате которого из единого получается *множественное*. Это дает объяснение тому, почему мир, сотворенный единым бытием, столь *разнообразен*. Первый Интеллект мыслит о Боге (а какой лучший объект для размышлений он может избрать, если не самого себя?) и в результате производит третье бытие, являющееся *Вторым Интеллектом*. Первый Интеллект также мыслит о собственной сущности и в результате производит тело и душу *Первого Неба*. Следующий ряд интеллектов связан с поколением других небесных объектов – звезды, планеты, Солнце и Луна. Особо важную роль играет *Десятый Интеллект* – посредник между небесным и земным, высшим и низким мирами, он соответствует Активному или Деятельному Уму *Аристотеля*, делая человеческую мысль действенной. Наше мышление не может подняться выше

этого уровня. Действительно существует потенциальный интеллект как способность выделять форму объекта из его чувственной природы. По мере того, как понимание формы становится более абстрактным, мы движемся к Актуальному Интеллекту. Теперь он может созерцать самого себя и умозрительные понятия, сам Активный Интеллект и нематериальные субстанции, что является пределом человеческого знания – *высшим счастьем*, что сравнимо с *бессмертием*.

Активный Интеллект играет важную роль в политике. Совершенный правитель обладает определенным набором достоинств. Он физически здоров, обладает хорошей памятью, почитает правду и презирует материальные блага. Правитель должен совершенствоваться, быть оратором и в душе общаться с Активным Интеллектом. В идеальном городе главной целью считается благо и счастье людей, а в горожанах развивают соответствующие достоинства. *Добродетельный город* подобен конечностям здорового тела: он позволяет вести счастливую жизнь. Существуют четыре вида дурного города, в котором человека не поощряют к добродетельной жизни, и в результате горожане испытывают лишения. Эта модель взята у Платона. Философы могут достичь счастья благодаря стремлению к познанию. Но оно доступно и обычным верующим, неспособным к философии – нужно только вести правильную религиозную и общественную жизнь. *Философ-правитель* должен быть *пророком*; свои способности следует направлять на построение политической системы, при которой все могли бы обрести счастье и спасение в соответствии со способностями. Правитель-философ, благодаря Активному Интеллекту, с которым он связывается с помощью интеллекта, знает, как организовать государство. Пророк связывается Активным Интеллектом с помощью воображения, которое есть источник откровения, пророчества, что позволяет выражать это знание, доступным для народных масс. Государством в идеале должен управлять человек, располагающий теоретическими знаниями и способный сделать их понятными для народа, стало важным принципом исламской философии классического периода.

В своей метафизике Аль-Фараби рассматривал существование как предикат сущности, в противоположность неотъемлемому качеству сущности. Это привело к различению двух основных видов бытия – бытие, необходимое само по себе (Бог) и бытие, необходимое в результате действия чего-то другого, но само по себе условное. Эту теорию развил Ибн Сина, ее разделяли все представители «фальсафа».

**Ибн Сина**, известный на Западе как **Авиценна** (980-1037) – учёный, философ и врач, продолжил работу аль-Рази, как врач находился под сильным влиянием Галена. Основной труд «*Канон врачебной науки*» был

широким синтезом лучшего в греческой и арабской медицине. Ибн-Сина был выдающимся философом. Он сорок раз читал «Метафизику» Аристотеля, но понял лишь тогда, когда прочитал толкование «Метафизики» аль-Фараби. Признавал классификацию наук такой же, какой она была у Аристотеля, деля их на теоретические и практические, а в теоретической науке считал главной метафизику, ибо она занимается тем, что находится вне природы. Ниже метафизики лежит средняя наука – математика. Низшая наука – физика, наука о чувственных вещах материального мира. Логику Авиценна, как и Аристотель, считал введением во все науки. Истинным знанием является лишь знание, основанное на разуме. Авиценна разделял и аристотелевскую концепцию, согласно которой в каждой вещи есть материальное и формальное ее начало. Именно Авиценне принадлежит терминология, которая потом войдет в католическую философию благодаря трудам Фомы Аквинского.

*Метафизика является учением о принципах всех наук и учением о бытии.* Существует 4 вида бытия: чисто духовные существа, в том числе и Бог, далее следуют духовные предметы, связанные с материей – это небесные материи, это небесные сферы; далее – предметы, связанные с телесностью, а иногда и не связанные. И четвертый вид бытия – это понятия, связанные с материей, существованием и сущностью индивидуальной конкретной вещи. Сотворение мира Авиценна разрабатывает не по-аристотелевски, а по-неоплатонически. В те времена переводы многих трактатов Платона, были изданы под названием «Теология Аристотеля». Многие считали такую *эманационную картину сотворения мира* чисто аристотелевской. Ибн Сина сам разделял это заблуждение и указывал, что мир творится Богом эманативно. Из Бога истекает первый разум, из которого истекает второй разум и т.д., всего 10 ступеней разума. Десятая ступень сообщает формы телам (существуют лишь в самих вещах) и обеспечивает наше знание об этих телах.

Материю Авиценна оценивал, как и Аристотель, достаточно высоко, не считая ее небытием и деградацией всеобщей эманации. *Материя* – необходимый элемент любого существования, самостоятельное начало, со-вечное Богу. Бог это мыслящий себя ум, не может нарушить законы разума, поэтому воля Бога подчинена Его же собственному разуму. Воля Бога и есть Его собственное знание. Бог может мыслить кроме Самого Себя то, что Он эманативно творит, т.е. некоторые общие вещи, общие роды бытия, но индивидуальные предметы Бог не познает. Таким образом, Бог оказывается ограниченным, ибо Он невсеведущ, не ведает того, что творится в нашем мире. Все, что развивается в нашем мире, развивается не по воле Бога, а согласно *законам разума и причинности*.

Одним из основных вкладов Авиценны в философию заключается в осмыслении *различия* между *сущностью* и *существованием*. Мы не можем из сущности чего-либо делать вывод, что это должно существовать, за единственным исключением сущности Бога. Что-то должно, в конечном счете, делать необходимым реальное существование, однако это что-то само не может быть просто возможным. Таким образом, мы приходим к Богу как к необходимой причине вселенной, единственному и необходимому бытию в себе.

В учении о душе Ибн Сина выступал против учения о переселении душ, ибо это учение тесно связывает душу с телом. Цель существования человеческой души состоит в том, чтобы максимально освободиться от чувств, мешающим познанию Бога. Разум имеет определенные права при познании Бога. Такие представления стали вызывать со временем негативную реакцию у других представителей мусульманского мира. О философии Авиценны спорили всегда. В исламском мире аль-Газали суровой подверг критике его философию.

Авиценна оказал значительное влияние на западную философию и огромное – на западную медицину, чьи труды до сих пор широко применяются в арабском мире. Авиценна, много написавший об Аристотеле, высоко ценился как переводчик, хотя Аверроэса считали более точным.

**Ибн Рушд** (1126-1198) – выдающийся мусульманский философ, родился в Испании (Кордова, Андалусия); латинская транскрипция его имени – *Аверроэс*. К XII веку арабский мусульманский мир значительно расширяется, к этому времени завоевывается уже и север Африки, и Испания. Идеи мусульманских мыслителей через Испанию, тесно связанную с остальной Европой, начинают проникать в умы образованных католиков. Ибн Рушд настолько блестяще прокомментировал трактаты Аристотеля, что в арабском мире и на средневековом Западе его часто называли просто *Комментатором*. Один из интересных аспектов подхода Аверроэса к текстам Аристотеля – попытка отойти от неоплатонических способов их истолкования и *найти самого Аристотеля*.

Ибн Рушд утверждал, что Аристотель достиг пределов человеческой мудрости, что основная задача современных философов – это комментирование Аристотеля и истолкование его философии. Как говорили современники: «Аристотель объяснил природу, а Аверроэс объяснил Аристотеля». Аверроэс настолько хорошо знал Аристотеля, что первым усомнился в авторстве «Теологии Аристотеля» и не стал комментировать эти трактаты, увидев их противоречие с работами самого Стагирита. Поэтому *перипатетизм* самого Ибн Рушда наиболее чист и последователен. Основная работа – «*Опровержение опровержения*». Ибн Рушд, следуя

Аристотелю, строит *классификацию умозаключений*: существует всего 3 вида умозаключений: 1) аподиктические, или собственно научные; 2) диалектические, т.е. более или менее вероятные; 3) риторические, дающие лишь видимость объяснения. Соответственно этому существует и 3 класса людей: *аподиктики*, *диалектики* и *риторики*. Аподиктики составляют меньшинство, это как бы интеллектуальная элита, обладающая истинно научным методом познания истины. Гораздо больше тех, кто имеет диалектическое, вероятностное, близкое к истине знание, а большинство же людей относится к типу риториков, довольствующихся поэтическими и метафорическими псевдо-объяснениями. К третьему виду относится большинство простых верующих, для которых какое-нибудь связно сказанное слово или образ является объяснением и успокаивает их. К числу диалектиков относятся современные Ибн Рушду теологи, в том числе и *аль-Газали*. Аподиктиков же меньшинство, и из арабского мира Ибн Рушд называет аль-Фараби и Ибн Сину.

Противоречия между философией и религией в действительности не существует, оно возникает от незнания людей. Религия важна, и познание Бога возможно, но оно возможно и путем *аподиктического* научного знания. Философия и религия имеют один предмет познания – Бога. Истина изложена в священных книгах Корана, но в Коране существует 2 смысла: внешний и внутренний. Для получения псевдо-знания о Боге достаточно довольствоваться внешним, буквальным смыслом, изложенного в Коране, дающим лишь диалектическое и даже риторическое знание. Возникают противоречия и их надо решать, находя внутренний смысл того, что сказано Аллахом через своего пророка в Коране, который доступен лишь *аподиктикам*, а риторикам и диалектикам – лишь внешний смысл.

Одним из основных вопросов философии является вопрос о вечности мира. По мнению *аль-Газали*, основного противника Аверроэса, вечность мира делает ненужным Творца и приводит к *атеизму*. Ибн-Рушд возражает на это, утверждая, что, наоборот, предположение о сотворенности мира приводит к разного рода противоречиям, приводящим к неправильному пониманию Бога. Ибн Рушд утверждал, что причинность существует объективно, а не кажется нам. Мир существует в Боге как единое целое, в котором каждые части связаны друг с другом. Бог дает миру гармонию, порядок, из которых и вытекает причинно-следственная связь в мире, а она исключает любую случайность и любое чудо.

Иначе, чем *аль-Газали*, трактовал Ибн Рушд и душу человека. Вслед за Аристотелем Аверроэс утверждал, что *душа* – это форма тела, и поэтому душа вместе со смертью человека также умирает. Однако умирает лишь то, что было связано с телом, то есть растительная и животная души – то,

что давало индивидуальность человеку. Разумная же душа не умирает, она вечна, человеческий разум подобен божественному разуму. Поэтому со смертью человека разумная душа сливается с божественным разумом. Индивидуального бессмертия нет, есть лишь приобщение к вечному и безличному разуму. Поэтому общение с Богом индивидуального человека невозможно. Религия в том виде, в каком она существует, действительно, истинна и нужна. Истинный философ, аподиктик, может возвыситься над обычными религиозными представлениями до познания истины, поэтому пророки, т.е. обычные люди, в том числе и Мухаммед, проповедовавшие нравственные положения для народа, не находятся выше философов, они помогают лишь держать народ в узде. Значит, *истина философии (истина разума) имела приоритет над религиозной истиной*: богооткровенные тексты в случае противоречия истинам разума должны подвергаться аллегорическому толкованию. Согласно *концепции двойственной истины* Аверроэса, истину способна адекватно представить только *философия*.

Некоторые идеи, содержащиеся в трудах Ибн Рушда, получили большое распространение в средневековой западноевропейской философии. В 13 в. в Парижском университете возник «*латинский аверроизм*». К латинским аверроистам причисляют *Сигера Брабантского* и *Бозция Дакийского*. Однако до сих пор исследователи спорят, в какой мере в их трудах действительно содержатся аверроистские тезисы, а в какой мере это им приписывают их оппоненты, а также являются ли они искренними сторонниками этого учения или просто излагают учение Аристотеля и Аверроэса.

Фома Аквинский, Альберт Великий и Бонавентура признавали значение мыслителя и считали своим долгом исследовать взгляды Аверроэса.

Радикальные аспекты философии Аверроэса играли важную роль в философской жизни Запада на протяжении Средних веков и эпохи Возрождения. Его идеи подготовили почву для *полного разделения религии и философии*, благодаря чему западная философия и достигла своей современной формы.

Таким образом, обобщая философию восточного перипатетизма, выделим *основные черты фальсафа*:

1. Восприятие Аллаха как первопричины («ас-сабаб ал-аввал» (от араб. *الْأَوَّل*: *первый повод*) и генератора форм (Вахиб аль-сувар), при этом критике подвергался антропоморфизм.
2. Утверждение вечности и несотворенности материи (модда: араб. *مادة*) как абсолютной возможности. Понимание первоматерии как небытия («маадум»).

3. Мир происходит от Аллаха путем вечной эманации (файд, fayd: араб. ائضيـف). При чем Аллах действует на мир опосредовано, через небесные сферы (афлак) и связанных с ними ангелов. С одной стороны, это приводило к отрицанию воли и личностного начала в Боге, с другой – позволяло видеть в мире проявление Бога.
4. Геоцентризм Птолемея (Альмагест).
5. Различие субстанции (хамиль) и акциденции (махмуль).
6. Различение внутри субстанции материи (хаюла) и формы (сурат: араб. ائشروس).
7. Различие сущности (мāхййа) и существования (вуджūd), что затем перейдет в томизм и экзистенциализм.
8. Понятие актуального разума (акль: араб. ائلقـع) «акл ал-фаол» общего всем людям и отличного от конкретного потенциального разума отдельных людей.
9. Отрицание актуального существования универсалий вне ума человека.
10. Отрицание бессмертия индивидуальной души (нафс: араб. ائسفن), равно как ее предсуществования телу и реинкарнаций. Между тем душа обладает силой (способностью, куат: араб. ائتوق).
11. Учение о середине (Мутауассит) как основе добродетели (фадила: араб. ائقـلضاف).
12. Различие «амма» (массы) и «хасса» (элиты).
13. Органическая концепция государства (мадана: араб. ائقـنديـم), целью которого является справедливость (адль: араб. ائلدع).
14. Рациональный, логический стиль изложения (Акль).

*Вольнодумство в странах мусульманского средневекового востока.*

Вольнодумство в странах мусульманского средневекового Востока ярко выражено в трудах Закария Рази, аль-Мутанабби, аль-Маари, Омара Хайяма. Перешедшее от арабов «жизнерадостное свободомыслие», по словам Ф. Энгельса, подготовило материализм XVIII века.

**Суфизм** или *тасаввуф* (араб. ائفـوصـئلا) – мистическое течение в исламе, проповедующее аскетизм и повышенную духовность, одно из основных направлений классической мусульманской философии. Слово «суфизм» исследователи выводят от арабского слова «суф», означающего грубый шерстяной плащ.

Мусульманские исследователи условно разделяют историю суфизма на три периода: период аскетизма (*зухд*), период суфизма (*тасаввуф*) и период суфийских братств (*тарикат*). В связи с широким распространением идей суфизма среди различных слоёв мусульманского общества в XII-XIII веках развитие получила спекулятивно-эзотерическая сторона

суфийского учения, которая представляла интерес, прежде всего, для образованных мусульман. Путь духовного совершенства суфия лежит только через полное подчинение учителю (*муриид*) и выполнение всех его указаний, вершиной суфийского гносиса является любовь к Богу, а идеалом – обожение. В настоящее время суфизм продолжает играть важную политическую и религиозную роль в жизни исламских государств.

Гибкость суфизма и «открытость» посторонним влияниям сделали его крайне неоднородным, он зародился, трансформировался и варьировался на перекрестке культур, постольку его многоликость вызывают особенно острые споры. Так, в иранской богословской литературе к собственно суфизму относят лишь *ирфан* (гносис) или *хикмат* (божественная мудрость), то есть, считающееся высшим, непосредственное, интуитивно-мистическое знание, обретаемое при сближении и, в идеале, слиянии с Божественной основой мира.

Аль-Газали выступил против как крайних экстатических форм суфизма, так и против его полного запрета. Он боролся за «правоверный» гносис в рамках суфизма и за его реабилитацию перед традиционной религией. Единство же метафизических оснований суфизма наиболее ярко выражено в творчестве поэта-суфия *Ибн ал-Фарида* (1181-1235) и суфия-философа *Ибн 'Араби*, единство же практического аспекта может быть найдено в творчестве Исаака Сирина и Хасана аль-Басри.

В суфийском учении имеется ряд положений, не соответствующих вероучительным доктринам ортодоксального ислама. В целом, как общественное явление, суфизм вдохновлял последователей, раскрывал в них глубинные качества души и сыграл роль в развитии богословия, эстетики, этики, литературы и искусства.

**Выводы:** Греческая философия и наука были «сохранены» в арабско-мусульманской культуре, арабы активно усвоили эллинистическое наследие и творчески развили его. Арабский Ренессанс подготовил почву для возникновения западноевропейского Ренессанса, предвосхитив многие прогрессивные идеи науки. Одними из причин стагнации арабской науки в средние века явился природно-климатический фактор; арабский мир не смог создать независимые университеты, отсутствовали институциональные основания науки.

### Священные книги и ключевые работы

Коран (араб. *اِنْزَالٌ* – аль-Қур'ан)

Ибн Сина (Авиценна). «Книга исцеления». «Канон врачебной науки».

Омар Хайам. Рубаи.

Аль-Фараби. «Трактат о взглядах жителей добродетельного города». «Философские трактаты».

Аль-Газали. Непоследовательность философов.

Ибн Халдун. Большая история.

Ибн Рушд. Непоследовательность непоследовательности.

Идрис Шах. Путь суфиев. Электронная книга.

Оливер Лимэн. Введение в классическую исламскую философию. М., 2007. – 280 с.

Сагадеев А.В. Восточный перипатетизм. Казань. Изд-во: Марджани, 2009, – 229 с.

Кирабаев Н.С. Социальная философия мусульманского Востока (эпоха Средневековья). М., 2010.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Назовите основные положения учения Аверроэса и его последователей.
2. Чем учение Авиценны о двойственности пути достижения истины отличается от подобного учения аль-Фараби и Ибн Рошда?
3. Согласны ли Вы с тем, что Арабский Ренессанс является одним из основных истоков Европейского Ренессанса?
4. Как называется социально-политическое учение аль-Фараби?
5. Что такое калам? Кто такие мутазилиты, мутакаллимы?  
В чем расхождение теологических позиций калама и ортодоксального ислама?
6. Что такое фальсафа? Почему арабскую философию средних веков называют арабо-греческой мусульманской философией?
7. Назовите первых переводчиков древнегреческих источников на арабский язык.
8. Почему аль-Фараби получил имя «второго» Учителя?
9. Почему Ибн Халдуна называют основоположником социологии как науки?
10. В чем значение суфийской философии для современности?

## Тема 6. Философия в культуре Ренессанса и Реформации

**Цель занятия:** *показать истоки и происхождение современной картины мира в ее механистическо-материалистическом варианте, включая и проблемы научных компетенций.*

**Ключевые слова:** гуманизм, Ренессанс, католичество, протестантизм, антропоцентризм, гуманизм, пантеистический материализм, Реформация, наука, Бог – Творец, микрокосм, антиклерикализм, коперниканская революция в астрономии.

### План лекции:

1. Специфика постановки проблемы личности, человеческой индивидуальности у гуманистов Возрождения.
2. Вселенная глазами мыслителей Возрождения. Н. Кузанский, Н. Коперник, Д. Бруно, Г. Галилей
3. Социально-философские взгляды Никколо Макиавелли.
4. Утопии Томаса Мора, Томаззо Кампанеллы.
5. Реформация, протестантизм, их роль в формировании мирового капитализма.

### Краткое содержание

Возрождение (*Ренессанс*) определяется как исторический процесс идейного и культурного развития европейского общества накануне ранних буржуазных революций – возрождение античной культуры, образа жизни, способа мышления, но не тождественность античности. Развертывание процессов *секуляризации*. Последним хронологическим периодом Возрождения является эпоха *Реформации*, завершающая этот величайший прогрессивный переворот в развитии европейской культуры. Главная черта Возрождения это **гуманизм**. Историческое значение Возрождения связывают с идеями и художественными достижениями гуманизма, провозгласившего в противовес средневековому христианскому аскетизму величие и достоинство человека, его право на разумную деятельность, на наслаждения и счастье в земной жизни. Гуманисты видели в человеке наиболее прекрасное и совершенное творение Бога, распространили на человека присущие Богу созидательные, творческие способности, видели его предназначение в познании и преобразовании мира, украшенного своим трудом, в развитии наук, ремесел. И этому обожествленному человеку у гуманистов, *реформистами* (последователи учения М. Лютера)

противопоставлялась идея полного ничтожества человека перед Богом, а их жизнерадостному мироощущению – суровый дух добровольного самоограничения и самодисциплины. Они испытывают презрение к «умствованию» и абсолютное доверие к религии, доходящее до мракобесия и ненависти к науке.

*Натурфилософия и развитие естествознания в эпоху Возрождения – Н. Коперника, И. Кеплер и Г. Галилей, Н. Кузанский и Дж. Бруно.* Натурфилософские взгляды философов – **пантеизм**: Бог утрачивает свой трансцендентный характер и как бы сливается с природой, которая обожествляется. Становление экспериментальных наук, интерес к преобразованию природы, контролю над ней.

*Политическая философия Н. Макиавелли.* В отличие от Аристотеля и Полибия, в своем произведении «Государь» впервые в истории политической мысли представляет собой изложение науки о *власти* и *государстве*. Он порывает с традициями прошлого, в которых едва ли не главное внимание уделялось поиску наилучшего политического порядка, наиболее благоприятной для добродетели, способной отвечать требованиям человека. Основное правило Макиавелли: «знать, как фактически живут люди. То, как они должны были жить, его не интересует». Поэтому, идя дальше Аристотеля, Макиавелли становится *полноправным основателем политического реализма и политической науки*, которую оказалось возможным отделить от морали. Он пытался выявить феноменологию *политического сознания и политического действия*.

«Государь» обучает тому, как снискать и сохранить власть, а «Рассуждения на первую декаду Тита Ливия» – как ее укрепить. В качестве модели главного действующего лица «Государя» берет французского короля Людовика XI, который, как известно, прочно удерживал свою власть. При этом его интересуют не республики, а княжества. Новизна подхода Макиавелли заключается в том, что он рассматривает приход к власти вне использования принципа наследственности. «Государь» *основывается на постулатах: человек не является добродетельным от природы; конструктивное насилие является оправданным; цель оправдывает средства*.

Государь, действуя грубой силой, подобно животным, должен соединять в себе *качества льва и лисицы*. Государю следует казаться хорошим, но не бояться быть плохим, не должен исполнять своих обещаний и обязательств, если такое исполнение будет для него вредно. Для них нетрудно каждое свое клятвопреступление прикрывать благовидными предложениями. Они должны обладать великим искусством притворства и одурачивания. Единственное, с чем нужно считаться – с *необходимостью добиваться желаемого результата*.

Заслугой Макиавелли является то, что он первым применил термин «**государство**» для определения политически организованного общества. Первым дал родовое название для демократии и аристократии – *республика*.

**Реформация. Философские взгляды М. Лютера.** Реформация – это широкое религиозное и социально-политическое движение, начавшееся в начале 16 века в Германии и направленное на преобразование христианской религии. Начавшись в Германии, Реформация охватила ряд европейских стран и привела к отпадению от католической церкви Англии, Шотландии, Дании, Швеции, Норвегии, Нидерландов, Финляндии, Швейцарии, Чехии, Венгрии, частично – Германии. Термин «Реформация» выражает ту существенную сторону движения, центром которой является критика и атака на монопольное положение католической папской церкви и ее учение в политической, идеологической системе тогдашнего европейского общества. Ф. Энгельс определил революционизирующее протекание реформаторского движения как первую решающую битву европейского мещанства против феодализма. Эта характеристика относилась к немецкой Крестьянской войне, однако аналогичные революционные черты содержатся в каждом антифеодально ориентированном реформаторском движении, ибо в нем отражаются освободительные интересы наступающего мещанства, рождающегося *класса буржуазии*. Реформаторское движение в лице **Мартина Лютера** (1483-1546) имело своего выдающегося представителя. Это немецкий реформатор, основатель немецкого протестантизма, на которого оказали влияние мистика и учения Яна Гуса.

Началом реформаторского движения явилось событие, происшедшее в Виттенберге 31 октября 1517 года, когда Лютер обнародовал свои исторические 95 Тезисов, направленные против торговли индульгенциями. Лютер не признает посредников между богом и человеком, он отвергает церковную иерархию вместе с Папой. Он отверг деление общества на мирян и священников. Лютер отвергнул большинство таинств, святых и ангелов, культ Богородицы, поклонение иконам и святым мощам. Все пути спасения – только в *личной вере* человека. Утверждая непрерывность авторитета Писания, Лютер настаивал на праве каждого верующего иметь собственное понимание веры и морали, на свободе совести, сам перевел его на немецкий язык. Лютер оторвал веру от разума, но отвергал сверхразумные способности, обеспечивающие слияние с божеством. Разум должен иметь дело с тем, что ниже нас, а не над нами. Для Лютера бог – скорее безличный неподвижный двигатель Аристотеля или мироправитель евреев, но никак не распятый Христос.

Реформа Лютера, несмотря на относительно прогрессивные черты, имела классовый и исторический характер, выражала интересы князей и городского богатого патрициата, но не интересы широких масс, спасение которым следует искать в боге. Государство – орудие земного мира, и поэтому оно отмечено грехом. Мирскую несправедливость нельзя искоренить, ее можно лишь терпеть и признавать, подчиняться ей. Христиане должны подчиниться власти, не бунтовать против нее. Взгляды Лютера поддерживали интересы, требующие сильной государственной власти.

По словам К. Маркса, Лютер победил *рабство по набожности* только тем, что на его место поставил *рабство по убеждению*. Критика всех инстанций церковного авторитета; понимание свободы совести как неотчуждаемого личного права; признание самостоятельного значения государственно-политических отношений; защита идеи всеобщего обучения; отстаивание нравственного значения труда; религиозное освящение деловой предприимчивости – таковы установки учения Лютера, приближавшие его к раннебуржуазной идеологии и культуре. Успешным продолжением лютеранских начинаний явилась швейцарская реформация Ульриха Цвингли и Жана Кальвина во Франции.

**Выводы:** Философия Возрождения явилась стадией отрицания средневековой философии по ряду оснований: 1. В гносеологии происходит разрушение религиозной парадигмы, формируется научная парадигма, которая должна была удовлетворить потребности зарождающейся машинной материально-технической базы и буржуазных отношений; 2. В этике – переход от теоцентризма к антропоцентризму; 3. В натурфилософии геоцентрическая концепция Вселенной сменяется гелиоцентрической во взглядах Бруно, Коперника, Галилея.

### Ключевые работы

Данте Алигьери. Божественная комедия (1308-1321).

Макиавелли Н. Государь (1532).

Бруно Дж. Изгнание торжествующего зверя (1582-84).

Роттердамский Э. Похвала глупости (1511).

Галилей Г. Диалог о двух системах мира (1632).

Томас Мор. Утопия (1516).

Кампанелла Т. Город солнца (1602).

Монтень М. Опыты (1580).

Эразм Роттердамский. Похвала глупости (1509).

Макс Вебер. Протестанская этика и дух капитализма (1905).

Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. М., 2015. – 640 с.

### Вопросы для самоконтроля:

1. В чем состоит смысл названия эпохи – «Возрождение»?
2. В чем сущность концепций гуманизма и антропоцентризма?
3. Какие идеи Платона получили развитие в философии Возрождения?
4. Что такое пантеизм? У каких мыслителей Возрождения он встречается?
5. Опишите Вселенную глазами мыслителей Возрождения (Н. Кузанский, Н. Коперник, Дж. Бруно).
6. Насколько справедливо, на Ваш взгляд, восклицание Д. Бруно: «Смерть в одном столетии дарует жизнь во всех грядущих веках»? Каким образом эти слова связаны с его собственной жизнью?
7. Почему социально-философские взгляды Н. Макиавелли не считаются гуманистическими?
8. Что означает слово «утопия»? В чем отличие утопических взглядов Т. Мора, Т. Кампанеллы?
9. В чём суть философских достижений эпохи Ренессанса, оказавших влияние на философию Нового времени?
10. Что означает понятие «Реформация»? В чем заключается культурное значение Реформации?

## Тема 7. Западноевропейская философия в культуре Нового времени

**Цель занятия:** *показать пути окончательного формирования мировоззренческо-методологического фундамента современной науки и основанного на нем компетентностно-деятельностного подхода.*

**Ключевые слова:** *Просвещение, разум, прогресс, эмпиризм (сенсуализм), рационализм, дуализм, индукция, дедукция, монады, скептицизм, агностицизм, субъективный идеализм, пантеизм, деизм, атеизм, человек-машина, механистический материализм.*

### План лекции:

1. Рождение научного естествознания. Механико-математическая картина мира.
2. Ф. Бэкон, Р. Декарт – две концепции научного метода: антитеза эмпиризма и рационализма.
3. Пантеистическая натурфилософия Б. Спинозы. Учение Лейбница о монадах.
4. Субъективный идеализм Д. Беркли. Агностицизм Д. Юма.
5. Философия эпохи Просвещения. Т. Гоббс, Д. Локк, Ж.-Ж. Руссо. Вольтер. Механистический материализм 18 века.

### Краткое содержание

Новое время связывают с началом буржуазных революций в Нидерландах, Англии в XVI-XVII веках, с развитием капитализма в протестантских странах, что обусловило развитие науки и появление новой философской ориентации – на науку. На первом плане – *гносеологические проблемы*, тесно связанные с экспериментально-математическим естествознанием. Отцом современной науки является Галилей, впервые объединивший *математику* и *эксперимент*. Идущая от средних веков полемика номинализма и реализма в Новое время трансформируются в *эмпиризм* и *рационализм*.

Яркий представитель эмпиризма – **Френсис Бэкон**. Он считал задачей философии построение нового метода научного познания – *индуктивного* (индукция – наведение), движение мысли от частного к общему. Всякое познание должно опираться на опыт, двигаться от единичных фактов к общим положениям. Наблюдение, опыты, эксперименты – формы познания мира. Цель научного познания – в принесении пользы человечеству и

увеличению власти над природой. Он переходит от рассмотрения опыта отдельного человека к анализу опыта всего человечества (от фактичности к историчности), от обыденного понимания опыта – к научному.

У истоков рационалистической традиции стоял **Рене Декарт** (*Cartesius*, лат.), поднявший вопрос о природе человеческого познания вообще. У него критерием истинности выступает очевидность чего-либо для разума. Он разрабатывал *дедуктивный метод* познания. Кредо Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую» – *Cōgitō ergō sum*. Эта формула носит не онтологический характер, когда критерием и основанием существования является мышление, а гносеологический, когда мышление (сомнение) выступает условием утверждения, реализации существования. Самое первое достоверное суждение – **Cōgitō** – *мыслящая субстанция*, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя. Она открыта непосредственно, в отличие от материальной субстанции, которая открыта нам опосредованно через ощущения. Материя делима до бесконечности, движение Декарт объяснял с помощью понятия вихрей – эти предпосылки позволили отождествить природу с пространственной *протяженностью*, значит, изучение природы возможно представить как процесс ее конструирования.

Декарт предложил следующие *правила научного метода*:

- Начинать с простого и очевидного.
- Путем дедукции получать более сложные высказывания.
- Действовать таким образом, чтобы не упустить ни одного звена (непрерывность цепи умозаключений), для чего нужна *интуиция*, которая усматривает первые начала, и дедукция, которая дает следствия из них.

Таким образом, содержание рационального метода состоит в анализе, разложении полученных знаний на отдельные компоненты, доведение знания до уровня очевидного. Математика становится образцом научного знания, которому должна подражать философия.

Бенедикт (Барух) **Спиноза** (1632-1677) критиковал декартовский дуализм и выдвинул учение о *единой субстанции*. Проблема взаимодействия протяженной и мыслящей субстанций в мыслящем существе оказалась в принципе неразрешимой в рамках учения самого Декарта. Спиноза решал проблему признанием субстанций Декарта атрибутами одной субстанции. Эту субстанцию Спиноза именует *Богом*, или *природой*. Такое представление о слиянии Бога и природы называется *пантеизмом*. Под *атрибутом* (субстанции) он понимал «то, что ум представляет в субстанции как составляющее ее сущность», соответственно, *модус* есть «состояние субстанции, иными словами, то, что существует в другом и представля-

ется через это другое». Существуют два независимых и главных атрибута Природы-Бога: протяженность, выражающаяся в модусе материи, и мышление, находящее свое выражение в модусе разума.

Данное учение Спиноза рассматривал как основу для этического учения и учения о предопределенности. Так как созидательная концепция Бога уже реализована, то все в природе *абсолютно детерминировано*. Спиноза следовал традициям механистического детерминизма, которого придерживался и Декарт. В отношении человека этот детерминизм выражался в фатализме: человек становится свободным, если он познает необходимость «божественного предначертания».

**Готфрид Вильгельм Лейбниц** (1646-1716) является завершителем философии XVII века и предшественником немецкой классической философии, создателем системы, получившей название *монадология* – учение о множественности субстанций. По словам Дени Дидро, для Германии Лейбниц стал тем, чем для Древней Греции были Платон, Аристотель и Архимед, вместе взятые.

В учении самостоятельно существующие духовные субстанции философ назвал *монадами*. Монада проста и неделима. Все монады образуют единый развивающийся мир, который регулируется установленной гармонией, зависящей от высшей монады – Бога. Материальные явления есть проявление неделимых единиц – монад, которая не имеет протяженности и не находится в пространстве, так как пространство бесконечно делимо, вечны и неуничтожимы. Монада – нематериальный, духовный центр деятельной силы. Всякая отдельная монада – это единство души и тела. Внешним выражением духовной сущности монады является *число*. Деятельность, движение – свойство монады. Природу нельзя объяснить одними законами механики, необходимо ввести понятие цели. Душа – это цель тела. Взаимодействие души и тела монады – это Богом «*предустановленная гармония*» (есть мнение, что органичное мировоззрение почерпнуто им у неоконфуцианцев). Монады Лейбниц подразделил на три категории: монады жизни (из них возникает неорганическая природа), монады души (из них возникают животные) и монады духа (из них возникают люди).

Г.В. Лейбниц внес значительный вклад в современную науку – в математический анализ, математическую логику, комбинаторику, механику, психологию, в том числе, в *двоичную систему счисления*.

Современные так называемые *цифровые* (или дигитальные) технические средства коммуникации основаны на бинарном кодировании сигнала, передаваемого в той или иной системе связи, т.е. на двоичной системе счисления. Эта система была разработана Лейбницем, на взгляды

которого существенное влияние оказала древняя китайская философия. К 1716 г. была завершена переписка с Н. Ремоном, которая была опубликована только в 1968 г. под названием «Два письма по поводу бинарной системы счисления и китайской философии». В этом труде у Лейбница формулируется мысль, согласно которой символы «И цзина» (китайской «Книги перемен») представляют собой выражение закономерностей бинарной арифметики, известных первому императору Китая Фуси (годы правления восходят к началу третьего тысячелетия до н.э.).

Лейбниц увидел соответствие между древнекитайским учением о двух космических началах и бинарной системой счисления. Он полагал, что в истоках древнейших гадательных практик находится бинарный арифметический принцип, заново открытый и сформулированный им же самим. Он также считал, что учение о различных комбинациях противоположных начал в древнекитайской философии, являющейся основанием как конфуцианства, так и даосизма, о срединном пути добродетели – дэ (гармонии *ян* и *инь*), о «великом пределе» – тай-цзи, включающем в себя все возможности и ограничивающем их, вполне сочетается с основными положениями его собственной философии (искусство комбинаторики, монадология, учение о предустановленной гармонии).

**Просвещение. Концепции «общественного договора» и «естественных прав» человека.** К ключевым идеям Просвещения можно отнести следующие: разумность, естественность, свободомыслие, скептицизм, веру во всемогущество человеческого разума и общественный прогресс, острую критику феодализма, церковной идеологии, религии, ориентацию на светскую культуру, внимание к педагогике и проблемам общественного устройства. Французское и английское просвещение отличны друг от друга. В Англии с именем *Джордж Беркли* связано появление *субъективного идеализма*. В центре внимания мыслителей оказались проблемы сенсуализма и номинализма. Впервые *Дэвидом Юмом* дано было развернутое обоснование *скептицизма* и *агностицизма*.

**Томас Гоббс** (1588-1679) – английский философ-материалист, один из основоположников теории общественного договора, теории государственного суверенитета. Гоббс создал первую законченную систему механистического материализма, соответствующую требованиям естествознания того времени, доказывая, что мыслящая вещь есть нечто материальное (в противоположность Декарту отверг существование особой мыслящей субстанции).

В трактате «*Левиафан*» (имя библейского чудовища, изображённого как сила природы, принижающая человека) Гоббс использует образ для описания могущественного государства («смертного Бога»), выделяя в

становлении политического организма: естественное состояние («война всех против всех», что не ведет к миру и безопасности), переход к государству (общество), государственное состояние. Закон может выполняться с помощью принуждения и силы. Такой силой является *государство*, абсолютный суверен. Моральный долг по своему содержанию совпадает с гражданскими обязанностями, вытекающими из общественного договора. Необходимость сохранения религии как орудия государственной власти для обуздания народа.

**Джон Локк** (1632-1704) разрабатывает теорию *естественного права*. К неотчуждаемым правам человека он относил жизнь, свободу и собственность (труд). Собственность представлялась как результат труда человека. Новая, юридическая всеобщность, перед лицом которой все люди равны, приходит на смену прежним – сословным, конфессиональным общностям.

**Жан-Жак Руссо** выдвигает идеи справедливого общественного договора. **Вольтер** остановился на деистической форме материализма, одновременно активно развивая нерелигиозные взгляды.

*Французский материализм XVIII века* – это направление в философии, возродившее эпикуреизм, интерес к философии античности в основу своей философии ставили этику удовольствия как антитезу средневековой этики долга. Сформировался во Франции 17-18 вв. Его представители *Гассенди, Ламетри, Гольбах, Гельвеций, Дидро, Кондорсе, Кабанис, Нежсон*, чьи произведения знаменуют более высокую ступень развития материализма, опиравшегося на возросшие успехи естественных наук и решительно боровшегося с религией, метафизикой и схоластикой. «Материализм прошлого века, – писал Ф. Энгельс, – был преимущественно механическим, потому что из всех естественных наук к тому времени достигла известной законченности только механика. ... В глазах материалистов, человек был машиной так же, как животное в глазах Декарта... Это составляет первую своеобразную, но неизбежную тогда ограниченность классического французского материализма.

Вторая своеобразная ограниченность этого материализма заключалась в неспособности его понять мир как процесс, как такую материю, которая находится в непрерывном историческом развитии. Это соответствовало тогдашнему состоянию естествознания и связанному с ним метафизическому, то есть антидиалектическому, методу философского мышления. Природа находится в вечном движении; это знали и тогда. Но по тогдашнему представлению, это движение столь же вечно вращалось в одном и том же круге, и таким образом оставалось, собственно, на том же месте: оно всегда приводило к одним и тем же последствиям. Такое представление было тогда неизбежно».

Таким образом, французские материалисты стремились доказать, что вся вселенная, начиная от простейших тел и кончая человеком с характерными для него сложнейшими душевными свойствами, образуется по естественным законам природы, движения материи, что *движение* является неотъемлемым свойством материи, и, таким образом, преодолели в этом пункте ошибочные воззрения Декарта и Ньютона, оставивших место для представления о «первом толчке».

**Выводы:** Рождению современной науки предшествовало признание полного разграничения материи и духа, благодаря трудам Рене Декарта (фундаментальное разделение природы на независимые сферы – сознание и материю). В результате *картезианского* разделения, ученые стали рассматривать материю как нечто неживое и полностью отдельное от них самих, а материальный мир – как огромный сложный агрегат, состоящий из множества частей. Такое механистическое воззрение было воспринято и Исааком Ньютоном, который на основе него построил свою механику, ставшую фундаментом классической физики. Ньютонская модель Вселенной была наиболее влиятельной со второй половины 17-19 века.

Главные идеи философии Нового Времени:

- автономно мыслящий субъект;
- методическое сомнение;
- индуктивно-эмпирический метод познания;
- рационально-дедуктивный метод познания;
- гипотетико-дедуктивное построение научной парадигмы;
- новое юридическое мировоззрение: обоснование и защита прав гражданина, равенство всех перед лицом закона, в отличие от словесного равенства прежней эпохи;
- движение как неотъемлемое свойство материи.

Философия Нового Времени стала значительной движущей силой в развитии всей человеческой цивилизации. Картезианское разделение и механистическое мировоззрение были благотворны для развития классической механики и техники, но во многом отрицательно воздействовали на нашу цивилизацию. Удивительно, как наука XX века, родившаяся когда-то из картезианского разделения, преодолевает теперь его ограниченность и возвращается к идее единства, высказанной древними философами Греции и Востока.

### Ключевые работы

Бруно Дж. О бесконечности Вселенной и мирах (1584).

Коперник Н. Об обращениях небесных сфер (1543).

Бёме Я. Аврора или Утренняя заря в восхождении (1612).

Бекон Ф. «Новый Органон наук». «Новая Атлантида»

Рене Декарт. «Рассуждения о методе» (1637), «Метафизические размышления» (1641), «Начала философии» (1644).

Гоббс Т. Левиафан или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского (1651).

Спиноза Б. «Богословско-политический трактат» (1670). «Этика, доказанная в геометрическом порядке и разделенная на пять частей» (1677).

Ньютон Исаак. Математические начала натуральной философии (1686).

Локк Д. «Опыт о человеческом разуме» (1690). «Опыты о законах природы».

Лейбниц К. «Теодицея» (1710). «Монадология» (1714).

Юм Д. Трактат о человеческой природе (1738).

Руссо Ж.-Ж. «Исповедь», «Эмил или о Воспитании» (1762), «Юлия, или Новая Элоиза», «Об общественном договоре».

Вольтер. «Кандид» (1759). «Философские повести».

Гольбах П.А. «Галерея Святых». «Система природы».

Ламетри Ж. «Человек-машина» (1747), «Человек-растение» (1748).

Монтескье Ш. О духе законов (1748).

Хёсле В. Гении философии нового времени. М., 1992. – 224 с.

Лейбниц Г.В. Письма и эссе о китайской философии и двоичной системе счисления /РАН. Ин-т философии; предисл., пер. и примеч. В.М. Яковлева; отв. ред. А.П. Огурцов. – М., 2005. – 404 с.

Шелковников А.Ю. Двоичный код и возможности коммуникации. // Сборник статей «Современное образование: векторы развития. Цифровизация экономики и общества: вызовы для системы образования», 6 апреля 2016 г.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Какие концепции предшествовали рождению современного научного естествознания? Каковы характерные черты механико-математической картины мира?
2. Бэкон и Декарт: две концепции научного метода: антитеза эмпиризма и рационализма. Сравните их позиции. В чём сила и в чём слабость рационалистического и эмпирического методов познания?
3. Субъективный идеализм Дж. Беркли: аргументы и контраргументы.
4. Что такое агностицизм? Ваше отношение к концепции Юма.
5. Особенности пантеистической натурфилософии Б. Спинозы.
6. Что такое «бэконовские идолы» человеческого ума?

7. Что Вы знаете о монадологии Лейбница?
8. Лейбниц создал логику, язык и метафизику *киберпространства*, он же создал первую вычислительную машину. Какая существует связь между *цифровыми* техническими средствами коммуникации, двоичной системой счисления Г. Лейбница и древней китайской философией?  
«Чтобы понять лейбницевскую теорию возможных миров с восточной точки зрения, используем органический подход. Я думаю, что возможные миры можно рассматривать как миры в информации» (Лю Ган). Как Вы понимаете данное высказывание?

***Философия эпохи Просвещения.***

1. Как относились философы-просветители к религии?
2. Каковы общественно-политические идеалы Просвещения?
3. В чем суть учения Ж-Ж. Руссо о противоречии цивилизации и преимуществах «естественной» жизни людей?
4. Каковы основные идеи гражданского общества и общественного договора в учении Т. Гоббса, Дж. Локка? Можно ли связать эти концепции с развитием демократических принципов самоорганизации западного общества и почему?
5. Сравните понятия «просвещение» и «просвещенчество», приведите примеры ложных направлений и ложного понимания идей Просвещения того времени и современных.
6. Каковы основные идеи французского материализма?
7. Ламетри определял человека как машину. Что же позволяло ему формулировать подобным образом проблему, не имея современных *компьютеров* с их неограниченными *логическими* возможностями? Эти возможности поднимают вопрос о *правомерности рассмотрения человеческого интеллекта как компьютера*, состоящего из нервных волокон. И тогда человек может стать в один ряд с умной машиной... Доходила ли философия Нового Времени до таких умозаключений?

## Тема 8. Западноевропейская философия в культуре XIX в.

*Цель занятия: осветить зарождение основ современных научно-материалистических и диалектических концепций бытия и познания, способствовавшее деятельностно-рациональному и практическому подходу к природе, обществу и мышлению.*

*Ключевые слова: диалектика, деятельность, свобода, «вещь-себе», категорический императив, абсолютный идеализм, опредмечивание-рапредмечивание, историзм, диалектическая триада, антропологический материализм, солипсизм, агностицизм, редукционизм, базис-надстройка, способ производства, производительные силы, производственные отношения, труд, отчуждение, социальная революция, общественно-экономическая формация.*

### План лекции:

1. Отражение немецкой классической философией конца 18 – середины 19 вв. революционно-демократических тенденций Западной Европы этого периода: активно-деятельностные концепции человека, понятие свободы как условия бытия человека и общества.
2. Учение И. Канта о субъекте познания, о практическом разуме.
3. Основные положения философии Фихте и Шеллинга.
4. Противоречие метода и системы в философии Г. В.Ф. Гегеля.
5. Л. Фейербах о философии будущего.
6. Основные положения марксистской философии в понимании природы, общества и человека.

### Краткое содержание

Важная роль в истории философии принадлежит классической немецкой философии конца XVIII – первой половины XIX веков, которая представляет собой крупное влиятельное течение философской мысли Нового времени – И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг, Г. Гегель, Л. Фейербах. Их всех сближают общие идейно-теоретические, корни, преемственность в постановке и решении проблем. Особенности немецкой философии тесно связаны с социально-историческими условиями страны – Германия того периода была экономически и политически отсталой раздробленной страной, разделенной почти на 300 небольших самостоятельных государств. Неспособность немецкой буржуазии решительно выступить

против прогнивших феодальных отношений в стране явилась причиной того, что общественно-политические вопросы получали свое отражение не в открытой идейно-политической борьбе, а в абстрактно отвлеченной, зачастую искусственно усложненной форме философских систем и теорий. Прогресс науки, опыт революций в Европе, особенно французской революции 1789-1794 годов, создавали предпосылки для развития философско-теоретического мышления. В классической немецкой философии в рамках решения ее основной гносеологической проблемы представлены все ведущие направления философской мысли: *субъективный идеализм* (И. Кант, И. Фихте), *объективный идеализм* (Ф. Шеллинг, Г. Гегель), *материализм* (Л. Фейербах).

В рамках немецкой классической философии была переосмыслена и заново сформулирована проблема отношения *субъекта* и *объекта*, разработан *диалектический метод познания* и преобразования действительности.

**И. Кант – родоначальник классической немецкой философии** (1724-1804). В интеллектуальном развитии Канта выделяют два периода: *докритический* и *критический*. В докритический период (до 1770 г.), Кант выступал как крупный ученый-астроном, физик, географ. В работах этого периода он проявил себя как стихийный материалист и диалектик, обосновывающий идею саморазвития природы. Философия Канта сформировалась, когда им были опубликованы работы «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждения» (1790). В теории познания Кант выступает как представитель **агностицизма** – философского учения, согласно которому не может быть окончательно решен вопрос об истинности познания окружающей человека действительности. Предшественник агностицизма – *скептицизм* – философское направление, основанное Пирроном в конце 4 века до н.э., не допускавшее возможности достоверного знания и возможности рационального обоснования норм поведения. По утверждению Канта, имеется два ствола человеческого познания – чувственность и рассудок, руководимый разумом. Кант рассматривает процесс познания как активный, творческий процесс своеобразного конструирования познаваемых объектов в мышлении познающего субъекта. Наши представления о вещах всегда отличаются от «*вещи в себе*», или «*вещи самой по себе*», хотя бы в силу относительности нашего знания. «Вещь для нас», т.е. воспринимаемый нами объект, всегда есть лишь сторона объекта, «*вещи самой по себе*». Однако наши отношения к внешнему миру не сводятся к чисто познавательным, они содержат в себе *аксиологический*, оценочный аспект, т.е. ценностные, включающие веру, нравственные убеждения. Отсюда три

вопроса Канта: «Что я могу знать?», «На что я смогу надеяться?», «Что я должен делать?». На первый вопрос отвечает метафизика, т.е. философия, на второй – религия, на третий – мораль.

В соответствии со своей философией, Кант разделял мир человека и человеческих отношений на сферу явлений, где человек проявляет себя как природно-чувственное существо, и сферу умопостигаемых процессов и отношений, где человек рассуждает и совершает поступки в соответствии с высшими принципами разума. Последняя сфера есть специфически человеческая сфера моральности, культуры, самой социальности. Здесь *практический разум* принуждает индивида действовать не в силу эгоистически-себялюбивых стремлений к чувственному удовольствию, а в соответствии с *категорическим императивом*, по требованиям долга и адекватно выдвигаемым свободным разумом целям. Кант выдвинул новую концепцию субъекта, на основе которой провел разделение бытия на мир природы и мир человека, в которых действуют свои возможности и законы, и между которыми существуют глубокие противоречия. Он ограничил познавательные способности субъекта миром явлений, оставив нерешенной проблему связи явлений с «вещами самими по себе».

**Субъективный идеализм И. Фихте и объективный идеализм Ф. Шеллинга.** Поставленные Кантом проблемы первым в немецкой классической философии попытался решить *И. Фихте* (1762-1814). Его философская система строится на признании активной, практически деятельной сущности человека. Исходное понятие системы Фихте – «Я», которое утверждает себя как таковое в акте самосознания. «Я» есть волевое, действующее существо. Из «чистого Я» должна быть выведена не только форма знания, но и все его содержание, т.е. естественный мир. Помимо индивидуального «Я» существует «абсолютное Я», абсолютное начало всего существующего, из деятельности которого должна быть объяснена вся полнота реальности, весь окружающий человека мир, т.е. «не-Я». Деятельный субъект «Я», преодолевая сопротивление природы, развертывает все свои определения, т.е. наделяет природу своими характеристиками. Итак, предметная сфера человека оказывается продуктом его деятельности. В конечном счёте «Я» осваивает «не-Я» и достигает тождества с самим собой. Однако такое тождество не может быть достигнуто на протяжении конечного времени. Оно является идеалом, к которому на протяжении всего исторического развития стремится человечество. Так Фихте характеризует процесс освоения человеком окружающей среды. Индивидуальное и абсолютное «Я» то совпадают и отождествляются, то распадаются и различаются (диалектика как движущий принцип его системы). Поэтому вся человеческая история есть лишь приближение к идеалу.

Идеи Фихте развил дальше его младший современник – Ф. Шеллинг (1775-1854). В его учении преодолевается противопоставление мира природы как мира явлений и мира свободы как субъективного деятельного «Я» на основе учения об их тождестве, т.е. тождестве субъекта и объекта. Абсолютный субъект в системе Шеллинга превращается в божественное начало Мира, абсолютное тождество субъекта и объекта, точку «безразличия» их обоих. Возникновение из этого первоначального тождества всего многообразия определений этого мира есть «творческий акт», который будучи непознаваемым для разума, является предметом особого рода иррационального познания – *интеллектуальной интуиции*. Такая интуиция недоступна всем смертным, она дана лишь особо одаренным людям, гениям. Интеллектуальная интуиция есть высшая форма философского творчества, и служит тем инструментом, при помощи которого возможно саморазвертывание тождества.

### **Философские взгляды Г.В.Ф. Гегеля. Противоречие между системой и методом в философии Гегеля.**

Г.В.Ф. Гегель (1770-1831) – вершина развития немецкой идеалистической философии. Диалектика (система и метод одновременно) как представление о развитии мира, причинах и законах этого развития, которая имеет истоки с античности и была развита предшественниками, получили у Гегеля своё окончательное системное оформление в учении о *тождестве субъекта и объекта*.

В философии Гегеля диалектика является первым шагом на пути преодоления противоположности субъекта и объекта, по мнению Гегеля, является движение индивидуального сознания к отождествлению – с абсолютным «Я», т.е. общечеловеческим сознанием, духовным миром всего человечества. Это возможно лишь путем поступательного развития сознания, где индивидуальное сознание проходит все те этапы, которые прошло человечество на протяжении всей своей истории – это *восхождение от абстрактного к конкретному*. Каждая последующая ступень заключает в себе все предыдущие, воспроизводя их на новом, более высоком уровне, в то же время последующие ступени предвосхищаются на более ранних этапах диалектического пути развития.

**Первая ступень – сознание.** Здесь предмет противостоит человеческому «Я» как внешняя данность и определяет его, сознание оказывается теоретическим, созерцающим. **Следующая ступень** – самосознание, предмет и сознание тождественны, сознание определяет свой предмет и выступает как практически действующее, желающее, стремящееся. **Более высокая ступень** – разум, когда самосознание постигает свою всеобщность и усматривает в себе высшую полноту реальности. **Высшая ступень**

**пень** – дух, здесь сознание постигает духовную реальность мира и себя как выражение этой реальности. С каждой из этих ступеней развития индивидуального сознания соотносятся определенные ступени и формы развития человеческой культуры, духовной жизни: мораль, наука, право, религия и другие.

Вершиной всего этого движения в историческом и индивидуальном плане является **освоение языка философии – понятий**. Дойти до высшей точки развития, по Гегелю, это значит «дойти до понятия». Понятие есть абсолютное тождество субъекта и объекта. Гегель называл свою философскую систему *абсолютным идеализмом*. Он стремился охватить весь природный и духовный мир одним понятием. Таким исходным понятием гегелевской системы является «*Абсолютная идея*», под которой понимается разумное мышление как первоначало или субстанция всего сущего.

Абсолютная идея существует вечно и содержит в скрытом, «свернутом» виде все возможные определения природных, общественных и духовных явлений. В процессе саморазвития она проходит различные стадии в виде последовательного движения от абстрактного, т.е. общих определений, к определениям, обогащенным конкретным содержанием. Первым этапом самораскрытия «Абсолютной идеи» является **логика** как научно-теоретическое осознание «Абсолютной идеи». Через логику «Абсолютная идея» раскрывается в ее всеобщем содержании в виде системы категорий, начиная от самых бедных – бытия, небытия, наличного бытия, качества, количества, и заканчивая конкретными, многообразно определяемыми понятиями – химизма, биологизма, познания. Гегель характеризовал категории как текущие, находящиеся в состоянии непрерывного самопроизвольного движения, чистые мысли. Как по форме, так и по содержанию, категории не нуждаются в чувственно-воспринимаемом материале, они сами по себе содержательны и поэтому составляют сущность вещей.

Следующий этап саморазвития – **природа**. Это необходимое в процессе развития «Абсолютной идеи», но вспомогательное средство. Превращаясь в природу, «Абсолютная идея» *опредмечивает* себя и, тем самым, *отчуждается* от своей истинной сущности и предстает в виде конечных чувственных, телесных единичностей. Бог создает природу с той целью, чтобы из природы возник человек и человеческий дух, первой стадией развития которого является *субъективный дух* (имеет три уровня: антропология, феноменология и психология). Антропология раскрывает душу как чувственную субстанцию, феноменология исследует превращение души в сознание по ступеням: сознание – самосознание – разум;

психология показывает теоретические и практические способности духа. Второй стадией развития человеческого духа является *объективный дух*, охватывающий сферу социальной жизни. Как сверхиндивидуальная целостность, он возвышается над отдельными людьми и проявляется через их различные связи и отношения, разворачивается в праве, морали, нравственности, государстве, религии, искусстве.

Высшей формой развития «Абсолютной идеи», где она осознает себя, и весь пройденный ею путь, является *абсолютный дух*, как совокупная духовная деятельность человечества на протяжении тысячелетий развития всемирной истории. Это та же «Абсолютная идея», скрыто работающая в человеческих целях и делах, в деятельности всех человеческих поколений, это их внутренняя идеальная сущность, скрытая причина всех деяний и познаний. Под «абсолютным духом» понимается также философская система самого Гегеля. С этого момента выходящее движение «Абсолютной идеи» прекращается, и дальнейший процесс движения может быть мыслим как замкнутый круг, как простое повторение идей пройденного пути.

В определенном *противоречии с системой* Гегеля находится его *диалектический метод*, предполагающий рассмотрение всех явлений и процессов во всеобщей взаимосвязи, взаимообусловленности и развитии. Гегель характеризовал диалектику как движущую душу истинного познания, как принцип, вносящий в содержание науки внутреннюю связь и необходимость. Диалектический метод Гегеля также включает в себя принципы анализа действительности: восхождение от абстрактного к конкретному, соответствие исторического и логического, всесторонность и другие.

Таким образом, значение философии Гегеля состоит в том, что он впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т.е. в состоянии непрерывного движения, преобразования и развития, а также сделал попытку раскрыть внутреннюю связь этого движения и развития. В систематической форме изложено диалектическое миропонимание и соответствующий ему *диалектический метод исследования*. Диалектика им представлена как философская наука, обобщающая всю историю познания и исследующая наиболее общие закономерности развития объективной действительности. Подвергнув глубокой критике метафизический метод, Гегель сформулировал в *идеалистической форме* законы и категории диалектики.

**Людвиг Фейербах** (1804-1872) – первый немецкий философ, подвергший критике систему и метод Гегеля с материалистических позиций, обнаружив родство гегелевской системы с теологией. Бог – это объек-

тивированная, т.е. вынесенная вовне абстракция, существующая лишь в головах людей. Подлинный творец Бога – человек попадает в зависимость от Бога. Человек – не творение Бога, а часть – притом, наиболее совершенная – вечной природы. В центре философии должен находиться *человек в единстве его телесных и духовных качеств*. Ощущение – единственный источник нашего познания. То, дано нам через органы чувств – зрение, слух, осязание, обоняние, обладает подлинной реальностью. С помощью органов чувств мы познаем как физические объекты, так и психические состояния других людей. В теории познания Фейербах интерпретирует понятие «объект»: оно первоначально формируется в опыте человеческого общения, и поэтому первый объект для всякого человека – это другой человек или «Ты». Именно *любовь* к другому человеку есть путь к признанию его объективного существования, а тем самым к признанию существования вообще внешних вещей.

**К. Маркс** (1818-1883) сохраняет гегелевское представление о мире как о диалектическом процессе, однако его стержнем является развитие *материальной жизни*. Находившийся под влиянием Гегеля, молодой Маркс разрабатывал *теорию отчуждения*, ее идею он заимствует у левогегельянца *Людвига Фейербаха*, который при критике *религии* использовал диалектический прием мышления: 1. Сначала люди живут в невинности. 2. Но с течением времени люди творят образ Бога. Бог является внешней манифестацией человеческих атрибутов. Не Бог создал человека, а человек Бога. Человек теперь раздваивается между тем, что признает в качестве себя, и тем, что признает в качестве внешней силы. Это раздвоение и есть *отчуждение*. В этом отчужденном состоянии человек воспринимает Бога как независимую силу, а себя – как бессильного. 3. Для преодоления этого отчуждения человек должен познать подлинное отношение между собой и Богом. Фейербах полагал, что критический анализ религии достаточен для преодоления отчуждения.

Маркс берет на вооружение эту диалектическую схему, но не думает, как Фейербах, что достаточно одной критики. Устранение религиозного отчуждения предполагает отмену политического и социального отчуждения, которые базируются на *экономическом отчуждении*. Труд порождает отчуждение в капиталистическом обществе между человеком и продуктом его труда. Отчуждение относится и к материальному общению рабочих, и к человеческой деградации и капиталиста, и рабочего. Маркс является «материалистом» в том смысле, что отводит экономике решающую роль в определении духовной жизни, но не является материалистом в том смысле, что не рассматривает так называемые материальные ценности, *владение* вещами и деньгами в качестве *идеала*. При капитализме отчуж-

дение выступает *антитезисом* (вспомните диалектическую «триаду»). По причине ухудшения материального положения рабочие совершают *революцию*, восстанавливая свое человеческое достоинство, подчинив себе продукты их собственного труда, а также машины и фабрики. Совершив это, они узнают себя в этих продуктах и примиряются с ними. Отчуждение снимается вследствие революции: люди становятся сознательными, свободными и творческими. Человек берет под контроль экономику.

Экономические факторы играют решающую роль в историческом формационном процессе. Величайшей заслугой Карла Маркса явилось открытие им *двойственного характера процесса труда*: труд создаёт как потребительные, так и меновые стоимости, открытие двойственного характера самой стоимости: потребительная и меновая стоимость. Маркс показал, как в процессе труда и обмена одна стоимость переходит в другую и наоборот. В отличие от Адама Смита и Давида Риккардо, теоретиков политэкономии, Маркс доказал, что капиталистом потребляется не труд как таковой, а *рабочая сила*, и этот товар имеет важное для капиталиста свойство: потреблённая стоимость, в ходе своего потребления и процесса производства, производит не только стоимость эквивалентную самой себе, но ещё и *прибавочную стоимость*, как источник прибыли капиталиста.

История – это *история труда*, которая проходит экономические стадии (формации): первобытное, рабовладельческое, феодальное, капиталистическое, коммунистическое общество. Переход от одной к другой стадии представляет *качественный скачок*. Эти качественные скачки происходят диалектическим образом, когда одна стадия «отрицается» и «снимается» более высокой стадией. Экономико-материальные факторы называются *базисом*, а культурные феномены – *надстройкой*. Базис является движущей силой истории и определяет надстройку. Исторический материализм становится экономическим детерминизмом. Труд становится эпистемологическим понятием: благодаря познавательной деятельности мы становимся познающими, труд и познание – стороны диалектического процесса. Базис определяется *способом производства*, который нужно рассматривать как единство производительных сил и производственных отношений. Подлинной движущей силой являются *производительные силы*.

Понятие *класса* связано с понятием производительных сил. Класс определяется через отношение к средствам производства. Те, кто владеет средствами производства, находятся в классовой оппозиции к тем, кто не владеет этими средствами. В условиях капитализма, исторической миссией рабочего класса является свершение революции и построение *бесклассового общества*.

Маркс и Энгельс сформулировали понятие «*общественно-экономическая формация*» как стадию общественной эволюции, характеризующуюся определённой ступенью развития производительных сил общества и соответствующим этой ступени историческим типом экономических производственных отношений, которые зависят от неё и определяются ею.

Проанализировав опыт всех революций, в том числе и последней – французской революции, Маркс и Энгельс полагали, что *социалистическая революция* должна была произойти сразу в нескольких странах с развитыми капиталистическими отношениями, в странах с развитым рабочим классом. Они полагали, что дали человечеству «ключи от счастья», которое состояло в упразднении частной собственности на средства производства.

**Ф. Энгельс** (1820-1895) в своих работах «*Анти-Дюринг*», «*Диалектика природы*» показал, что природа является диалектической, объяснил, как появляются законы и категории диалектики в неживой и живой природе, общественном развитии и духовном творчестве. В работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства» он показал, что семья, и особенно историческое положение женщины, претерпели исторические изменения, которые определялись развитием способа производства. В конечном счете, правительственные программы социального обеспечения заменят институт *традиционного брака*, основанного на доходах мужа.

Таким образом, Маркс и Энгельс преодолели ограниченность положений философии, как Гегеля, так и Фейербаха, а также материалистов предшествующего периода, ввели в оборот науки понятие «материалистическое понимание истории», показали, что *сущность человека* представляет собой «ансамбль» всех общественных отношений, что мир, материя находится в постоянном движении и развитии, обусловленном борьбой противоположностей, свойственных всем вещам и явлениям природного и социального мира, ввели в теорию познания *практику*, которая выступает в качестве основы познания и критерия истины. Мир познается в ходе и в результате активной деятельности людей, направленной на изменение тех или иных сторон действительности. «Философы лишь различным образом объясняли мир; но дело заключается в том, чтобы изменить его» («Тезисы о Фейербахе» 1845).

**Выводы:** Учение Гегеля оказало значительное влияние на последующее развитие философии. Последователи Гегеля образовали философское течение – *гегельянство*, исходившее из учения Гегеля и развивавшее его идеи. Начиная с эпохи Возрождения и Нового времени до середины 19 века, в Западной Европе развивалась традиция *рациональной философии*, в итоге оформившаяся в системах представителей немецкой классической

философии. Все последующее развитие западноевропейской философии (неклассическая философия) – реакция на философию Гегеля, попытка ее преодолеть. Первая крупная попытка преодолеть гегелевскую философию – *марксизм*. Маркс осознал деградацию человека, которая является следствием *частнокапиталистических* отношений. Он стремился найти лечение этой болезни на пути анализа базисных структур капитализма, создав учение о противоречии между общественным характером производства и частнособственническим характером его присвоения.

### Ключевые работы

Кант И. «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755). «Критика чистого разума» (1781). «Критика практического разума» (1788).

Фихте И.Г. Основы общего наукоучения (1795).

Шеллинг Ф.В.Й. «Философия откровения». «Философские исследования о сущности свободы и связанных с ней предметов».

Гегель Г.В. «Феноменология духа» (1812). «Наука логики» (1805-6).

Фейербах Л. Сущность христианства (1841).

Дарвин Ч. Происхождение видов путем естественного отбора (1859). «Происхождение человека и половой отбор» (1871).

Пьер Прудон. Что такое собственность? (1840).

Маркс К. «Тезисы о Фейербахе» (1845), «Манифест коммунистической партии» (в соавт. С Ф. Энгельсом – 1848), «Критика политической экономии» (1857-1858), «Гражданская война во Франции» (1871), «Капитал» (1866-1867, 2-й и 3-й тома подготовлены к печати и опубликованы уже после смерти К. Маркса Ф. Энгельсом).

Энгельс Ф. «Принципы Коммунизма» (1847), «Манифест коммунистической партии» (В соавторстве с К. Марксом – 1848), «Анти-Дюринг» (1876 -1878), «Развитие социализма от утопии к науке» (1880), «Диалектика природы» (1873-1883), «Происхождение семьи, частной собственности и государства» (1884), «Людвиг Фейербах и конец немецкой классической философии» (1886).

### Вопросы для самоконтроля:

1. В чем, по-Вашему, И. Кант заложил основы немецкой классической философии?
2. В чем особенности докритической философии И. Канта?
3. Что такое «вещь в себе» и «вещь для себя» в философии И. Канта?
4. Какое место в философии Канта занимает агностицизм?

5. Что такое практический разум у И. Канта? Какова роль императивов в обществе и в этике И. Канта?
6. По Канту, можно выделить четыре центральных философских вопроса: Что я могу знать? Что я должен делать? На что я смею надеяться? Что такое человек?  
Как вы думаете, почему Кант выделил именно эти вопросы, и есть ли между ними взаимосвязь?
7. Каковы основные идеи философии И. Фихте и Ф. Шеллинга?
8. В чем состоит роль субъекта в познании и обществе согласно взглядам И. Фихте?
9. В чем сущность системы трансцендентального идеализма Ф. Шеллинга?
10. Что такое «абсолютная идея» в философии Г. Гегеля? Что такое «триады» Г. Гегеля?
11. Какова роль мышления в эволюции мира согласно философии Г. Гегеля?
12. Назовите основные законы диалектики, сформулированные Г. Гегелем, в чем их особенности? В чем отличие диалектической логики от формальной, к примеру, бинарной логики, оперирующей только двумя кодами – 1 и 0, тем не менее, позволившей создать *киберпространство*?
13. В чем противоречие между системой и методом в философии Г. Гегеля?
14. В чем состоял идеализм Л. Фейербаха в понимании общества и его критика К. Марксом?
15. Каковы основные положения марксистской философии в понимании природы и познания?
16. Каково отношение марксизма к гегелевской философии и к ее методу?
17. Молодой К. Маркс – о разных формах отчуждения в буржуазном обществе. Что Вы знаете об этом?
18. Что такое «способ производства» по Марксу? Можно ли назвать *способ производства* современного общества – «*цифровым*»?
19. В чем основной смысл учения К. Маркса об общественно-экономических формациях, способе производства и прибавочной стоимости? Каково значение учения в эпоху *цифровизации* современного общества?
20. В условиях *цифровизации общества*, можно отметить нарастающую долю идеального производства, то есть производства разного рода *информации*, по сравнению с долей «традиционного» матери-

ального производства. Каковы особенности и закономерности этого производства в сравнении с классическими идеями производства-потребления в учении К. Маркса?

21. Если труд порождает отчуждение в капиталистическом обществе между человеком и продуктом его труда, то какую роль в этих отношениях играют, и все больше будут играть машины, роботы в *цифровом* обществе?
22. В чем состоит диалектико-материалистическое обобщение достижений естественных наук Ф. Энгельсом?

## Тема 9. Русская философия в контексте русской культуры XIX – нач. XX вв.

*Цель изучения лекции: показать уникальность русской философской мысли, своеобразие русского компетентностного подхода к диалогу культур Восток – Запад, как пример не однолинейного и узко-рационального подхода к этой дилемме.*

*Ключевые слова:* аксиология, соборность, София, православие, теократия, свобода, творчество, космизм, богоискательство, богоизбранность, исихазм, Москва – Третий Рим, русское вольтерьянство, западничество, славянофильство, всеединство, анархизм, марксизм, ленинизм.

### План лекции:

1. Западничество и славянофильство.
2. «Русский космизм»: Н. Федоров, К. Циолковский, В. Вернадский.
3. Философия соборности В. Соловьева.
4. Н. Бердяев: свобода, личность, творчество.
5. В.И. Ленин и философия большевизма.

### Краткое содержание

Начало самостоятельной, оригинальной русской философской мысли относится к XIX веку, когда русское государство уже имело тысячелетнюю историю. Важным историческим рубежом в жизни России XIX века явилась война 1812 г., получившая название освободительной. Она сыграла роль катализатора, ускорившего духовное развитие русского общества этого периода. Огромное количество русских людей в движении армии на Запад непосредственно прикоснулось к европейской жизни, и это живое знакомство с Западной Европой гораздо сильнее повлияло на Россию, чем то увлечение Западом, какое проявилось в 18 веке.

**П.Я. Чаадаев** (1794-1856). А.И. Герцен причислял Чаадаева к «революционерам», другие считали его перешедшим в католицизм. Для одних Чаадаев – яркий представитель либерализма 30-40 гг., для других – представитель мистицизма. Своеобразие Чаадаева – в *теургическом* (божественном) восприятии и понимании истории. «Новая философия истории» есть провиденциализм: смысл истории осуществляется «божественной волей, ведущей человеческий род к его конечным целям». Человек ответственен за историю, жизнь человека как духовного существа представляет собой два мира: одной стороной человек принадлежит природе, но

другой – возвышается над ней. Человек не рождается на свет с «готовым» разумом – индивидуальный разум зависит «всеобщего» (социального) разума.

Чаадаев первым поднял вопрос об историческом предназначении русского народа и судьбе России. Мир делится на две части – Восток и Запад. Человеческий ум создается на Востоке, развивается на Западе. Но Россия – не Запад, и не Восток. У России нет единства. Над историческим движением России господствует не время, пространство (географический фактор). «Россия заблудилась на Земле». Россия лишь заимствует и подражает. Россияне составляют пробел в нравственном миропорядке. До 1835 г. Чаадаев говорил о России со злой иронией. С 1835 г. под влиянием друзей, главным образом князя Одоевского, отрицательное отношение к России у Чаадаева сгладилось. Он начал верить в то, что потенциальная сила России огромна. Русская отсталость – не является ли она тоже провиденциальной? «Мы принадлежим к числу тех наций, которые существуют для того, чтобы дать миру какой-нибудь важный урок» (1-е Письмо). «Философическое письмо» Чаадаева (1836), опубликованное в журнале «Телескоп», дало мощный толчок развитию русской философии. Его сторонники в 40-50 годы XIX века оформились в западников, а критики – в славянофилов.

Ранние (или старшие) *славянофилы*: *И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, Ю.Ф. Самарин, К.С. Аксаков*. Славянофильство возникло в известной мере как реакция против «слепого» подражания Западу. Никто из славянофилов не создал какой-либо философской системы, но они заложили определенную программу, послужившую началом наиболее оригинального движения русской мысли.

Лидеры *славянофильства* выступали с обоснованием самобытного пути исторического развития России, отличного и в чем-то противоположного западноевропейскому: плоды цивилизации в Европе в общечеловеческом измерении оборачиваются скорее потерями, чем приобретениями, ибо они оплачены потерей целостности человеческой личности, превращением его из «образа и подобия божьего» в статистическую единицу буржуазного рынка.

Многие славянофилы были антигосударственниками: считали государство злом, а власть – грехом, были противниками насильственного изменения общественного строя, верили в *русскую общину*, которая сочетает личную свободу со свободным подчинением отдельных личностей абсолютным ценностям: всему народу, церкви, монарху. Славянофилы не были демократами. Однако славянофилы старшего поколения осуждали самодержавный деспотизм, считали, что главные устои русской жизни

воплощались не в крепостничестве, а в народе, и *православие* для них не религия, а *образ мышления*.

Славянофильство является оригинальным русским философско-идеалистическим течением. В его основе лежит идея о *мессианской роли русского народа*, о его религиозной и культурной самобытности и даже исключительности. Исходный тезис учения состоит в утверждении решающей роли *православия* для развития всей мировой цивилизации, оно сформировало те исконно русские начала, «русский дух», который создал русскую землю в ее бесконечном объеме. Славянофилы рассматривали *народ* как некий, постоянный набор идеальных качеств, выделяя в нем особую неизменную *духовную* сущность. Предназначение великих личностей состоит в том, чтобы быть представителями народного духа. В своем отношении к народу славянофилы полностью оставались помещиками, склонными пренебрегать ради народного блага своими помещичьими интересами.

К представителям *позднего славянофильства* относят *трех русских философов* – Н.Я. Данилевского (1822-1885), К.Н.Леонтьева (1831-1891), В.В. Розанова (1856-1919). **Н.Я. Данилевский** – русский публицист, социолог, естествоиспытатель. В книге «Россия и Европа» (1869) развивает теорию «*культурно-исторических типов*» человечества и предлагает свою концепцию истории – цивилизационную. До него эта тема развивалась Рюкертом, а после Данилевского стала темой работ О. Шпенглера, П. Сорокина и А. Тоинби. Эта работа была направлена на выработку правильной внешней политики России. В основу цивилизационной теории культурно-исторических типов он кладет принцип *органицизма*: жизнь народов подчиняется общему биологическому закону жизни – рождение, возмужание, старение и смерть. Данилевский выделяет 10 культурно-исторических типов (цивилизаций): египетский, китайский, вавилонский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, аравийский, германо-романский (или европейский). Он выделяет отрицательные типы: гунны, монголы, турки, называя их «бичами Божьими», «существующими только для того, чтобы свести на «нет» какой-либо культурно-исторический тип». Есть еще и «этнографический материал» – народы, которые еще не доросли до культурно-исторического типа (например, финны).

Каждое общество предполагает наличие четырех основ: религия, политика, экономика, культура. Были в истории *бесосновные* типы: еврейский – религиозный, греческий – культурный, римский – политический. Романо-германский тип был *двухосновным*: политика и культура. Оригинальная черта нарождающегося *славянского типа* состоит, по Данилевскому, в том, что он будет полным, *четыреосновным* типом:

религия – православие; политика – самодержавие; экономика – общинная собственность, которая противостоит европейской частной собственности; культура – «здесь мы отстали, но у нас есть все условия для ее развития». Внешняя политика России должна придерживаться Всеславянского союза, которое призвано продолжить развитие человеческого рода. Данилевский – идеолог *панславизма*.

**К.Н. Леонтьев** – писатель, философ, гуманист в духе итальянского возрождения 16 века, романтик, *первый русский эстет*. У Леонтьева нет завершенной, разработанной системы, в трудах главное внимание уделено событиям текущей политики и взаимоотношениям России со славянским миром. Наиболее философские работы Леонтьева «Византизм и славянство» и «Записки отшельника». Леонтьев хотел найти формулу *высшего цветения общества*. Единство – в многообразии, цветущая сложность – вот вершина органического развития. Государство в своем развитии проходит три этапа: первичная простота, цветущая сложность, вторичная простота. Так Леонтьев сформулировал *всемирный закон трех стадий развития общества*, что было главным приобретением *циклической концепции* всемирной истории. Путь от первой простоты ко второй охватывает примерно 1200 лет. Люди способны ускорить развитие и замедлить его, человек может быть якорем в развитии или парусом. Если это первый или второй этапы, то человек должен быть парусом. На третьем этапе надо быть якорем. Россия, как и Европа, тоже не молода, и она стоит на краю пропасти. Единственный выход для России – учиться *византизму*. Надо остановить период упрощения, в который вступили Европа и Россия.

**В.В. Розанов** – русский писатель, публицист, философ. Его эссеистско-дневниковая проза представляет собой сплав событийного и философского, политического и интимного, трагического и «пошлого». Наиболее оригинальная в его размышлениях тема – это «метафизика пола», или «метафизика любви». Он был одним из первых, кто обратил внимание на традиционно замалчиваемые вопросы *пола*. Розанов открыто выступил против моральной дискриминации любви как физического единения полов – оно, по сути, не греховно и заключает в себе таинство Божественного творения, так как то, за что мы любим, почему мы любим – мотив иррациональный, логически не объяснимо. В любви человек подобен Богу. Через **любовь** человек обретает бессмертие в роде человеческом и в памяти потомков. Любовь помогает человеку максимально проявиться в своей человеческой сущности. Совокупление свято – это корень одухотворенной жизни. Отсюда, Розанов большое внимание уделяет внимание критике христианства. Он обнаружил в нем серьезное противо-

речие: христианство проклинали сам половой акт, но благословляли его последствия – деторождение.

Вся *метафизика любви* В.В. Розанова сосредоточена в тайне *пола*. Но это абсолютно далеко от *пансенсуализма Фрейда*, ибо все в тайне пола у Розанова очеловечено. Розанов шел к язычеству, обожествляя плоть, *половую любовь* как источник жизни. Провозглашая *силу родовой любви*, Розанов вступил в антагонизм с В. Соловьевым, который видел в любви проявление личностного начала. Это обстоятельство обнаружил Н. Бердяев. У Розанова в метафизике любви центральное место принадлежит единению полов, в его любви все определяет натура. У Соловьева, наоборот, – культура, духовная любовь. Розанов проявлял огромное уважение к женщине, матери, хранительнице семейного очага, доброты, духовной гармонии в семье. Русский характер, по мнению Розанова, имеет *женскую природу*.

В.В. Розанов не принимал политического радикализма, призывов к разрушению государственного строя, с уважением относился к «действительности, выросшей из истории».

Представители *западничества* утверждали, что Россия уже с петровских времен необратимо привязана к Западу. Идеологию западников поддерживали *В.Г. Белинский, А.И. Герцен, Н.Г. Чернышевский* (в 60-х гг. 19 века он возглавил группу русских материалистов, в которую входили *М.А. Бакунин, Д.И. Писарев, И.М. Сеченов*). Их работы в основном воспроизводят идеи крупных западноевропейских мыслителей: Гегеля, Фейербаха, французских материалистов. Белинский и Герцен – основатели *русского либерализма*, в котором можно выделить два периода, в основу которых положен признак возникновения на почве европейских настроений оригинальной, законченной историософской концепции: первый – до декабря 1829 г. (когда Чаадаев завершил работу над первым «Философическим письмом»); второй – с декабря 1829 г.

Таким образом, русская философия начинает свое существование с XIX века, представляя в мировой философской мысли самостоятельное направление. Русская философия является *философией предупреждения*. Ее главной идеей является *нравственный запрет* на любые социальные изменения, социальные проекты, рассчитанные на принуждение и насилие над личностью.

**Религиозно-идеалистическое направление русской философии XIX – начала XX веков: В.С. Соловьев, Н.Д. Бердяев.** Основы русской религиозной философии заложил **В.С. Соловьев** (1853-1900), крупнейший русский философ. Он попытался создать целостную мировоззренческую систему, которая связала бы воедино запросы религиозной и социальной

жизни человека. Основой такого мировоззрения должно стать *христианство*. Соловьев выступал за объединение всех христианских конфессий. Он попытался включить в христианское мировоззрение новейшие достижения естествознания, истории и философии, создать *синтез религии и науки*. Стержневым принципом философии Соловьева является *философия положительного всеединства*. Сущее содержит в себе, во-первых, благо как проявление воли, во-вторых, истину как проявление разума, в-третьих, красоту как проявление чувства. Из этого вытекает принцип: «Абсолютное осуществляет благо через истину в красоте». Три начала – **благо, истина и красота** – составляют единство, предполагающее любовь – силу, подрывающую корни эгоизма.

Предельно высшим единством сущего является Бог, принцип абсолютной личности, энергично-волевой, всеблагой, любящей, милостивой, но наказующей за грехи. Именно Бог олицетворяет *положительное всеединство* сущего. Все неисчислимое многообразие сущего скреплено божественным единством. Все материальное одухотворено божественным началом, выступает в качестве мировой души – *Софии*, посредника между мирами. Реальный мир представал как самоопределение, воплощение абсолютно сущего, тело Божие или материя Божества, субстанциальная премудрость Бога, проникнутая началом божественного единства.

Мир несовершенен, он лишь идет к совершенству. Материальный мир, в котором действует временная и пространственная разорванность и механическая причинность, находится в хаотическом состоянии. Призыванием человека выступает его мессианская (по отношению к природе) роль – освободителя ее и спасителя. Именно человечество является посредником между Божеством и природой. В его сознании уже содержится форма *всеединства*. Отсюда, человек призван видоизменить природу до ее одухотворения, цель мировой истории – *единство Бога и небожественного мира*, возглавляемого человечеством. Нравственный смысл *личности*, являющейся связующим звеном между мирами, реализуется в акте *любви* к другому человеку, к природе, к Богу. Это нравственный поступок, которым человек приближает себя к Абсолюту. Истинный предмет любви – это Вечная Женственность, личный образ всеединства. В обществе идея всеединства раскрывается как *богочеловеческий союз людей*, как некая *вселенская церковь*, объединяющая в себе все национальности, снимающая все социальные противоречия и способствующая установлению на Земле «царства божьего», как «действительного нравственного порядка», залогом чего является *объединение* католической и православной церквей.

Другим видным представителем этого направления является **Н.А. Бердяев** (1874-1948). Главной идеей его творчества была *антроподицея*, т.е. оправдание человека в творчестве и через творчество. Оно упраздняет откровение Ветхого Завета и возвещает о наступлении «творческой религиозной эпохи». Однако нельзя ждать третьего откровения, его должен совершить сам человек, это будет делом его свободы и творчества. *Творчество* само является религией, его целью становится *поиск смысла*, который всегда находится за пределами мировой данности. Смысл есть *ценность*, поэтому всякое творческое стремление ценностно окрашено.

Творчество уподобляет человека Богу-творцу. Человек есть *экзистенциальный* центр мира, наделенный страшной и последней *свободой*. Однако свобода не выводима из бытия, она существует до бытия, она «вкоренена» в небытие, ничто. Человек есть дитя Божие и Дитя несотворенной свободы. Поэтому Бог-Творец всесилен над бытием, но не обладает никакой властью над небытием, над несотворенной свободой. Эта бездна первичной свободы, изначально предшествующей Богу, является источником зла. Свобода отделена от Бога и человека. Поскольку творчество также проистекает из свободы, то противоборство зла и творчества составляет сущность новой религиозной эпохи – эпохи *«третьего откровения»*.

**Русский космизм** возникает в России во 2-й половине 19 века (*Н.Ф. Федоров, П. Флоренский, Н. Лосский, В.И. Вернадский, К.Э. Циолковский, А.Л. Чижевский*). Основные его черты: Человек – составная часть Природа, им не следует противопоставлять друг другу. Человек и все, что его окружает – это частицы единого, Вселенной. И в этом контексте не так уж важно то, что у одних это Бог, а у других – Вселенная. За 80 лет до Печчеи и Форрестера («Римский клуб»), Н.Федоров в книге «Философия общего дела» писал: «Итак, мир идет к концу, а человек своей деятельностью даже способствует приближению конца, ибо цивилизация, эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускорения конца». В понимании Н.Федорова, власть над природой совсем не тождественна установке покорения природы Ф.Бэкона. Она означает такую способность вмешиваться в естественный ход природных и общественных процессов, которая обеспечит человечеству его будущее. Космисты полагали, что мысль, сознание – такая же принадлежность Природы, как и «звезды, галактика, микробы, камни...». Эта целостность их восприятия повлияла на развитие русского естествознания 2-й половины 19 века (Менделеев, Сеченов). Итак, человек – активный фактор Природы, а не сторонний наблюдатель. Отсюда, необходимость нового сознательного этапа развития мира, когда человечество направляет его в ту сторону, в какую диктует разум и нравственное чувство.

**В.И. Вернадский** (1863-1945) – мыслитель, русский ученый, геолог, минеролог, создатель биогеохимии, внес вклад в развитие кристаллографии, радиогеологии и гидрогеологии. Учение Вернадского о человеке, как огромной *геологической силе*, как о *творце ноосферы* не сразу было должным образом оценено в России, но принесло ему широкую международную известность. Свою работу «Биосфера и ноосфера» (1943 г.) он заканчивает словами: «Сейчас мы переживаем новое геологическое изменение биосферы. Мы входим в ноосферу». Изучая роль живого вещества в эволюции биосферы, Вернадский увидел стремительный рост *значения живого вещества и человеческой деятельности в эволюции биосферы*.

Вернадский не занимался специально проблемой *жизни*. Он видит проблему *живого вещества* в том, чтобы объяснить не возникновение жизни (жизнь – явление космическое, вечное), а механизм ее появления на нашей Земле. Ему импонировала *идея панспермии* Сванте Аррениуса. По мнению Вернадского, мы всегда сможем отличить неживое от живого (но не наоборот): *живое вещество обладает свойством диссиметрии* (открыл это явление Луи Пастор). Луи Пастор справедливо считал, что прикоснулся к мировой загадке: каким образом живое «свихнулось» и из рацемического (право-левостороннего) перешло в диссиметрический синтез? Вернадский не видит в диссиметрии никакой загадки: жизнь всегда была и будет диссиметричной. На основании этого свойства живого вещества мы можем идентифицировать *космическую материю*, которая оказывается в наших руках. И теперь ее достаточно много (метеоритное тело, лунный грунт). И сегодня мы можем с абсолютной уверенностью утверждать, что в ближнем космосе живого вещества нет! Все космическое вещество, которое есть в нашем распоряжении, состоит из смеси правосторонних и левосторонних молекул.

Исходя из факта, что жизнь так или иначе появилась, он сумел изложить *историю биосферы* и всей внешней оболочки Земли. Оказалось, что живое вещество – катализатор, ускоряющий преобразование неживой природы. *Живое вещество постоянно эволюционирует*. Появление человека ускорило процессы эволюции биосферы: земледелие, скотоводство перестраивают биоценозы. Новое состояние биосферы (с включением в нее человечества) он назвал ноосферой. Термин «**ноосфера**» принадлежит не Вернадскому. Задолго до него термин употреблял *Эдуард Леруа*, затем широко использовал *Тейяр де Шарден*. И Вернадский, и Шарден были уверены в том, что благодаря мировой эволюции человечество неотвратно приближается к новой *эпохе ноосферы*, которая предполагает полную *гармонию* во взаимоотношениях Человека и Природы. Переход в эпоху ноосферы, как считают современные ученые, – мучительный и

небыстрый процесс. Человечеству предстоит научиться согласовывать свои потребности с убывающими возможностями планеты, людям придется подчинить свою жизнь новым ограничениям. По существу придется создать *новую нравственность* и следовать ей в повседневной жизни.

**Выводы:** основополагающие идеи русской философии: идея богочеловечества как исторической цели исторического процесса, идея всеединства, проблема свободы человеческой личности, идея правды как истины. Одно из центральных мест в русском самосознании занимала *русская идея*, она существовала также в идее соборности, проявлялась через историческое мессианство, устремленность народа к нравственному идеалу Добра, культ народа как целостности, несущей в себе божий дух, признание ненасилия принципом жизни людей. Также был другой аспект русской идеи – государственно-патриотический. Отрыв от жизни, от практики, утопизм – характерная черта русского менталитета.

### Ключевые работы

Радищев А.Н. «Путешествие из Петербурга в Москву» (1790). Ода «Вольность» (1781-1783).

Герцен А.И. Былое и думы (1870).

Чернышевский Н.Г. Что делать? (1862-1863)

Писарев Д.И. Схоластика девятнадцатого века (1861).

Флоренский П.О. «Иконостас» (1922). «Имена» (1923). «Столп и утверждение истины» (1914).

Розанов В.В. «Легенда о великом инквизиторе Ф.М. Достоевского» (1891, с 1894 по 1906 – 3 отдельных издания). «Уединенное» (1912), «Опавшие листья» (1913).

Хомяков А.С. Записки о всемирной истории (1860).

Соловьев В.С. «Россия и Вселенская Церковь» (1889). «Три разговора» (1900). «Оправдание добра» (1897). «Смысл любви» (1892-1894).

Бердяев Н.А. «Истоки и смысл русского коммунизма» (1937), «Философия неравенства» (1918). «О рабстве и свободе человека» (1943).

Булгаков С.Н. «Философия хозяйства» (1912). «Свет Невечерний» (1917).

Бакунин М. Государственность и анархия (1873).

Н.Г. Чернышевский. «Что делать?» (1863). «Эстетические отношения искусства к действительности» (1855).

Ильин И.А. О русском национализме.

Плеханов Г.В. «К вопросу о развитии монистического взгляда на историю» (1895), «Очерки по истории материализма» (1896), «К вопросу о роли личности в истории» (1898).

Ленин В.И. «Материализм и эмпириокритицизм» (1908) «Три источника и три составных части марксизма» (1913), «Карл Маркс» (1914), «Государство и революция» (1917), «Великий почин» (1919), «О диктатуре пролетариата» (1919), «Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата» (1919), «О значении воинствующего материализма» (1922).

Сталин И.В. «Вопросы ленинизма» (1952). «Русский коммунизм».

Федоров Н.Ф. Философия общего дела (1906).

Чижевский А.Л. Земное эхо солнечных бурь (1976).

Вернадский В.И. «Этногенез и биосфера Земли» (1933). «Научная мысль как планетное явление» (1977).

Гумилев Л.Н. Этногенез и биосфера Земли (год защиты – 1974, опубликованная в виде монографии в 1989 г.).

Рерих Н.К. Знамя Мира. Харбин (1934). Пути Благословения (1924). Himalayas – Adobe of Light (1947)..

Лосев А.Ф. «Диалектика мифа» (1930). «История античной философии в конспективном изложении». «Эстетика Возрождения».

Шестов Л.И. «Апофеоз беспочвенности» (1905). «Киргегард и Достоевский» (1937).

Зиновьев А.А. «Глобальный человек» (1997). «На пути к сверхобществу» (2000).

Бахтин М.М. «Собрание сочинений в 7 томах. Том 1. Философская эстетика». «К философии поступка».

Ильенков Э.В. «Философия и культура» (1956). «Космология духа». «Об идолах и идеалах».

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Каковы особенности русской философии и в чем ее отличие от западной и восточной философии?
2. Какую роль в формировании русской философской мысли сыграли «Философические письма» П.Я. Чаадаева?
3. Как понимается «соборность» в философии В. Соловьева?
4. Что такое «свобода», «личность» и «творчество» в концепции Н. Бердяева?
5. Каковы основные положения философских учений «ранних» и «поздних» славянофилов?
7. Каковы основные черты космической философии Н. Федорова?
8. Каковы основные положения философии русских революционных демократов?
9. Назовите основные положения философии культуры Н.Я. Данилевского.

10. Учение о ноосфере – итог развития русской философской мысли? В чем отличие концептуальных проблем философии Тейяра де Шардена и В.И. Вернадского?
11. Почему идеи марксизма реализовались на «русской почве»?
12. Философия В.И. Ленина и философия большевизма: сходство и отличие.
13. В фантастическом романе-антиутопии философа Александра Зиновьева «Глобальный человек» (1997), представляется, что *компьютеры* это всемогущие «божества», покорившие человечество с конца XX века, *устройства искусственного интеллекта*, в совершенстве осваивающие личностные и ментальные характеристики своего пользователя через суррогацию внутреннего диалога. Возможна ли, на Ваш взгляд, квазидуховная роль компьютеров в качестве «исповедальников» для человека?

## Тема 10. Феномен философии в казахской культуре

*Цель занятия: показать, что философия несет просветительский, общекультурный импульс в народ, этот подход помогает включиться национальной философии в общемировой поток с соответствующим взаимным обогащением.*

*Ключевые слова: тенгрианство, миф и эпос, традиционализм, ислам, Просвещение, пантезм, суфизм, антропологизм, жеруюк, жирау, бытие, каркара, символизм, суфизм, евразийство, национальная идея, государственная программа модернизации общественного сознания – «Рухани жаңғыру».*

### План лекции:

1. Феномен казахской философии в системе мировой философии. Особенности ментальности кочевников и их отражение в философии.
2. Казахская философия в Средних веках (Аль-Фараби, Ж. Баласугуни, А. Иугнеки, К-А-Яссауи).
3. Творчество поэтов-жырау XV-XVII вв.
4. Особенности Казахского Просвещения XIX века.
5. Философские идеи и учения казахского народа (Ю. Баласагуни, Махмут Кашгари, Ибн-Рузбихана, в более поздний период – А. Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, Мустафа Чокаев и другие).
6. От традиций – к современности: идея независимости Казахстана, самостоятельный путь развития страны, называемый во всем мире Казахстанским путем. Развитие философских идей в Казахстане в XX-XXI вв. Евразийство. Становление общеказахстанской национальной идеи.
7. Основные идеи государственной программы модернизации общественного сознания казахстанского общества – «Рухани жаңғыру», их роль в развитии современной философии казахстанского общества.

### Краткое содержание

*Особенности ментальности кочевников и их отражение в философии.* Каждый народ, приспособляясь к той ойкумене, где он живет, на основе своего языка, мироощущения и восприятия создает свою философию. Каково место казахской философии в духовном опыте человечества, и какие ценности мы можем сегодня предложить мировому сообществу?

Для этого нужно выяснить *differentia specifica*, т.е. особенности казахской философии. А они, в основном, были связаны с особенностями нашей страны – обширные степи, маловодье, суровые зимы, которые были пригодны для кочевого животноводства. Вплоть до наступления Нового времени, кочевое животноводство в условиях Казахстана было самой эффективной формой ведения хозяйства. На юге страны, по берегам рек возникали оседлые земледельческие поселения, города (Отрар, Жуйнек, Мерке, Кулан, Алматы и т.д.).

Большее влияние на этническую общность имела *природная среда*. Природа всегда выглядела для насельников Казахстана как абсолютное и вечное начало, единственная реальность, которая самостоятельна, имеет имманентные причины и факторы существования, располагает основами активности и эволюции. Людям вначале оставалось лишь подчиняться природным закономерностям, постигать их причины и строить на этом бытие себя, избегая природных катаклизмов. Природа выступает как Вселенная, имеющая неисчерпаемые глубины и логику своего существования, диктует индивидам формы и способы их бытия. Преобладание у казахов меридионального кочевания с юга на север и назад показывает наличие временных параметров для своевременного прохождения дистанции, доходившей до 1000 км, а иногда и превышающей ее. Степь для казахов имела свою центральную точку там, где стояла юрта, аул, но постоянные перекочевки передвигали ее в пространстве. Круг Земля – Вселенная имел свою центральную точку везде. Высший, низший срединный миры, объединяясь усилиями батыров и предков, становились единым Космосом, способным создать жизнь. Круг замыкался во вращательном движении, и сам кочевник становился колесом, кружась по космическому пространству – степи.

Философским основанием казахской культуры послужил хорошо освоенный *мир бытия*, непосредственных определенностей *качества, количества, пространства, времени и меры*. Это был первичный, полезностный мир, где индивид действовал сообразно мерам вещей и в соответствии с мерой своего существования. Бытийный способ отношения к действительности был начальной формой философского освоения мира, и он послужил плодотворным началом дальнейшего развития казахской философии.

***Кочевой образ жизни в течение тысячелетий сформировал следующие ментальные особенности народа:***

- Поклонение Природе. Казахи никогда не стремились быть «господином природы», преобразовать ее по своей прихоти.

- Одинаковая ценность свободы и равенства. Кочевник не привязан к постоянному месту, он все время в пути, т.е. он свободен. Военная демократия предполагает, что он равный среди равных.
- Чувство социальной справедливости. Поскольку у кочевников не было развитой социальной дифференциации, большую роль в жизни играло чувство социальной справедливости.
- Высшие ценности. Честь, доброе имя – выше богатства.
- Канагат. Удовлетворенность малым (канагат) – достоинство кочевников.
- Коллективные интересы выше личных – иначе невозможно было выжить.
- Безотчетный героизм во имя спасения рода.
- Предпочтение бытия в этом мире перед обладанием.
- Открытость миру, забота о слабых.
- Уважение родителей, старшего поколения.

Вышеуказанные особенности ментальности отразились на характере философии:

1. Приоритет проблемы человека перед онтологией (учение о бытии) и гносеологией (учение о познании).
2. Проблема человека рассматривается главным образом в экзистенциальном аспекте.
3. Приоритет практической философии над теоретической.
4. Осуществляется глубокий анализ этических категорий.
5. Уделяется первостепенное внимание проблемам социальной справедливости.
6. Казахская философия есть преимущественно аксиология (учение о ценностях).

*Мифология кочевников* чрезвычайно богата своими различными преданиями, эпосом, мифами. По преданиям, Мир создан Творцом (Жараткан или Тенгри) из **Ничего**, состоящего из воды, воздуха, земли и огня. Мир полон противоположностей: день и ночь, жизнь и смерть, человек и природа, счастье и страдание, свет и тьма, теплое и холодное, влажное и сухое и т.д. Предки почитали Небо – *Тенгри*, человек и все формы жизни обитают в мире «Земли и Воды», а умершие находятся в «Подземном Царстве». Богиня Умай охраняет очаг, помогает рождению детей и заботится о них. Они почитали духов предков – *Аруаки*, которые, предполагалось, помогают живым.

Тотемным животным кочевников был *волк*. Лучшие качества животного они восприняли в своем характере (отвага, осторожность, «коллективный» образ жизни, выносливость, смелость и др.).

Предтечей казахской философии является творчество *Анарыса* (греки на свой лад звали его Анахарсис), который жил в VI в. до н.э. и проповедовал свои идеи в лаконичной манере – афоризмов. «Лоза винограда дает три гроздя: гроздь наслаждения, опьянения и омерзения». Следует понимать в смысле сохранения меры во всем. На вопрос: «Что самое прекрасное и самое плохое в человеке?» он ответил одним словом: – «Язык». «Зависть и трусость – самые отвратительные чувства человека» и т.д.

До завоевания арабами Средней Азии, казахи поклонялись Тенгиру (небу), Тенгри. Оседлые народы Средней Азии окончательно покорились арабам в 713-714 гг. *Ислам* – не просто мировоззрение, но и учение о нравственности, он оказал и продолжает оказывать влияние на нравственное развитие многих народов мира. Исламская этическая мысль отражена в священных источниках – *Коране* и *Сунне*, но она не сводится к ним, а лишь опирается как на свой идейный ориентир. Коран включает этико-правовые нормы, следуя которым мусульмане избирают праведный путь. Чтобы мусульманин стал настоящим человеком, он должен быть морально чистым, добросовестным в своих делах и праведным в словах. Только тогда он станет и перед Аллахом, и перед людьми достойным уважения.

Нет произведения мусульманских авторов средневековой и последующих эпох, которое бы не начиналось с *первой суры Корана*. Так, в нравственно-этических воззрениях *Ахтамберды-жырау*, *Умбетей-жырау*, *Бухар-жырау*, *Кабан-жырау* и других отчетливо проявляется влияние ислама. Свои мысли о нравственности и безнравственности акыны-жырау высказывали от имени бога, пророков, что усиливало влияние их взглядов в казахском обществе.

*Отечественная философия в Средних веках (Аль-Фараби, Ж. Баласугуни, А. Иугнеки, К-А-Яссауи)*. Величайшим представителем средневековой Отечественной философии является **Аль-Фараби** (870-950 г.г.), полное имя – Абу-Наср Мухамед ибн-Тархан ибн-Узлак ат Тюрки, который родился в городе Отрар (недалеко от нынешнего Шымкента). Вместе с караваном в молодые годы попадает на Ближний Восток, получает образование в городах Багдад, Дамаск и Алеппо, усваивает арабский, древнегреческий, латинский и другие языки (говорят, он знал 70 языков), изучает античную философию, дает обширные комментарии к произведениям Аристотеля, пишет собственные работы. Получил имя «Второго Учителя» (после Аристотеля). Его с полным основанием можно считать арабским мыслителем, так как он написал свои произведения на арабском языке и впитал в себя арабскую культуру. Но также его можно считать и казахским мыслителем, поскольку он родился на территории Казахстана

и в юные годы запечатлел в своем мироощущении дух тюрок – протоказахов. Неслучайно он всегда к своей фамилии добавлял «ат Тюрки», что показывало его происхождение. Но философ принадлежит всему человечеству – и это также является бесспорной истиной. О его творчестве мы вели речь в главе, посвященной Средневековой мусульманской философии.

**Юсуф Хас Хаджиб Баласугунский (1017-1083).** Основной труд «Благодатное знание» – поэма, впервые написанная на тюркском языке. Он находит в человеке искусства знание, ум, совесть и душу. При этом ставит высоко познание как родовое качество человека, невежда – больной человек. В центре поэмы размышление о четырех вещах: справедливости, благополучии, разуме и удовлетворенностью малым (канагат). Когда в человеке присутствуют все эти добродетели – он достигает счастья. Что же касается плохого в человеке, то мыслитель выделяет вражду, наветы и скупость как самые отвратительные. Он призывает к аскетическому образу жизни, быть не привязанным к материальным ценностям, ибо богатство, как красивая девушка, ты к ней стремишься, а она не дает руки и удаляется от тебя и уводит в мираж.

**Адиб-Ахмед Махмуд Иугнеки** жил в XII веке. Основной труд – «Дар истины». Основная проблема – смысл человеческой жизни. Его он видит в обретении знаний и увязывания их с моральными ценностями. Иначе окажется во власти гордыни, что недостойно и порочно для человека. «Кровь нельзя смыть ответной кровью, ибо все равно останутся следы от новой», «Если кто-то совершит зло, умей простить, в ответ сделай добро». «Там где есть мед, есть и пчела. Вначале попробуй ее вкус», – говорит он. «Это стоит запомнить тем, кто в жизни ищет одни наслаждения, – такого не бывает».

**Кожа-Ахмет Яссауи (1094-1167)** – яркий представитель суфийской философии. Основное произведение «Диван-и-хикмет» («Книга мудрости»). Сквозная идея его философии – борьба за духовность человека. Человек обладает телом и духом. Последнее – бесценное отличие его от остального живого мира. Здесь его идеи совпадают со знаменитым афоризмом К.Ясперса «подлинная ситуация человека – духовная». Подобно Августину Блаженному, он говорит о своих заблуждениях в молодые годы (стремление к плотским наслаждениям, богатству, власти, славе и т.д.). Однако, – это заблуждение, мираж. Поэтому первые шаги в движении к Богу – обуздание похотей. Яссауи подвергает резкой критике недостатки тех времен (несправедливость, взятки, ложь, стремление к дурной славе и т.д.). И в то же время отрицает насильственный путь переустройства общества, призывает к терпению и мольбе Аллаху.

К.-А. Яссауи – признанный глава *тюркской ветви суфизма*, создатель суфийского *ордена яссавийа*. Город Туркестан, благодаря его авторитету, стал значительным средневековым просветительским центром Казахстана. Суфийская школа как обязательное условие нравственно-духовного совершенствования и постижения Бога требовала прохождения пути, основными этапами которого были: *шариат*, *тарикат*, *хакикат*, *магрифат*. Наряду с основными этапами прохождения духовного пути, важным составляющим учения яссавийского ордена является практика исполнения *зикр*. Зикр – это такое поминание Бога, которое в буквальном смысле рождается в сердце суфия, а затем исторгается оттуда с рыданиями и мольбой.

Во время психоэнергетических тренировок исключительное значение придается музыке, пению. Считается, что музыка – пища души («*гиза-и-рух*») – одно из средств, способствующих духовному прогрессу. В «Диван-и Хикмет» часто встречается слово «*сама*» – это зикр, чтение молитв и «Хикметы» самого Яссауи, во время которого исполнители раскачивались в такт пению.

Особенностью тюркской ветви суфизма было то, что зикр проводился на родном тюркском языке, но основные положения ислама традиционно исполнялись на языке Корана, на арабском языке. Ахмет Яссауи считал зикр не обрядом, а состоянием духовности, души, допускал совместное участие мужчин и женщин во время зикра, несмотря на негативную реакцию со стороны ортодоксального ислама. В зависимости от состояния души допускались в равной мере как громкий, так и тихий зикр.

Важным моментом в яссавийском ордене является вопрос о взаимоотношении между *шейхом* и *муридом*. По данному вопросу особый интерес представляет трактат Яссауи «Папыр-нама» («Сказание о бедном»), являющимся руководством, как для обучения, так и для ведения праведной жизни муридов: можно следовать только за таким пиром, который был бы в шариате ученым, в тарикате – компетентным, в хакикате – совершенным, в магрифате – щедрым.

Яссауи определил русло развития народной струи в *новоисламской цивилизации* тюркских народов, сумел соединить новую религиозную идеологию с массовым сознанием, тенгрианско-шаманистским, зороастрийским. Проповедью справедливости, нравственного, духовного очищения и совершенствования человека *яссавийское движение* нашло отклик в душе тюркского народа.

**Творчество поэтов-жырау XV-XVIII вв.** Тысячелетиями существовавшее кочевое общество к этому времени приходит к своему финалу, оно исчерпало себя. С Европы дуют свежие ветры Нового времени. Рос-

сия после распада «Золотой Орды» начинает давление на Восток, захватывая междуречье Волги (Едиль) и Урала (Жайык). С Востока китайцы вытесняют ойратов (кочевой народ Азии) на казахские земли. В результате народы начинают взаимно истреблять друг друга. Это было выгодно как правителям России, так и Китая. В результате, не сумев дубинками и копьями противостоять против винтовок и пушек Нового времени, казахи попадают в зависимость от России. В таких трагических условиях приходится философствовать поэтам-жырау XV-XVIII в.в. Наиболее известных из них: *Сыпыра-жырау, Асан-Кайгы (печальный), Казтуган – XV век, Доспамбет и Шалкийз – XVI век, Жиембет и Маргаска – XVII век, Актамберды и Таттикара, Бухар-жырау – XVIII век.*

Сыпыра-жырау и Казтуган призывают народ к патриотизму, к готовности защитить родную землю. С другой стороны, в их поэтических строках чувствуется ностальгия по ушедшим временам, когда в тучных степях, по поймам рек Волги и Жайыка водились несметные стада овец, коней, а в реках плескались сазаны как годовалые овечки и т.д. Особо следует сказать о поэте, прозванном народом «Асан-печальный». Его сильно заботила судьба народа после распада государства «Золотой Орды». Критическими советами помогал Жанибек-хану в формировании новой государственности казахов, ратовал за справедливость, мудрое решение государственных дел. Он является первым утопистом – искавшим всю жизнь «Жеруик» – землю обетованную, где все были бы счастливы, не было бы нищеты, нехваток, резни, страданий и прочего.

Доспамбет жырау-богатырь (XVI в.) в возрасте 30 лет погибает под Астраханью. Основной мотив – восхваление военной демократии, где все были свободны и равны и не жалели своих жизней для защиты Родины.

Нравственная философия казахских *акынов-жырау* находится в прямой связи с нравственными идеями и философско-этическими теориями, накопленными человечеством на протяжении всей его истории, и представляет собой обобщение и развитие этих идей, применительно к историческим условиям жизни казахского народа.

**Шалкийз** говорит о необходимости подчиняться единому центру, что было самой острой проблемой кочевников, так как каждый род был самостоятельным (скот давал молоко, мясо, шерсть, все, необходимое для жизни) и не нуждался в другом, что ослабляло народ перед внешними угрозами. Вторая – идея о заранее predetermined Тенгри судьбы человека. Можешь даже один наброситься на сотню твоих врагов – если Тенгри поддержит, выйдешь победителем, а если суждено умереть – погибнешь, защищая Родину. Такой фатализм вдохновлял батыров этого времени.

Особо следует отметить творчество поэта **Бухар-жырау** (XVII – начало XVIII вв., который жил в самые трагические годы жизни народа, связанных с нашествием ойратов. Поэт сокрушается по времени, когда богатыри сменили своих аргамаков и ездили на годовалых лошадях, беспощадно вскрывает язвы народа (нет единства, предают собственные интересы народа, не хотят подчиняться единому хану, нет национального самосознания и т.д.), призывая его к единению. Поэт сокрушается о краткосрочном характере жизни человека и в то же время говорит о бессмертии имени хорошего человека и творения ученого. Как бы хорошо ни жил человек, он не перестанет мечтать об еще лучшей жизни, как бы невыносимо тяжело ни было, он не перестанет надеяться, и как бы долго он ни жил, ему хочется жить еще и еще. И это так.

### **Философия Просвещения XIX века.**

В результате присоединения Казахстана к России, в развитии производительных сил и в просвещении степи произошли заметные сдвиги. В судьбах народов региона появилась региональная необходимость осознать историческую перемену в виде *просветительско-демократической мысли*. Казахские просветители прошли все трудности и сложности эволюционного пути. Их борьба была направлена против реакционной политики. В становлении и формировании казахской просветительской мысли большую роль сыграли *русский революционный демократизм* и просвещение. В основе их борьбы лежит мирный путь реформирования – руководствуясь «справедливыми» и «чистыми» знаниями, путем научных открытий разбудить народные массы, дать им возможность осознать прошлое, настоящее и будущее. Такую задачу выполнили *казахские просветители*.

**Шокан (Чокан) Уалиханов** (1835-1865 г.г.) за свою короткую жизнь, подобно метеору, осветил многие стороны жизни казахского народа, его культуры. В своих онтологических воззрениях он придерживался материалистических взглядов. Это видно по его исследованиям остатков шаманизма в духовной жизни казахов, где показывает, как суровые таинственные силы природы отражались в сознании в фантастической форме.

Как социальный философ, он придерживался позиции «географического детерминизма». Причину исторического отставания казахов видел в суровых степях Сары-Арки, где наиболее оптимальной формой хозяйствования, – вплоть до появления машинной техники, – было кочевое животноводство.

Верил в возможность проведения на основе справедливого управления «разумных реформ», которые улучшили бы жизнь народа. В своей работе «Записки о судебной реформе» Ш. Уалиханов предлагает оставить

старую систему «суда биев», поскольку Российские законы не учитывают специфику казахского общества того времени. Однако, его предложения не были приняты.

Ш. Уалиханов внес громадный вклад и в дело изучения духовного наследия кочевого народа. Понимая всю важность сохранения устного народного творчества для будущих поколений, он перенес на бумагу такие эпические вещи, как «Козы-Корпеш – Баян-сулу», «Едиге», «Ер Косай», «Ер Кокше», которые появились еще в глубокой древности и от поколения к поколению передавались в устной форме. Для кыргызского народа он сохранил их великий эпос «Манас». Недавно в этой республике отмечали тысячелетие эпоса.

**Ибрай Алтынсарин** (1841-1889) – казахский педагог-просветитель, писатель, фольклорист, общественный деятель, ученый-этнограф. Автор казахских учебников: «Казахская хрестоматия» (1879; 2 изд., 1906) и «Начальное руководство к обучению казахов русскому языку» (1879), автор басен и рассказов, а также переводов Л. Н. Толстого, И. А. Крылова. Создал варианты алфавита на основе русской графики для записи казахских текстов. Много труда вложил в начало организации женского образования. При его поддержке открылась женская школа в Иргизе. Позднее женские училища с интернатом открылись в Тургае в 1891 году, в Кустане – в 1893 г., в Актюбинске (Актобе) – в 1896 г. Открыл четыре двухклассных центральных русско-киргизских училища, одно ремесленное училище, пять волостных школ, два училища для детей русских поселян. А также учительскую школу в Троицке, немного позже она была переведена в Оренбург.

*«Бір құдайға сыйынып, кел, балалар, оқылық» («Доверясь Всевышнему, давайте, дети, учиться»)*, – эти поэтические строки Алтынсарина заключают в себе основной просветительский принцип. Он видел в просвещении народа путь его сохранения и приспособления к новым обстоятельствам жизни. Проявляя громадную энергию, добивался от царских властей открытия новых школ, писал для детей учебники. Выступал против политики царизма.

Его перу принадлежат рассказы и новеллы «Қыпшақ Сейіт» («Кыпчак Сейит»), «Киіз үй мен, ағаш үй» («Кибитка и дом»), «Асыл шөп» («Драгоценная трава»), «Шеше мен бала» («Мать и сын»), «Бай мен жарлы баласы» («Сын бая и сын бедняка»), «Таза бұлақ» («Чистый родник»). Алтынсарин был разносторонне образованным человеком. Его научный интерес включал и занятие этнографией (см. Ибрай Алтынсарин// <http://e-history.kz/ru/biography/view/19>).

Выдающийся след в судьбе казахского народа оставил *Абай Кунанбаев* (1845-1904) – просветитель, поэт, композитор, переводчик, правовед и политолог. Его философские взгляды можно, пожалуй, отнести к религиозной философской антропологии. Создатель, Вселенная, Человек – эти три категории образуют основание его философии. При этом и неживая, и живая природа созданы Творцом для человека, что свидетельствует о Его любви к нему. Если это так, то и человек должен любить Бога всей душой, только в этом случае он найдет смысл своей жизни, – заявляет мыслитель. Но вместе с тем, человек – существо ограниченное, его жизнь отмерена, а Бог – безграничен, вечен. Поэтому человек может познать Бога лишь частично со стороны его откровения, в то время как полное познание – исключено.

Абай – философ Нового времени. Поэтому он не принимает аскетической философии средневековых мыслителей. Если все станут на путь «тариката», отказавшись от материального мира, то «кто будет пасти скот, защищать Родину, кто будет шить одежды, сеять зерно, искать в земле сокровища, которые созданы Творцом ради человека? – вопрошает мыслитель.

Абай говорит о том, что одни люди хотят быть богатыми, чтобы обогнать других, возвысить себя. Другие же не хотят быть в материальном плане зависимыми от других, своим богатством щедро делятся с нуждающимися. Второй путь ближе к Богу. Если ты живешь и копишь богатства только для себя, то чем ты отличаешься от животного? Но если думаешь о себе и в то же время заботаешься о других, – тогда ты настоящий человек.

Подлинного возвышения человек достигает в сфере духовности. Достоинство человека не в парчовой одежде и внешнем поведении, а во внутренней чистоте помыслов. Человек, обуянный гордыней и высоким самомнением, унижающий других – на самом деле мелок.

Абай хочет, чтобы люди не растрачивали себя попусту, занимались бы делом, овладевали нужными профессиями – земледельца, продавца, кузнеца и т.д. и таким образом, были независимыми в материальном плане. Он сравнивает казаха с узбеком, ногойцем, таджиком и русским и говорит о необходимости учиться у них и перенимания всего того, что полезно для жизни. Критикуя психологию казахов, он обличает их леность, невежество, злословие и другие пороки, призывает к большим целям в жизни, глубокому мышлению, милосердию, творческому труду, удовлетворенности тем, что честно заработал. Поскольку человек – ядро Вселенной, творение Бога, то самая главная задача – быть человеком, «*Адам бол!*», призывает Абай, что значит соответствовать понятию человека.

## Отечественная философия в XX веке.

XX век сыграл в судьбе казахского народа особую роль. У казахского народа просыпаются национальное самосознание, и стремление к свободе приобретает осознанные черты. В результате большевистского насилия, казахи, потеряв половину своего народа, окончательно прощаются с кочевым укладом жизни, становятся оседлым народом. Освободившиеся просторы Сары-Арки заполняются людьми со всех уголков бывшей империи – в результате Казахстан становится многонациональным краем. В 80-е гг. происходит крах СССР, и образуются новые независимые государства. Таким образом, XX век, начавшийся трагедией для казахского народа, завершается обретением им свободы. Противоречивый XX век оказал влияние на развитие философии.

**Шакарим Кудайбердиев** (1858-1931 г.г.) – просветитель, философ, историк, переводчик, поэт, знал персидский, арабский, тюркский и русский языки, был широко образованным человеком. Его мировоззрение можно квалифицировать как рациональную религиозную философию, или как *деизм* (признается сотворение этого мира Богом, но далее он развивается на своей собственной основе). Шакарим признает существование мира через *движение*, что приводит к развитию жизни, естественное происхождение человека из животного мира, связывает происхождение жизни с солнечной энергией (солнце – отец, земля – мать жизни).

Шакарим призывает к изучению природы, раскрытию ее тайн и использованию их в практике. Познание, знания, вера, понимание – являются продуктами ума, который, в свою очередь, зависит от мозга.

Мыслитель выделяет три истины. Это традиционные в истории философии *истины разума и веры*. К этим истинам он добавляет *истины совести* и считает их основополагающими. Запад пришел к этим идеям после двух мировых войн, пройдя через Хиросиму и Нагасаки, трагедию Бухенвальда и Освенцима. Когда жил Шакарим, ядерные исследования только начинались, и особых тревог по этому поводу человечество не испытывало. Поэтому следовало бы оценить эту внезапно возникшую идею Шакарима как *квинтэссенцию* тысячелетнего развития казахской духовности. В этом плане следует сказать, что многие теневые стороны сегодняшних реформ связаны с технократической политикой, а исправить ситуацию можно лишь на основе «совестливой политики», о чем нам завещал мыслитель.

**Просветители-демократы начала XX века.** К ним относятся такие деятели, как: А. Байтурсынов, Ж. Аймауытов, А. Букейханов, М. Дулатов, Х. Досмухамедов, М. Жумабаев и др. Это были широко образованные люди своего времени, которые верили в будущее освобождение казах-

ского народа и делали все от них зависящее для приближения этого дня. Почти все они погибли в Великой репрессии 30-х гг. Вкратце остановимся на их политической философии.

**Ахмет Байтурсынов** причины многих несчастий казахов видит в их темноте, невежестве, пассивности, в продажности и алчности, гнилости верхов. В таких условиях не остается иного выхода как, подобно комару, кусать, чтобы разбудить спящий народ. А.М. Дулатов бросил открытый лозунг «Проснись, казах!» (*Оян, казах!*). Они понимали, что в сложившихся условиях получение независимости – дело отдаленного будущего, это стратегическая задача. А в той конкретно-исторической ситуации необходимо получить автономию, самоуправление в рамках Российского государства, с тем, чтобы просвещать народ, обновлять культуру. Для этого необходимо развивать демократию, обеспечивать права человека, использовать куцые возможности Государственной думы в деле создания и совершенствования законодательных актов и т.д. В своей статье «Выборы» он говорит о необходимости избрания судьями не богатых, и не по родовому принципу, а честных, образованных, готовых к благородному служению истине людей. А в статье «Об аренде земли» сетует на то, что в силу правовой безграмотности многие казахи лишаются земель, которые им положены по закону. Он говорит о необходимости перехода к интенсивным методам ведения хозяйства. Разумеется, такие статьи, опубликованные в газете «Казах», широко распространялись в народе и поднимали их общую политическую и правовую культуру.

Большая работа в эти годы сделана демократами по эмансипации казахской женщины. Ж. Аймауытов пишет роман «Ак білек», а М. Дулатов «Несчастная Жамал», где они показывают печальное положение казахской женщины.

В деле просвещения народа они возлагают большие надежды на национальную интеллигенцию. В этой связи А.Байтурсынов говорит: «есть у казахов два врага – это огонь и вода». Третий враг, считает он, – это соперничество, зависть, отсутствие единства, продажность и заносчивость многих представителей интеллигенции. И он призывает во имя служения народу преодолеть эти недостатки. В советское время, видя наступающую угрозу потери самоидентификации народа, А. Байтурсынов все свои силы бросает на развитие казахского языка и духовности народа в целом.

Разумеется, труд и принесенные жертвы революционных демократов не пропали даром. Сегодня мы реализуем многие их идеи, и они всегда будут в нашей памяти.

**Отечественная философия в советское время.** Это время значительно изменило облик Казахстана. После Отечественной войны, в середине 50-х г.г. началось освоение т.н. целинных и залежных земель, миллионы советских людей приехали на место постоянного жительства, сделаны были громадные инвестиции в аграрный сектор экономики. На местах, богатых сырьевыми ресурсами, строились города, тянулись линии электропередач, асфальтовые и железные дороги и многое другое.

Изменения в экономике отражались и в духовной сфере. Развитие философии было связано с открытием на базе КазГУ философского факультета, приглашением для работы в Алматы профессоров из Москвы и Санкт-Петербурга. Впервые в Казахстане стали готовиться профессионалы-философы, что было большим достижением советского периода.

Казахская философия в рамках марксистской парадигмы достигла больших успехов в 1960-годы. Группа талантливых молодых ученых – *Ж. Абдильдин, А. Нысанбаев, М. Хасанов* и другие, начала разрабатывать проблемы диалектической логики, подняв их до мирового уровня. Результатом явилось создание школы по диалектической логике, возглавляемой с момента ее становления академиком НАН РК Ж.М. Абдильдиным. Вместе с ним трудились наиболее известные и авторитетные казахстанские философы: *К. Абишев, М. Баканидзе, И. Ергалиев, Р. Кадыржанов, А. Касымжанов, С. Колчигин, А. Косиченко, Л. Науменко, А. Нысанбаев, М. Орынбеков, В. Ротницкий, М. Сабит, Н. Сейтахметов, Г. Соловьева, А. Хамидов*. Проблемы взаимосвязи философии и различных отраслей естествознания изучались в трудах *К. Рахматуллина, М. Сабита, З. Мукашева, А. Балгимбаева, В. Зорина, М. Изотова* и других.

Проблемы, поставленные в немецкой классической философии (человек и его свобода, творчески преобразующая деятельность, отчуждение и др.) были изучены и развиты дальше талантливым отечественным философом К. Абишевым и его учениками.

В казахской философии особняком стоит имя выдающегося ученого А. Касымжанова, который внес большой вклад в изучение творчества Аль-Фараби, в исследование духовности древних тюрков.

В эти же годы *Г. Акмамбетов* заложил основы этической, а *Б. Казыханова, К. Нурланова* – эстетической школы Казахстана.

Большой вклад в развитие социальной философии, в частности, в процесс осмысления истории кочевников и их переход к оседлости внес *Д. Кишибеков*. Его перу также принадлежит работа «Казахстан: переходный период», где автор рассматривает проблемы перехода к демократии и рынку в конце XX века.

Специалист по социальной структуре общества, видный ученый Казахстана – *М. Аженов*.

Поскольку Казахстан за годы советской власти стал многонациональным, то изучению межнациональных отношений уделялось значительное внимание. В эти исследования значительный вклад внесли *Н. Джандильдин, М. Сужиков, А. Айталы, Т. Сарсенбаев, Р. Абсаттаров, Н. Малинин, Н. Байтенова* и другие.

Нормативная природа общественных отношений, роль обычаев и традиций народа в сохранении его идентичности исследовал видный ученый *Н. Сарсенбаев*.

В 80-е годы *А. Касабек* внес свой вклад в развитие методологии социального познания, в исследование истории Отечественной философии. В эти годы исследовалась также духовная жизнь общества и ее влияние на развитие личности. Здесь можно выделить имена таких философов как *К. Шулембаев, С. Темирбеков, А. Тургумбаев* и других. Разумеется, исчерпать имена всех философов, внесших заметный вклад в развитие философской мысли в Казахстане, невозможно. Для этого следовало бы написать книгу.

#### **Развитие философской мысли за годы независимости республики.**

В эти годы мы наблюдаем мощный всплеск творческой мысли, приход на философскую арену плеяды молодых философов. Прежде всего, исследовались духовные искания казахского народа, корнями уходящие в тысячелетия. В это благородное дело внесли свой вклад такие философы, как, *М. Орынбеков, Ж. Молдабеков, Ж. Алтаев, Т. Габитов, Г. Нурышева, Г. Курмангалиева* и ряд других ученых КазНУ им.Аль-Фараби. Тонкий и глубокий анализ исторически сформировавшегося менталитета народа был сделан в творчестве *К. Нурлановой*. Можно отметить также *Т. Бурбаева, К. Бегалинову* и других. *Г. Есим* внес значительный вклад в абаеведение, показав актуальность идей мыслителя для сегодняшней жизни.

Следовало бы отметить труды *Б. Нуржанова* – исследователя современных западных течений в сравнении с духовным наследием казахского народа. В этом же направлении работает *Б. Кудайбергенов*.

В эти же годы в институте философии НАН РК под руководством видного ученого *А. Нысанбаева* был сформирован творческий коллектив, который внес значительный вклад, как в исследование отечественной философии, так и в осмысление сложных процессов модернизации (*К. Альжанов, С. Колчигин, А. Хамидов, И. Ергалиев, Г. Соловьева, А. Капышев, Р. Кадыржанов, З. Сарсенбаева* и другие). В этой комплексной и многогранной исследовательской работе знаковым для Института философии, политологии и религиоведения КН МОН РК, как признанного лидера общественно-политических исследований в республике, стало проведение в 2013 году первого в Казахстане философского конгресса, учреждение общественного объединения «Философский конгресс».

Таким образом, можно заключить, что *в Казахстане сформировалась мощная школа философии, способная осмысливать сегодняшние непростые проблемы в контексте глобальных и неоглобальных изменений, которые переживает человечество.*

Актуальной задачей исследований являются вопросы становления общеказакстанской *национальной идеи*, ключевые аспекты которой воплощены в государственной программе модернизации общественного сознания казахстанского общества – *«Рухани жаңғыру»* (апрель 2017). В концепции программы *Президента Казахстана, Елбасы Н.А Назарбаева* обращено серьезное внимание на развитие исследований по «духовным святыням Казахстана» для того, чтобы «никогда в народе не прерывалась связь в духовном географическом поясе», что является серьезным интеллектуальным призывом внимательно относиться к духовному наследию предков и корням современной культуры. Ведь современный молодой человек с его духовно-нравственным бэкграундом, знаниями, навыками, адаптивным потенциалом, социально-экономической активностью составляет центральное звено любой модернизации, включая *цифровизацию* современного общества. В таком контексте говорится о наращивании потенциала нации, который требует дальнейшего развития историко-культурного *национального кода*, тем самым, определяются новые векторы развития человеческого капитала, духовные ценности, сплачивающие национальное и социальное единство народа. Данные контексты, основанные на глубокой философии *Великой степи*, отвечают потребностям казахстанцев к изменениям и позволяют осуществить их эволюционно, создавая для него прочные духовные опоры.

**Выводы:** Этическая мысль в Казахстане базируется на богатом нравственном материале, исходящем из глубины неиссякаемого источника народной мудрости, которая чрезвычайно насыщена нравственно-этическими идеями, что является итогом и обобщением опыта всего казахского народа. Современная казахстанская философия открыта диалогу с западной и восточной философскими традициями, раскрывает значение и роль Великой степи в формировании глобальной истории. (При подготовке к теме использованы лекции проф. Мырзалы С.К., статья Каракозовой и Ж.К. Хасанова М.Ш. «Космос казахской культуры» и др. источники).

### **Народный эпос и ключевые работы**

Героический эпос. Книга моего деда Коркута (Коркыта).

Дастаны: «Алпамыс батыр», «Ер Тарғын», «Ер Едіге», «Қамбар Батыр», «Ер Көкше», «Ер Қасай», «Сорок крымских батыров»

Поэмы: «Козы-Корпеш – Баян-Сулу», «Кыз-Жибек», «Еңлік-Кебек», «Қалқаман-Мамыр»

Творчество поэтов-жырау XV-XVIII вв.

Аль-Фараби. Гражданская политика.

Аль-Фараби. «О достижениях счастья». «Трактат о взглядах жителей добродетельного города».

Адиб-Ахмед Махмуд Иугнеки. Дар истины.

Махмуд аль-Кашгари. Словарь тюркских языков.

Ахмет Яссауи. «Диван-и-хикмет» («Книга мудрости»). «Мират-ул Кулуб» («Зеркало души»). «Пақыр-нама» («Сказание о бедном» («бедный» на персидском языке означает «дервиш»)).

Юсуф Баласагуни. Благодатное знание. (Куталгу билиг).

Валиханов Ч. «Тенгри». «Ислам в степи». «Следы шаманизма у киргизов». «О мусульманстве в степи». «Записка о судебной реформе». Рукопись о киргизском эпосе «Манас». «Географический очерк Заилийского края». «Предания и легенды большой киргиз-кайсацкой орды». «Дневник поездки на Иссык-Куль».

Кунанбаев А. «Слова назидания». «Книга слов. Қара Сөз».

Кудайбердиев Ш. Три истины.

Султанмахмуд Торайгыров. «Ғайса кім?». «Қамар сұлу».

Магжан Жумабаев. Избранное.

Мустафа Чокаев. Избранное.

Жусипбек Аймаутов. «Рабига» (1920). «Ел қорғаны» (Защитник народа, 1925). «Мансапқорлар» (Карьеристы, 1925). «Шернияз» (1926) и др.

М. Дулатов. «Оян, казак». «Азамат».

Антология социально-политической мысли Казахстана с древнейших времен до наших дней. – Алматы: Институт развития Казахстана, 2002. – 556 с.

Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж. История философии. – Алматы: Асем-Систем, 2010. – 536 с.

Абдильдин Ж.М. Собрание сочинений в пяти томах. Т.V. – Алматы: Өнер, 2001. – 455 с.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Как менталитет и образ жизни кочевников повлиял на их мировоззрение и становление философии, социальное устройство? Каким образом воззрения кочевников выражались в эпосе и мифах? Следы каких ранних религиозных верований прослеживаются в истории о волчице, вскормившей мальчика?

- Чем определялись генезис и развитие логико-диалектических элементов в мировоззрении казахского народа?
2. В чем проявляется своеобразие казахской философии в сравнении с восточной и западной философией? При ответе опирайтесь, в том числе, на художественные произведения Мухтара Ауэзова, Олжаса Сулейменова, Герольда Бельгера, Мурада Аджи (фолк-хистори), других мыслителей. Сравните их позиции.
  3. Какова роль арабской средневековой мысли в развитии казахской философии? Какое влияние оказало распространение ислама на развитие философии в Казахстане? В чем выразился вклад средневековой арабо-мусульманской культуры в мировую? Каков вклад Ходжи Ахмеда Яссави, Махмуда Кашгари, Юсуфа Баласагуни в развитие культуры и философии?
  4. Каковы исторические и культурные предпосылки возникновения Казахского Просвещения?
  5. Что считал Абай основным источником нравственного несовершенства человека в современном ему обществе? Какие мысли из «Слов назидания» особенно актуальны и в наши дни?
  6. Какова роль Ахмеда Байтурсынова в развитии демократии и становлении национального самосознания казахского общества 20 в.?
  7. В чем состоит роль Ч. Валиханова в процессе приобщения казахского народа к достижениям русской и мировой культуры?
  8. В чем заключается культурологическое значение просветительских концепций деятелей казахской культуры 19-20 вв.?
  9. В чем состоят особенности зарождения и развития общекзахской национальной идеи от Асана Кайгы через просветителей 19-20 вв. к современным концепциям Н.А. Назарбаева?
  10. Назовите основные идеи государственной программы модернизации общественного сознания казахстанского общества – «Рухани жаңғыру», покажите их роль в развитии современной философии казахстанского общества.
  11. В чем состоят особенности зарождения и развития общекзахской национальной идеи? При ответе опирайтесь на *Статью Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания». Астана, 12 апреля 2017. – Akorda.kz.*
  12. В своем Послании народу Казахстана, Президент РК, Елбасы Н.А. Назарбаев сказал, что стержнем Третьей модернизации является *цифровизация*, необходимая для повышения конкурентоспособности страны в целом, а также улучшения качества жизни населения.

По Вашему мнению, каковы образовательные и воспитательные возможности использования *цифровых понятий* в контексте национальных традиций и культуры, как можно применить «цифру» к среде своего обитания с тем, чтобы *цифровые технологии* сохраняли культурные традиции, наш духовный код?

13. Расскажите о развитии казахской философии в эпоху постмодерна?

## Тема 11. Западная философия в контексте культуры XX-нач. XXI вв.

**Цель занятия:** раскрыть диалектичность мировоззренческих концепций и парадигм дальнейшего развития, в том числе и концепций компетентностного подхода к бытию и сознанию.

**Ключевые слова:** иррационализм, неклассическая философия, сциентизм, технократизм, дискурс, нарратив, эпистема, деконструкция, постмодерн, прагматизм, фрейдизм, неофрейдизм, либидо, сублимация, бессознательное, архетип, феноменология, интенция, герменевтика, неопозитивизм, логический позитивизм, верификация, экзистенциализм, пограничная ситуация, подлинное и неподлинное существование, неотомизм, общество потребления, постиндустриальное общество, информационное общество, модерн, постмодерн, цифровая философия, виртуальная интерактивность.

### План лекции:

1. Отличие неклассической философии от классической западной философии.
2. «Философия жизни»: Ф. Ницше, А. Шопенгауэр, А. Бергсон.
3. Позитивизм Огюста Конта. Неопозитивизм. Аналитическая философия.
4. Экзистенциальная философия. Американский прагматизм. Психологический анализ.
5. Герменевтика. Феноменология. Структурализм. Постструктурализм.
6. Проблема парадигмы развития. Смена парадигм. Философия *цифрового* общества.

### Краткое содержание

**Иррационализм и мистицизм в философии конца 19 века.** Иррациональный, значит «сверхразумный». В 19 в. представители направления развивали учение о бытии, доказывая, что в основе всего сущего лежит некоторое иррациональное начало, что явилось попыткой преодолеть гегелевский рационализм. **Артур Шопенгауэр** (1788-1860) начал с анализа кантовского понятия *вещи-в-себе*. Если она не дана нам в опыте и нашим рассудком не постигается, то откуда у нас вообще уверенность в ее существовании? Чтобы сама мысль о ней возникла, она должна как-то в нас проявиться, и это проявление – человеческая воля как проявление

в нас некоторой *мировой воли* («Мир как воля и представление»). Развил философию *космического пессимизма*, перекликающуюся с буддизмом, говорил, что волевое начало требует от нас действий, но они, в конечном счете, ведут к страданиям. Отказ от действий ведет к скуке. Через нирвану – к отказу от действий. Апология пессимизма и самоубийства. Таким странным образом Шопенгауэр одним из первых в европейской философии «обнаружил» древневосточную философию и «переоткрыл» ее для западного человека.

Другую форму иррационализма развивает **Фридрих Ницше** (1844–1900 гг.). Исходная категория философии – *категория жизни*. Хотя Ницше иногда использует биологические термины, но жизнь в его понимании отличается от жизни, которая описывается биологической наукой. Сама сущность жизни предполагает активную эксплуатацию среды обитания и непрерывную борьбу одних форм жизни с другими. В основах жизни – *воля к власти*, господству, подчинению. Человечество – одна из форм продукта жизни. Анализ всей человеческой культуры должен исходить из интересов жизни. Формы, которые ослабляют жизненные инстинкты, должны исчезнуть. Ницше формулирует две позиции: 1. Человечество разделено на 2 группы: сильные и слабые. У этих групп разная мораль по их природе. 2. Если влияние слабых будет подавлено, то сильная часть человечества придет к сверхчеловеку. При этом необходимо максимальное проявление жизненных инстинктов: *сверхчеловек* должен стоять по ту сторону добра и зла, у него не должно быть совести и т.п. (смеющийся лев). Жизнь – слепая иррациональность. Только искусство может противостоять страданию. Нужно возвестить смерть бога. Христианство отравило человечество. Вера и религия – две разные вещи. Мораль – способ господства над себе подобными. Нигилизм Ницше, его моральная философия является грандиозной попыткой психологического объяснения этических феноменов. Человек не стремится прежде к «удовольствию» или к тому, что является «полезным», а скорее – к свободе реализовать себя. Это происходит в форме воли к власти, где власть – не власть над другими, а власть над собой, выражается также в виде воли к познанию, в виде инстинкта организации хаоса, преобразования окружения и господства над ним. Во многом Ницше напоминает нам Сократа.

**Основные философские направления в 20 веке.** В западной философии XX века различают следующие направления – сциентизм: неопозитивизм, постпозитивизм, аналитическая философия; антропологическое направление: экзистенциализм, феноменология, герменевтика; религиозно-философское течение: неотомизм, персонализм, панисламизм, протестантская «теология кризиса». Названные течения не исчерпывают все

существующие философские школы. К ним относятся также феноменология, прагматизм, философская антропология и другие.

**Неопозитивизм** представляет собой философское направление, развивающее дальше субъективно-идеалистические и агностические идеи позитивистов XIX и начала XX века. Создателем **позитивизма** был французский философ **Огюст Конт** (1798-1857), провозгласивший полный разрыв с философией. Позитивизм отказался от фундаментальных проблем бытия, отверг материализм и идеализм. Наука, по мнению позитивистов, отвечает не на вопрос «почему?», а на вопрос «как?». В конце 19 века вследствие кризиса, вызванного прогрессом естественнонаучного знания, на смену позитивизму приходил махизм, или **эмпириокритицизм**, который носил ярко выраженный субъективно-идеалистический характер («материя есть комплекс ощущений»).

**Третий позитивизм** (неопозитивизм), сменивший **эмпириокритицизм**, сформировался в 20-30-х годах нашего века в результате применения математической логики к философскому исследованию. Основные представители – **Б. Рассел**, **М. Шлик**, **Р. Карнап**, **Л. Витгенштейн** (аналитическая философия). Философия должна обслуживать науки – оказывать ученым помощь в формировании научных положений и оперировании ими; она должна заниматься лишь разработкой правил *логического анализа*, решать языковые проблемы, должна заниматься исключительно *анализом языковых форм* и разработкой правил построения языковых выражений. Что же касается вопроса об отношении наших высказываний, образуемых нами языковых конструкций к окружающей объективной действительности, то он не представляет никакой научной ценности. Значит, спор между материалистами и идеалистами, с точки зрения неопозитивистов, беспредметен. Он является следствием неумелого использования языковых форм.

Мысль Карнапа о том, что язык играет решающую роль в определении *истинности* того или иного положения, а вместе с этим и в признании, и в отрицании объективного существования материального мира, нашла свое дальнейшее развитие в учении американских философов («прагматизм» **Ч. Пирса**, **У. Джемса**, **Дж. Дьюи**). Однако «статичность» создаваемой ими картины науки, невозможность адекватного отражения ни генезиса знания, ни закономерностей и динамики развития науки в целом, привели к тому, что к середине XX века потенциал этих систем оказался в значительной степени исчерпан.

Попытка исправить сложившееся положение была предпринята представителями нового направления в философии науки – **постпозитивизма**, основоположником которого выступил английский философ **Карл Поппер**. Понятие «постпозитивизм» охватывает собой пришедшую на

смену неопозитивизму широкую совокупность концепций. Выражаясь в терминах одного из его виднейших представителей, *Томаса Куна*, это философское направление не имеет устоявшейся *парадигмы*. Условно можно выделить два основных направления, общих между собой: *релятивистское*, представленное Томасом Куном, Полом Фейерабендом, Максом Полани; и *фаллибилистское* – к этой группе следует отнести Карла Поппера и Имре Лакатоса, а также Дж. Уоткинса, Дж. Агасси, Дж. Фетзера. Представители первого течения утверждают относительность, условность, ситуативность научного знания, уделяют значение социальным факторам развития науки, философы второго – строят философские концепции исходя из тезиса о «погрешимости» научного знания, его неустойчивости во времени. Постпозитивизм видит основное назначение философии науки в исследовании процесса развития, «роста» знания. Общим является *признание важности мировоззренческих, философских, метафизических основ научных теорий*. В противоположность неопозитивистскому антиисторизму, постпозитивизм стремится осуществить синтез логико-методологического и историко-научного методов анализа научного знания. Взамен разработки идеальной модели познания постпозитивизм обращается к его реальной истории, демонстрируя зависимость познавательного процесса от общества и от познающего индивида. Происходит отказ от обезличивания науки, игнорирования традиций и авторитетов научных коллективов.

**Аналитическая философия** сформировалась на основе британского неореализма Дж.Э. Мура и Б. Рассела, однако также впитала в себя австрийский неопозитивизм (через Айера и Куайна) и американский прагматизм (Пирс, Моррис). От позитивизма она заимствует антиметафизическую направленность (критика философских «псевдопроблем»), сциентизм и опору на опытное знание, а от прагматизма – здравый смысл.

Аналитическая философия – это доминирующее направление философской мысли в англоязычной интеллектуальной традиции в XX и XXI веке, которое объединяет различные философские направления, использующие *методы логического и лингвистического анализа языка* для решения философских проблем и ориентирующиеся на идеалы логической строгости, ясности и точности: логический анализ языка **Б. Рассела**; объект, факт, субстанция в «Логико-философском трактате» **Л. Витгенштейна**, лингвистическая философия **Д. Уиздома**, М. Лазаревича, Э. Эмброуза; философия обыденного языка **Д. Остина**, новая теория значения **Х. Патнэма** и С. Крипке, когнитивная психология и лингвистика **Н. Хомского**, соотношение ментального и телесного (**Д. С্মарт, А. Амстронг**).

В целом, работы позднего Л. Витгенштейна, П.Ф. Стросона, У. ван О. Куайна, Дж.Л. Остина, Д. Дэвидсона, Г.П. Грайса, Ф. Дрекке, С.А. Крипке, *Дэниела Дэнетта* и других исследователей подчёркивают неустранимую двусмысленность и историчность языка, который теперь рассматривается как совокупность «языковых игр», «схем», «парадигм», задающих множественные стандарты интерпретации в зависимости от конкретных ситуаций или «языковых игр». Несмотря на значительные изменения и многообразие существующих в её рамках школ, в целом она представляет собой единое философское пространство, в центре которого находится осмысление тесной связи человеческого опыта с *речевой коммуникацией*, схемами языка, *смыслом*, значением и *пониманием*, которые рассматриваются с различных точек зрения.

Таким образом, переход от философской классики к периоду анализа связан с изменением объекта исследования: на место «идей» приходят лингвистические сущности – предложения (а впоследствии и термины). Понятие «аналитическая философия» сегодня всё более трансформируется в определённый *стиль философского мышления*.

**Психоанализ** – психологическое учение кон. 19 – нач. 20 вв. в центре которого – *бессознательные психические процессы* и мотивации, основоположник **Зигмунд Фрейд** (1865-1939).

Психическая структура личности у Фрейда представляет собой систему, состоящую из трех элементов – уровней:

- «Оно» или «id» – глубинный слой бессознательных влечений личности, в котором главенствует принцип наслаждения;
- «Я» или «Ego» – сознание, посредник между бессознательным и внешним миром, здесь действует принцип реальности;
- «Сверх-Я» или «Super-Ego» – установки общества и культуры, моральная цензура, совесть.

Чтобы проиллюстрировать взаимоотношения «Я» и «Оно», Фрейд предложил образ всадника «Я», который управляет лошадью – «Оно». Когда человек здоров, «Я» властвует над «Оно», но если противоречия между стремлениями «Оно» и установками «Сверх-Я» становятся непреодолимыми, то «Оно» вырывается из-под контроля «Я», это и становится главной причиной неврозов.

«Оно» – это глубинный слой бессознательных влечений, среди которых Фрейд поставил на первое место *сексуальные влечения* или «*либидо*». Либидо включает в себя всю сферу человеческой любви: дружбу, любовь родителей и т.д. Этот уровень бессознательных влечений действует по программе получения наибольшего удовольствия, является основой, энергетикой деятельности индивида.

«Сверх-Я» должно осуществлять *сублимацию* бессознательных влечений. Сублимация – центральное понятие фрейдизма, обозначающее механизм овладения бессознательными влечениями, подчинение влечений сознанию, на почве чего может возникнуть конфликт между «Оно» и «Я», произойти нарушение психики.

Ключевое место в концепции Фрейда занимает *Эдипов комплекс* и *комплекс Электры*.

Кроме «либидо» и «Эроса» в размышления Фрейда есть понятие «Танатос». Эрос – греческий бог любви, олицетворяет инстинкт жизни, Танатос – греческий бог смерти – олицетворяет инстинкт разрушения. Эти два противоположных влечения руководят и управляют человеком всю его жизнь.

Фрейд увидел источник индивидуальных и массовых неврозов в природе. Приглушая и подавляя инстинкты, культура как бы загоняет их внутрь человека. Происходит накопление агрессивности. Груз культуры становится неподъемным для личности и даже для целых народов, эпох. В истории возникают «невротические культуры», «невротические эпохи». Таким образом, культура, по Фрейду, становится источником социальных конфликтов.

Ученики и последователи Фрейда пошли, по пути устранения гипертрофированности «первичных влечений», характерной для Фрейда, уделяя большее внимание социокультурным факторам.

Представителями *неофрейдизма* являются А. Адлер, К. Юнг, Г. Маркузе, Э. Фромм.

**Карл Юнг** (1871-1961) ввел понятие *архетипа*, имеющего символическую природу. По Юнгу, Фрейд ошибался, приняв сексуальные инстинкты за основополагающие в деятельности человека. Инстинкты всего лишь символы, не имеющие содержания, которыми они наполняются, попадая в сферу сознательного. Архетипы и есть символические образы, которые становятся *образцами* поведения, наполняясь конкретным социальным содержанием.

**Альфред Адлер** (1870-1937) на первый план выдвигает *социальные побуждения человека*, которые носят *врожденный характер*, придавал большое значение активному характеру человеческой деятельности, роли творчества в формировании личности.

В отличие от Фрейда, акцентировавшего роль бессознательного и сексуальности как детерминант человеческого поведения, Адлер вводит в объяснение социальный фактор: характер человека складывается под воздействием его «жизненного стиля», то есть сложившейся в детстве системы целенаправленных стремлений, в которой реализуется потреб-

ность в достижении превосходства, самоутверждении как компенсации «*комплекса неполноценности*». Например, прославленный древнегреческий оратор Демосфен с детства страдал дефектом речи, а многие знаменитые полководцы – люди невысокого роста (Наполеон, А.В. Суворов).

Развитие личности зависит от того, каким образом этот комплекс будет компенсироваться. В патологических случаях человек может пытаться скомпенсировать свой комплекс неполноценности за счёт стремления к власти над другими (компенсаторная теория власти).

Принимая структурную модель психики, разработанную Фрейдом, Адлер заменяет крайне абстрактные движущие силы личности – Эрос и Танатос – на более конкретные: жизнь человека определяется борьбой двух основных потребностей – потребностью во власти и превосходстве и потребностью в привязанности и принадлежности к социальной группе.

Центральным для концепции Адлера стало понятие «компенсации». Стремление преодолеть комплекс неполноценности запускает процесс развития человека с детства. Стремление к *сверхкомпенсации*, возникающее в ответ на ярко выраженный дефект, приводит к выдающимся успехам (например, мальчик, которого все дразнят за субтильное телосложение, становится знаменитым спортсменом). Нормальный человек способен достичь баланса между стремлением к превосходству и стремлением к социальной привязанности, к примеру, достичь первенства, но в тех областях, которые полезны обществу. Адлер вводит понятие «*стиль жизни*», как уникальный способ, с помощью которого индивид преодолевает свой комплекс неполноценности и достигает общности с людьми.

Наиболее известным и популярным из неофрейдистов является **Эрих Фромм** (1900-1980). Он был хорошо знаком с философским наследием Маркса и испытал огромное влияние марксизма, в результате, по ряду вопросов его концепция человеческой личности совпадает со взглядами Маркса на природу и сущность человека, далеко выходя за рамки психоанализа. Концепция человека у Фромма принципиально отличается от учений о человеке других представителей неофрейдизма постановкой вопроса: его интересует не вопрос, что такое человек, а «*что значит быть человеком*»?

Классики фрейдизма ответили бы, что надо понимать природу, сущность человека как некую неизменную субстанцию человека и пытаться искать ее в психических или телесных структурах человека.

Фромм видит сущность человека в ином, дословно повторяя Маркса: «Пожалуй, наиболее значимое определение видовой характеристики человека дал Маркс, определивший ее как *свободную осознанную деятельность*». Быть человеком – значит быть свободным, сознательным, деятельным существом.

Любопытно сравнить взгляды Фрейда, Фромма и Маркса на любовь, чтобы увидеть принципиальное отличие взглядов Фромма от Фрейда и близость позиции Фромма к Марксу. Фрейд понимает любовь как проявление первичного природного инстинкта, для него любовь совпадает с сексуальным влечением.

Фромм определяет *любовь*, как и другие чувства человека, «*очеловеченными переживаниями*», имеющими другое содержание, чем инстинкты животного. Фромм и Маркс рассматривают все чувства и качества человека как проявление общей родовой сущности человека – свободной сознательной деятельности.

Основоположником *экзистенциализма* является *Сёрен Кьеркегор* (1811-1855). Началом философии (экзистенциализма) Кьеркегор полагает не удивление, как это было у Сократа, а отчаяние. Оно возникает тогда, когда человек осознает отсутствие возможностей. Первородный грех, порожденный желанием свободы, оборачивается страхом перед «Ничто», т.к. Бог уже не с человеком, а далеко от него. Вот почему *страх* Кьеркегор называет «обмороком свободы». В этой точке духовного одиночества и незащищенности человека возникает *отчаяние* как осознание своей обреченности. Поиски спасения и рожают философию. Отчаяние может отступить только в том случае, если блеснет вдалеке луч надежды. Но это произойдет тогда, когда через бесконечное самоотречение и осознание своей *вины* человек возвращается к Вере. Безверие обрекает человека на гибель. Чтобы преодолеть отчаяние, мы должны отвергнуть Разум и принять Веру, *от древа познания вернуться к древу жизни*.

Мыслить в рамках *экзистенции* означает столкнуться с ситуацией *личного выбора*. В реальной жизни каждый из нас находится в этой ситуации. Выбор осуществляется при наличии альтернативных возможностей. Кьеркегор призывал отличать в человеке «зрителя» (согласно Гегелю, человек есть лишь игрушка в руках мировой необходимости) от «актера», который, играя свою роль, тем самым творит спектакль (реальную жизнь). Только «актер» вовлечен в экзистенцию. Выбор всегда связан с *принятием решения*. Эта процедура может опираться на научные, математические знания, на этические и эстетические представления. Но всегда за ней стоит конкретная человеческая жизнь, и поэтому отвлеченные рассуждения при выборе мало помогают. Экзистенция уникальна. Но в силу уникальности индивидуального душевного опыта (переживания), истина имеет исключительно субъективный характер, тогда как рациональная истина обладает всеобщностью. Экзистенциальная истина формируется при движении человеческой жизни от *сущности к существованию*. Традиционное объяснение этого движения содержится в теологии, и оно

сводится к грехопадению человека. Кьеркегор дает психологическую интерпретацию этой ситуации. Он отделяет беспокойство человека перед лицом неминуемой смерти как причину отчуждения от его сущности. Стремясь отдалить от себя неминуемый конец, человек только усугубляет проблему и тем самым добавляет к своим переживаниям чувство *вины* и *отчаяния*.

Причиной экзистенциальной ситуации Кьеркегору видится *отчуждение* человека от Бога. Чем дальше это происходит, тем больше в человеке растет чувство отчаяния. Причем в толпе (в церкви, этнической группе, в социальной общности и т.п.) человек не обретает истины, а отдалается от нее, ибо и там действует отчуждение человека от Бога. Только личное прояснение своей сущности в Боге дает человеку освобождение от отчуждения. Этот процесс длится в форме трех последовательных фаз, которые он называет стадиями жизненного пути – эстетическая, этическая, религиозная. Их он противопоставляет идее Гегеля о постепенном развитии человеческого сознания. Там, где Гегель видит диалектическое развитие человеческого сознания в процессе мышления исторического человека, Кьеркегор видит движение человека от одного уровня экзистенции к другому через *акты воли и выбора*.

Самыми яркими представителями экзистенциализма являются *К. Ясперс, М. Хайдеггер, Г. Марсель, Ж.-П. Сартр, А. Камю*.

**Философская герменевтика.** Термин «герменевтика» появился в Древней Греции и означал основывающееся на определенных правилах и интуиции искусство истолкования того или иного полученного известия. Впоследствии стали различать определенные виды герменевтики (филологическую, религиозно-догматическую, методологическую, философскую). Появление философской герменевтики в рамках феноменологического направления и экзистенциализма относят к XX веку, проникает во все философские направления и теории, поскольку в качестве объекта философствования в ней выступает *язык*, которым пользуются все философы. Основоположителем герменевтики нового времени является немецкий богослов и философ **Ф. Шлейермахер**. Понимал под герменевтикой *учение* о способах проникновения в духовный мир авторов евангельских текстов. Впоследствии герменевтика начинает рассматриваться как *метод реконструирования* внутреннего мира какой-либо творческой личности, жившей в прошлом, которой могли использоваться все науки, изучающие духовные явления (Х.-Г. Гадамер, П. Рикер, Г. Кун, А. Апель, М. Хайдеггер). Познание и жизнь в культуре постоянно движутся по пути *интерпретации* текстов и понимания через них духовного мира к новым текстам.

В XX веке экзистенциалист *М. Хайдеггер* превращает герменевтику в философское учение, объектом которого является бытие вообще. «*Человек есть существо, бытие которого заключается в понимании*» – тезис герменевтики. Из учения о познании герменевтика превращается в учение о бытии. *Герменевтический круг* – это принцип понимания текста. Герменевтика показала, что субъект более сложен, чем представляла классика, он не представлен только лишь сознанием. Сознание – лишь тонкая пленка, покрывающая глубинные пласты человеческой субъективности. Противопоставление человека и мира оправдано только в узких рамках – для методологических потребностей классического естествознания. В действительности человек погружен в мир, являясь его неотъемлемой частью.

**Современная христианская философская мысль** не представляет собой однородную систему: в ее рамках функционирует ряд течений, школ. Томизм, создателем которого был Фома Аквинский, возник в XIII веке как направление, ассимилирующее и использующее философские идеи Аристотеля для нужд церкви, был обновлен в 1879 году, когда он получил официальное признание Ватикана и вновь стал действующей теологически-философской доктриной, именуемой неотомизмом. Представители **неотомизма** (Ж. Маритен, Э. Жильсон и др.) считают, что для человека импульсом творчества должна быть вера. Неотомизм – доктрина, признающая *первенство веры над разумом*, пытающаяся рационализировать ее.

Все формы бытия (и люди) состоят из двух элементов: материи и формы. Материя – это пассивный, неопределенный элемент действительности, фактором же, придающим ей определенность, формирующим ее, выступает нематериальная форма (у человека – душа). Все существующее в мире упорядочено в рамках определенной иерархии: на верхушке находится чистая форма, чистый дух – «создатель и хранитель мира», ниже находятся «чистые интеллигенции» (ангелы), еще ниже – на бесконечном расстоянии от бога и на очень большом от ангелов – находится человеческий род, еще ниже – животные и растительные организмы, имеющие вегетативную душу, внизу – мертвые материальные элементы. Человек создан богом для того, чтобы он мог служить ему, и этому должна быть подчинена его земная деятельность. Исторический процесс зависит от сверхъестественных трансцендентных сил. Этим исключается возможность активного воздействия человека на ход истории. В наши дни неотомизм переживает глубокий кризис.

В рамках религиозной философии получает развитие **персонализм** (английский философ Х.У. Керр, немецкий философ В. Штерн) – теисти-

ческая антропологическая доктрина (в начале 30-х годов XX века), реакция мелкобуржуазных слоев на деперсонализацию общественной жизни Англии и Америки. Считая человека субстанцией (бытие, состоящее из нематериальной формы, души и материи), персоналисты анализируют его в двух аспектах: сверхъестественном, духовном и внеэмпирическом (человек-личность), а также – в материальном, эмпирическом (человек-индивид). Человек является личностью, так как ему присуща самостоятельная деятельность, он располагает свободной и разумной духовной первоосновой, свободой выбора и независим от мира.

Человек является личностью потому, что существует как духовное бытие. Что же касается индивида, то он является обычной частицей материи, обладает психической жизнью и представляет собой часть общества. Будучи смертным, он всю свою деятельность направляет на земные блага. Как часть природы и общества, человек-индивид подчиняется как общественным законам, так и законам природы. Он должен подчиняться обществу, государству. Если человек-индивид подчинен обществу, государству, то человек-личность находится над обществом и подчинен только богу посредством церкви.

Мир познаваем потому, что он сотворен личностью. Но творящие личности неравноценны, создают лишь те вещи и явления, с которыми они имеют дело на практике, постольку человеческое познание не безгранично: может познать все, что зависит от него, но не все, что сотворено верховной, духовной личностью, но не может познавать, в чем заключается сущность мира, какие цели лежат в основе его развития, каково его назначение. Одного человеческого познания, осуществляемого наукой, недостаточно, чтобы иметь полное знание о мире, нужен другой путь проникновения в сущность мира – религия.

**Исламская философия.** В отличие от католической христианской философии, которая развивалась, не выходя за рамки теологии, являясь ее служанкой, исламская философия была в относительной независимости от религиозной догматики. Именно там зародилась *теория двойственной истины*, перешедшая затем от Аверроэса (1126-1198) в европейскую схоластику. В исламской философии большое распространение получил взгляд, что истины, найденные разумом, не находятся в противоречии с истинами священного писания, если те и другие правильно понимаются. Трактовка Аллаха как безличностного Бога все больше приобретает сторонников среди богословов, стремящихся придать исламу (араб. букв. – придание себя Богу) религиозно-философский характер. В современном исламе существуют два направления: традиционное и модернистское. Там, где наиболее сильны остатки феодализма, преобладает традицио-

нализм, выступающий против всяких новшеств и использования современной философии. Утверждается, что только Коран и Шариат могут обеспечить социальный прогресс.

Модернизм появился еще в XIX в. Наиболее известные его представители *Мухамед Акбал* (1873-1938) из Индии и *Мухамед Абдо* из Египта, пытавшийся использовать учение Р. Декарта. Картезианский дуализм соответствует стремлению модернистов установить равновесие между разумом и верой, а также «западной» и «восточной» культурами. Утверждают единство Бога и отвергают какое-либо подобие между ним и сотворенными вещами. Они подчеркивают неограниченные возможности человеческого разума, а также свободу человека и, следовательно, его ответственность за свои поступки, за добро и зло в мире. Известны попытки модернизировать ислам, используя учения экзистенциалистов и персоналистов. Но (как указывает, например, новейшая Британская энциклопедия) история современной исламской философии должна еще быть написана.

**Постмодернизм** (Ж. Лакан, Ж. Деррида, Ж.Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр, Р. Барт, М. Фуко, Ж. Делёз, Ф. Гваттари, Умберто Эко, яркий представитель постмодернизма в литературе) выступает как синтез постструктурализма и деконструктивизма, представляя собой широкую установку, пронизывающую все уровни современного сознания XX – нач. XXI вв. *Юрген Хабермас, Дэниел Белл и Зигмунт Бауман* трактуют постмодернизм как итог политики и идеологии неоконсерватизма, для которого характерен эстетический эклектизм, фетишизация предметов потребления и другие отличительные черты постиндустриального общества.

Постмодернизм – это эпоха, пришедшая на смену европейскому Новому времени, одной из характерных черт которого была вера в прогресс и всемогущество разума. Надлом ценностной системы Нового времени (*модерна*) произошёл в период Первой мировой войны. В результате этого европоцентристская картина мира уступила место *глобальному полицентризму*, модернистская вера в разум уступила место *интерпретативному мышлению*.

Цель постмодернизма – *разрушение* привычных для предшествующей культуры разделений ее феноменов на реализм, ирреализм, формализм и содержательность, элитарное и массовое искусство и т.д. Прогресс, истина, смысл, порядок, справедливое общество, вся западная *«логоцентрическая традиция»*, объявляется совокупностью идеологием и мифов (Жак Деррида).

*Мир как текст.* Жак Деррида писал: «Вне текста не существует ничего», культура, история, личность – все имеет текстуальную природу.

В постмодернистской картине мира, конструктивистской, с точки зрения теории познания, *знак* (в том числе словесный, то есть понятие и текст как система знаков) лишается функции отражения действительности. Что же в таком случае остается? Только другие знаки и другие тексты. Подлинным содержанием любого *дискурса* являются только другие дискурсы, понятие состоит из понятий, знак – из знаков, текст из текстов, никакой связи с реальностью они не имеют. Весь мир, в том числе мы сами, наше представление о себе, являемся лишь текстом, сложными семиотическими системами.

**Крах метанарративов и больших проектов. Ж.Ф. Лиотар.** Важнейшей чертой традиционного и индустриального обществ было господство в них идеологий, объединявших людей и задающих им великие отдаленные цели, это была эпоха «больших проектов» и описывающих их универсальных языков (метанарративов), например, метанарратив платонизма, христианства, новоевропейского рационализма и Просвещения. «Сегодня мы являемся свидетелями раздробления, расщепления „великих историй« и появления множества более простых, мелких, локальных „историй-рассказов«. Речь идет о крахе «больших проектов», социальных, какими были кантовский глобальный либерализм, а затем фашизм и коммунизм.

**«Смерть» Бога, «смерть» субъекта, «смерть» автора.** «Смерть» Бога, которую медленно пытаются осуществить уже не одно столетие, дополняется в постмодернизме осознанием того, что поскольку мир есть текст, *человек есть текст*, то не может быть никакой речи о человеческой свободе. Наши действия определены текстуальным, культурным составом нашего «Я», мы представляем собой суммы унаследованных моделей поведения и способов восприятия реальности. Касается это и автора, который творит не от себя, не из своей субъективности только лишь, а от имени всей громадной и уходящей в глубины веков совокупности текстов.

Таким образом, постмодернизм не только низвел религии и повествования о Боге до специфических текстов, ориентированных на контроль, но и «выдвинул концепцию невозможности существования автономного, суверенного индивида и переосмыслил творчество как скрытую цитацию и рекомбинацию уже написанного».

**«Ризома»** (предложено **Ж. Делёз** и **Ф. Гваттари**) как понятие, заимствовано из ботаники и обозначает определенный тип растительного корня: есть корни стержневые и есть мочковатые (ризомы). В работе «Ризома» (1976) Ж. Делёза и Ф. Гваттари ризома превращается в символ организации мира постмодерна, тогда как стержневой корень – *символ организации мира модерна*. Ризома хаотична, не имеет определённой,

жестко заданной формы, но каждая её точка связана с любой другой точкой, хотя ризома может быть разорвана в одном или нескольких местах, связность в системе всё равно сохранится. Это сеть, не имеющая центра, лишённая организующего и контролирующего начала. Работа «Ризома», предвосхитила развитие множества *сетевых структур*, характерных для мира постмодерна – от технических сетей, самой известной из которых является сеть Интернет, до сетей социальных.

*Главные принципы постмодернизма:* неопределенность, принципиальный фрагментаризм, отвержение всех канонов, авторитетов, девальвация ценностей, ирония, «гибридизация» или эклектика, «карнавализация» или «радостная релятивность», равное «участие в игре», «конструктивистский» характер творчества или «сборка» – «разборка» текстовых сюжетов, игра, ирония, маргинальность, отрыв означаемого от означающего и другое.

Постмодернизм в философии обратил внимание на кардинальную переоценку ценностей в обществе, отверг идеологию властвования и насилия, высказался в пользу плюрализма, равноправного диалога, совместного («со-участия» – «синергия») нахождения решений, согласия, поскольку такое согласие в мире новых ценностей основывается на неизбежности рассогласования и разногласия. Так же *позитивный аспект постмодернизма* состоит в том, что принципиальная открытость диалогу постмодернистской философии и науки способствует образованию новых наук и направлений, синтезирующих ранее несовместимые области знания: квантовая механика, теоремы К. Геделя, космология, синергетика, экология, глобалистика, *моделирование искусственного интеллекта* и другие.

Итак, постмодернизм (в самом широком смысле) боролся за язык в поисках другого языка, лишённого тех авторитарных претензий, какие были у ведущего языка европейской культуры с античных времен. Это борьба старой и новой филологии, так как сам по себе постмодернизм культивирует слово – ироничное, абсурдное, игровое, амбивалентное, многомерное, нестабильное и т.д., но именно *слово*. Но оказалось, что это недоверие к традиционным метарассказам было не только знаком девальвации существовавших форм легитимизации знания, но симптомом того, что сегодня называют *цифровой эпохой*. Наступившая эпоха сегодня начисто выметает последние островки того, что было связано с *буквой* и переходит к *цифре*.

**Цифровая философия** (философия информации). Философия информации – это больше «ориентационная», нежели «когнитивная» философия. Философия информации рассматривается в контексте истории

западной философии и связывается с изменением глубокой традиции. Существуют три большие традиции в целом, известные как *платоническая, кантовская и лейбнице-расселовская*.

Наиболее известная сегодня в мире концепция философии информации – проект британского философа итальянского происхождения *Лучано Флориди* (1964), являющегося влиятельным мыслителем в области философии техники и этики, а также формирования двух новых направлений философских исследований: философия информации и информационная этика.

В 1960-х гг. появились представления об информационном обществе, в котором *информация* становится важнейшим ресурсом, товаром и капиталом, источником власти.

Л. Флориди возводит истоки философии информации к работе «Компьютерная революция в философии» (1978) *А. Сломана*, в которой он постулировал, что: в течение нескольких лет философы, незнакомые с работами по искусственному разуму, окажутся профессионально некомпетентными; обучение философии сознания, эпистемологии, эстетике, философии науки, философии языка, этике без ознакомления студентов с работами по искусственному интеллекту будет подобно обучению физиков без ознакомления их с квантовой механикой. Выделяет также работу *Лесли Буркхолдера*, который в 1992 году заговорил о «вычислительном повороте» (*computational turn*): практическое развитие информатики должно было привести к обширному сдвигу в методах не только естествознания, но и философии. Известны работы *Аркадия Дмитриевича Урсула* по проблеме информации, обосновывающие общенаучный характер проблемы, где формулируется информационный критерий развития. Считается, что термин «философия информации» в России был впервые употреблен 1996 г. проф. *М.Н. Щербининым* (ТГУ) в статье «Философия информации» и означает результат, долгое время подготавливаемый самой прогрессивей природой, общества и мышления.

Флориди считает, что *информация* является столь же фундаментальным понятием, как «жизнь», «знание», «добро и зло», и даже более «сильным», чем вышеперечисленные, то есть, все другие понятия могут быть выражены через понятие информации.

Современный мир «ускользает из рук», по выражению Энтони Гидденса, быстро изменяется, что обусловлено нарастающим присутствием информационных технологий, что требует философского осмысления. Сам Флориди называет замысел создания целостной теоретической модели новой информационной формы бытия универсума *тетралогическим проектом*, который включает четыре основных раздела: филосо-

фию информации, этику информации, политику информации и логику информации.

**Философия информации** – направление, связанное с критическим исследованием концептуальной природы и основных принципов информации, включая ее динамику и использование, связанное с разработкой и применением информационно-теоретических и вычислительных методологий для решения философских проблем (2002). Подражая Гильберту с его списком математических проблем, Флориди опубликовал «Открытые проблемы в философии информации» со списком из 18 проблем философии информации.

Фундаментальным является вопрос: «*Что такое информация?*», обобщающим онтологический статус информации, приравнивается к классическим вопросам: «Что такое бытие?», «Что такое жизнь?», «Что такое человек?». Вопрос 2-й посвящен динамике информации, 3-й вопрос звучит остро дискуссионно, как «Возможна ли великая единая теория информации?». Вопросы 4-7-й называются семантическими, они касаются не только значения и смысла информационного сообщения, проблемы истины, различения истинной и ложной информации. К эпистемологии также относятся вопросы 12-14-й, поскольку связаны с перспективами знания и науки, как формы информационного моделирования. Вопросы 8-11-й посвящены проблемам соотношения человеческого сознания/разума и искусственного интеллекта, возможностям воссоздания «природного» разума в небιологической среде, а также соотношения субстанций *разум, информация, тело*. Вопросы 15-17-й затрагивают философскую проблему онтологического статуса информации, проблему натурализации информации и информатизации природы. Последний, 18-й вопрос посвящен информационной этике: «Имеет ли компьютерная этика философские основания?».

Информация – универсальная характеристика всего универсума (объект может быть представлен как совокупность информационных данных – субстанциальный подход), а с другой стороны – не просто инструмент снятия неопределенности и количественная характеристика, информация определяется своим содержанием, должна быть истинной, иначе она уже – дезинформация.

**Истинность информации** определяется отношением между сопоставимыми информационными блоками, моделями, верифицируется когерентными отношениями в инфосреде.

**Объекты информационной деятельности** – агенты, оказывающие воздействие, и реципиенты, пассивно получающие воздействие, на равных обеспечивающих существование *интерактивной инфосреды*. ИКТ

реонтологизируют мир: гаджеты и Интернет формируют новую среду обитания с объектами, сущность которых определяется не физическими, а информационными свойствами, существующими одновременно в физическом и информационном мире, т.е. *онлайн* и *офлайн*, границы между реальным и виртуальным стираются.

Существование материального объекта, человека, производства или политического акта сегодня не может ограничиваться только реальностью. Чтобы быть полноценным, оно должно найти подтверждение в *Интернете*, и чем выше его популярность, тем более оно значимо и информационно реалистично. Образ личности в Интернете, информационный след событий, биографическая информация и профессиональные портфолио – все это повседневные вещи. Человек и себе, и другим представляет себя через информационный образ – профиль в *Facebook*, *Instagram*, *LinkedIn* или *ВКонтакте*, над которым он постоянно трудится.

Высказывание К. Маркса «Человек – это совокупность общественных отношений» можно перефразировать: **«Человек – это совокупность информации и каналов ее передачи»**. Во многом люди уже не просто автономные объекты, а информационные организмы, или *инфорги*, связанные с биологическими агентами и инженерными артефактами в глобальной инфосреде. Инфорги – это не киборги и не люди с измененными ДНК, вживленными чипами, модулями связи.

Важное место в творчестве Л. Флориди занимает **информационная этика**, переводящая философию информации с абстрактного уровня на уровень практической дисциплины и способная предложить системный подход к решению проблем – права человека в инфосреде, безопасность персональных данных и государственных секретов, регулирование информационных потоков в Интернете, авторское право и свобода распространения информации.

Если эти проблемы рассматривать по отдельности, то это ограничит понимание ситуации в целом, для формирования нового подхода к нравственному регулированию инфосреды необходим **фундаментальный подход макроэтики**, вытекающий из философии информации, в основе которой – постулат ценности жизни и недопущения страданий всего живого. Однако традиционная этика излишне *биоцентрична*, мир наполнен агентами, которых нельзя назвать живыми в биологическом смысле слова (роботы, программы, инженерные артефакты и др.), однако они обладают высокой ценностью и значимостью в системе информационных обменов.

В качестве постулата макроэтики Флориди провозглашается высшая *ценность информации* и информационных объектов, которые наполняют

инфосреду (артефакты, далекие звезды, прошлые и будущие поколения, древние цивилизации и современные компьютерные программы). Абсолютным злом является разрушение информации, т.е. обеднение инфосреды, все то, что вызывает энтропию или способствует ей. Добром называется все то, что стимулирует рост инфосферы. Нравственный поступок может совершаться даже неодушевленным информационным агентом, например, компьютерной программой, защищающей данные. Однако следует помнить, что не любая информация является истинной и ценной, а только такая, которая характеризуется содержательностью, когерентностью, эксплицитностью, эвристичностью.

Таким образом, философия информации Л.Флориды – новая версия *метафизики цифровой реальности*, критикуемая в настоящем времени с различных позиций.

**Выводы:** Неклассическая философия эпохи конца XIX – первой половины XX вв. обнаружила всемирность, глобальность исторического процесса, ей стал присущ небывалый ранее динамизм и невиданные темпы научно-технического прогресса. Рост могущества государства, его техническая оснащенность, тотальная зависимость человека от государства, массовизация и либерализация общества, рождение глобальных проблем современности, нарастание противоречия между трудом и капиталом и другие факторы не могли не получить своего отражения в философии.

*Отличие неклассической философии от классической:* современная философия отличается многообразием, стремится приблизиться к отдельному живому человеку, став в большей степени антропологической философией. Разрабатываемые методы являются утонченными и сложными. Нет уверенного оптимизма. Установка на господство человека над природой сменилась на сознательное отношение и ее оберегание. Философия оказалась вынужденной противостоять мощному давлению государства и учитывать широкое развитие масс-коммерческой культуры.

Во второй половине XX – начале XXI вв. происходят радикальные изменения в основаниях науки, в картине мира в целом – неклассическая философия сменилась *постнеклассической*. Если в основании прежней науки лежит «натурный эксперимент» (подчинен принципу реальности, поскольку нацелен на получение фактов), то в постнеклассической науке появляется *компьютерный эксперимент* (факт перестает быть главным критерием реальности – исследуемый объект обретает черты *виртуального объекта*), вхождение в круг ее исследований объектов, которые называются «человекоразмерными» (В.С. Степин). Это объекты, существование которых зависит от деятельности современного человечества в целом (экологические или *человеко-машинные системы*, биосфера Земли,

ближний Космос или глобальные проблемы), либо объекты, способные повлиять на биологическую природу человека (объекты генной инженерии), что ставят перед научным сообществом не только нравственно-этические, но и правовые проблемы, тем самым на формирование объекта науки значительное влияние оказывают *вненаучные факторы*.

Признаки постнеклассического типа рациональности: открытость, плюралистичность, нелинейность, *синергетичность* (**И. Пригожин**, Г. Хакен, Г. Николис, А.Н. Колмогоров и другие), согласно которым допускается сосуществование множества теорий по поводу одних и тех же объектов, каждая из них вправе претендовать на истинность, и только переход от одной позиции к другой позволяет ухватить существо дела, создается новая концепция природы, раскрывается мир сложных систем, нового понимания времени и системного строения мира, а также механизмов его функционирования и развития.

Родилось новое дискуссионное направление науки – *философия информации*, развивающая представления об информационном обществе, где информация становится важнейшим ресурсом, товаром и капиталом, источником власти. Информация осмысливается на субстанциальном и эпистемологическом уровнях познания.

### Ключевые работы

Фридрих Ницше. «Так говорил Заратустра» (1883). «Эссе Хомо или Воля к власти» (1901). «По ту сторону добра и зла. Прелюдия к философии будущего» (1886). «Сумерки богов» (1889).

Артур Шопенгауэр. «Афоризмы житейской мудрости» (1851), «Мир как воля и представление» (1819), «Метафизика половой любви».

Кьеркегор С. Страх и трепет (1843).

Джеймс У. «Прагматизм» (1907), «Многообразие религиозного опыта» (1910).

Рихард Авенариус. Критика чистого опыта (1898).

Дьюи Дж. Мое педагогическое кредо (1897).

Витгенштейн Л. Логико-философский трактат (1921).

Фрейд З. «Психопатология обыденной жизни» (1901). «Тотем и табу» (1913).

Юнг К.Г. «Метаморфозы и символы либидо» (1912), «Психологические типы» (1921).

Фромм Э. «Иметь или быть?» (1976). «Искусство любви» (1956).

Хосе Ортега-и-Гассет. «Дегуманизация искусства» (1925) и «Восстание масс» (1930).

- Гуссерль Э. Философия как строгая наука (1910).
- Хайдеггер М. Бытие и время (1927).
- Сартр Ж.-П. Бытие и ничто (1943).
- Альбер Камю. «Посторонний» (1942), философское сочинение «Миф о Сизифе» (1942), роман-притча «Чума» (1947) и «Бунтующий человек» (1951).
- Тейяр де Шарден. Феномен человека (1955).
- Гадамер Х.-Г. «Герменевтический манифест» (1954). «Истина и метод» (1960).
- Тоффлер Э. Футурошок (1965).
- Белл Даниел. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования (1973).
- Кун Т. Структура научных революций (1975).
- Делёз Ж., Гваттари Ф. Ризом (1976).
- Фуко М. «История безумия в классическую эпоху». «Слова и вещи. Археология гуманитарных наук» (русское издание 1977). «История сексуальности». «Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности». «Рождение биополитики».
- Жан-Франсуа Лиотар. Условия постмодерна (1979).
- Жиль Делез. Логика смысла.
- Жан Бодрийяр. «Симулякры и симуляции». «Прозрачность зла». «Америка».
- Пьер Бурдьё. Различение: социальная критика суждения (1979).
- Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек.
- Умберто Эко. «Поэтики Джойса» (1965). «Кант и утконос» (1997). «Имя розы» (1980). «Маятник Фуко» (1988).
- Кастельс Мануэль. Информационная эпоха: Экономика, общество и культура (2000).
- Дэвид Эдмондс. «Кочерга Витгенштейна».
- Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой (1986).
- Джорджо Агамбен. «Homo Sacer Суверенная власть и голая жизнь».
- Ноам Хомский. «Картезианская лингвистика. Глава из истории рационалистической мысли» (1966), «Государство будущего» (2010), «Классовая война» (1996), «Системы власти» (2013), «Гегемония или борьба за выживание: стремление США к мировому господству» (2003), «Создавая будущее: Оккупации, вторжения, имперское мышление и стабильность» (2016).
- Luciano Floridi. «Philosophy and Computing» («Философия и вычисления», 1999). «What is the Philosophy of Information?» («Что такое философия

фия информации?», 2002). «Open problems in the philosophy of information» («Открытые проблемы философии информации», 2004). «The Philosophy of Information» («Философия информации», 2011). «The Ethics of Information» («Этика информации», 2013).

### Вопросы для самоконтроля:

1. Чем классическая философия отличается от неклассической?/ пост-классической /? Причины отказа от классики. Существует ли основной вопрос философии в неклассической науке?
2. Может ли наука быть «сама себе» философией?
3. Основной принцип экзистенциализма – «существование предшествует сущности». Как это понимать?
4. Можно ли считать человека свободным, если не он выбирает свободу, а она – его?
5. Чем отличается понимание практики в марксизме и прагматизме? Если истина полезна, то можно ли утверждать, что полезность истинна?
6. Что такое феноменологическая редукция?
7. Что такое «герменевтический круг» и «герменевтический треугольник»?
8. Сводится ли фрейдизм к учению о либидо и призыву к сексуальной революции?
9. Почему позитивизм, опирающийся на науку и научный метод, является, тем не менее, разновидностью субъективного идеализма?
11. Как понимается «жизнь» в «философии жизни»?
10. Что такое экзистенция? Является ли экзистенциализм в подлинном смысле слова гуманизмом?
12. Чем структурализм отличается от деконструктивизма?
13. Как Вы понимаете, что такое эпистема, дискурс и нарратив, феноменологическая редукция?
14. Почему современный этап развития культуры и философии получил название постмодернизма? Чем он отличается от модерна?
15. Прокомментируйте знаменитый афоризм Людвиг Витгенштейна: «То, что вообще может быть сказано, может быть сказано ясно, о чем нельзя говорить, о том следует молчать»
16. В отличие от Маркса, Маркузе не верит в решающую роль рабочего класса, считая, что *общество потребления* развратило всех. В книге «Одномерный человек» для Маркузе нет героев. Все жертвы, и все зомбированы, никто не действует по собственной воле. На За-

паде человек одномерен, поскольку им манипулируют. Общество стало бесклассовым, но оно далеко от марксова идеала коммунизма. Вместо коммунизма получилось *одномерное общество*, неототалитарная Система, существующая за счет гипноза средств массовой информации, которые внедряют в каждое индивидуальное сознание *ложные потребности* и культ потребления. Революционная роль перешла к маргиналам и представителям авангардного искусства. Единственное, что они могут противопоставить Системе – это *Великий Отказ*, тотальное неприятие Системы и её ценностей.

Вопрос: на Ваш взгляд, сбылось ли пророчество Герберта Маркузе?

17. Является ли *цифровое* общество обществом потребления?
18. Почему новейшая философия пытается решить определенные противоречия науки на путях синергетики? Является ли синергетика новой парадигмой развития всего научного познания на современном этапе развития, или на смену ей должна прийти другая?
19. Американский философ Майкл Хейм полагает, что философская классика и философия модерна дают возможность понять предпосылки возникновения *цифрового* языка, а также виртуальной реальности и киберпространства.

Как Вы считаете, о каких предпосылках говорит философ?

20. Почему в самом понятии «*Digital Philosophy*» заложен конфликт мировоззренческих установок, связанный с классической проблемой «любви к мудрости», которую может испытывать только человек, но никак не машина?

# СОДЕРЖАНИЕ ЗАДАНИЙ К САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТА

Тема 1. Философия, круг ее проблем и роль в цифровом обществе. Исторические типы философствования в контексте культуры: феномен философии в восточной культуре.

Тема 2. Философия в античной культуре.

Тема 3. Феномен философии в западной средневековой культуре. Арабо-мусульманская философия в контексте исламской средневековой культуры.

Тема 4. Философия в культуре Ренессанса и Реформации. Западноевропейская философия в культуре Нового времени.

Тема 5. Западноевропейская философия в культуре XIX вв.

Тема 6. Феномен философии в русской культуре.

Тема 6.1. Феномен философии в казахской культуре.

Тема 7. Западная философия в контексте информационной культуры XX – начала XXI вв.

## **Тема № 1. Философия, круг ее проблем и роль в цифровом обществе**

### **Вопросы для самоподготовки:**

1. Какие вам известны дофилософские системы мировоззрения?
2. Что такое философия? С постановки каких проблем начинается философия? (По аналогии – астрономия начинается с потребностей сельского хозяйства).
3. Какое значение для развития науки имеет поиск древними мыслителями первоначала и первопричины мира?
4. В чем заключается основной вопрос философии?
5. В чем заключается принцип причинности, каузальности (детерминизма), выведенный атомистами?
6. Какую роль играют всеобщие законы и принципы в системе философских знаний?
7. Как соотносятся философия и частные науки?
8. В чем смысл единства теории и метода наук?
9. Какую роль играет мировоззрение в развитии научного знания? Роль и место философии в структуре мировоззрения.
10. В чем состоит значение философии в *цифровую* эпоху?

## Упражнения и задачи:

1. «Философия есть познание, достигаемое посредством правильного рассуждения». «Это должна быть наука, исследующая первые начала и причины», «...философия составляет своеобразный способ мышления, благодаря которому оно становится познанием посредством понятий».

«Вся философия подобна как бы дереву, корни которого – метафизика, ствол – физика, а ветви, исходящие из этого ствола – все прочие науки, сводящиеся к трем главным: медицине, механике и этике... Подобно тому, как плоды собираются не с корней и не со ствола дерева, а с концов его ветвей, так и особая полезность философии зависит от тех ее частей, которые могут быть изучены только под конец». «Философия – «наука о науке» вообще. «Философия учит нас все отыскивать в Я. Впервые через Я входят порядок и гармония в мертвую и бесформенную природу».

\* Какое из высказываний соответствует содержанию предмета философии?

\* Кому принадлежат эти высказывания? Покажите принципиальное различие позиций философов.

2. Чем объяснить возникновение философии в территориально разобщенных центрах древней цивилизации: Индии, Китае, Греции? Является ли стремление к высшим обобщениям фундаментальным законом бытия и мышления или это случайность? Шаманизм народов Африки и Крайнего Севера – пережитки прошлого или наоборот, опережающий наш (европейский) уровень, системное мировоззрение?

3. Взаимовлияние философии и частных наук в период научно-технической революции рубежа XIX-XX в.в. Как отразились новейшие научные открытия XX-XXI вв. на развитии философии?

4. Ф. Энгельс сформулировал основной вопрос философии: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию». А. Камю писал: «Есть лишь поистине серьезный философский вопрос – вопрос о самоубийстве. Решить, стоит ли жизнь труда быть прожитой, или она того не стоит, – это значит ответить на основополагающий вопрос философии». М. Хайдеггер считал, что всякий философский вопрос должен охватывать всю философскую проблематику в целом; должен быть задан так, чтобы спрашивающий тоже вовлекался в него, т.е. тоже подпадал под вопрос.

\* Чем объяснить многообразие и разнообразие постановок основного вопроса философии? Не является ли этот хаос в постнеклассической философии условием зарождения нового мировоззрения в 3-м тысячелетии?

\* Возможна ли такая ситуация в естественно-математических науках?

5. «Философствование без системы не может иметь в себе ничего научного; помимо того, что такое философствование само по себе выражает скорее субъективное умонастроение, оно еще и случайно по своему содержанию. Всякое содержание получает оправдание лишь как момент целого, вне же этого оно есть необоснованное предположение или субъективная достоверность».

\* Какое значение для осознания сущности философии имеет это высказывание Г.В.Ф. Гегеля?

6. «...каждый, имеющий притязание на общее умственное развитие, должен в общих чертах знать, что такое философия; несмотря на то, что он сам не участвует в этих исследованиях, он всё же должен знать, что она исследует; и, несмотря на то, что он сам не проникает в ее область, он все же должен знать границы, отделяющие эту область от той, на которой находится он сам, чтобы не бояться опасности, угрожающей со стороны совершенно другого и абсолютно чуждого ему мира тому миру, в котором он находится» (Г. Фихте).

\* В чем Вы видите предназначение философии?

\* Какую роль играет философия в формировании Вашего мировоззрения и в развитии духовной культуры?

\* Какое влияние оказывает философия на формирование Вашего самосознания и Вашей жизненной позиции?

7. Как Вы считаете, в условиях *цифровизации* общества человек по-прежнему ставит предельные вопросы бытию и самому себе, что и является характеристикой классического понимания метафизики?

8. Ф. Энгельс в работе «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии» сформулировал основной вопрос философии: «Великий основной вопрос всей, в особенности новейшей философии, есть вопрос об отношении мышления к бытию». Он имеет две стороны:

1. Что первично, материя или сознание /дух/?

2. Познаваем ли мир?

В зависимости от ответа на первую часть вопроса философы разделились на два мировоззренческих лагеря – материалистов, признающих первичность материи, и идеалистов признающих первичность духа по отношению к природе. Отношение к проблеме познаваемости мира разделило философов на агностиков, частично или полностью отрицающих познаваемость мира, и философов, признающих познаваемость мира.

\* Какое значение имело для развития научного знания разделение философии на материалистическую и идеалистическую?

\* Может ли представитель конкретно-научного знания быть агностиком?

\* В условиях *дигитализации* общества «те, кто отказывается от материализма», оказываются «истинными материалистами», но учитывающими возможность развития данного понятия. Сама природа становится лишь одним из источников данных, обработанных искусственным интеллектом, что в каком-то смысле разрушает относительно единый вектор в понимании процесса познания мира.

Согласны ли Вы с данным утверждением?

\* Когда-то мы были уверены в том, что природа есть некая предзаданная реальность, и мы пытались понять ее, пропуская воспринимаемые разумом или чувствами события и факты через наше сознание. Наше мышление никак не затрагивало самих объектов мысли, мы работали с ними, переводя в плоскость абстрактного философского мышления. Сегодня может оказаться, что «вторичная» природа, сотворенная сознанием, может быть технологически преобразована в некую иную, например, *виртуальную реальность*, с которой мы можем работать как с обычной реальностью. А это порождает новое прочтение онтологических проблем. Само понимание мышления как присущего индивидуальному сознанию (или их совокупности) также может претерпеть изменения, связанные с созданием *искусственного интеллекта* и возможным симбиозом человеческого и компьютерного.

Сохраняется ли в условиях *цифровизации* общества и человека классическое разделение на два мировоззренческих лагеря – материалистов и идеалистов?

### Темы докладов и рефератов:

1. Зачем нужна философия инженеру, юристу, экономисту, филологу, исследователю, каждому человеку?
2. Философия и наука.
3. Проблема метода в философии и в науке.
4. Сущность и типы мировоззрения.
5. Философия и мировоззрение.
6. Философия и религия.
7. Философское содержание проблемы: «Человек есть мера всех вещей».
8. «Философия – самосознание исторически определённой эпохи».
9. Философские методы в *цифровую* эпоху.

## Тема № 2. Античная философия

### Вопросы для самоподготовки:

1. В чем отличие философии от мифологии и иных дофилософских воззрений?
2. Назовите известные Вам древнегреческие школы и направления.
3. Что нового в науку внесли древние греки (по сравнению с наукой древнего Египта)?
4. Какая философская проблема была поставлена представителями Милетской школы?
5. Основные идеи диалектики Гераклита.
6. Что такое бытие в философии Парменида сравнительно с концепцией Гераклита?
7. Апории Зенона как один из истоков научно-технической революции Нового времени.
8. Что на Ваш взгляд, позволяет понять в устройстве мира принцип атомизма?
9. Теория софистов как одно из оснований теории логики.
10. Почему с именем Сократа связывают поворотный пункт в древнегреческой философии?
11. В чем суть теории «эйдосов», «мыслеформ» Платона? Охарактеризуйте современное состояние вопроса.  
Пространство современной глобальной коммуникации – это некая аналогия платоновской пещере как образ существования человечества на земле, даже с предсказанием некоторых последствий цифровизации, как пещеры big data, оказывается актуальным. Почему?
12. Американский философ Майкл Хейм обращается к анализу эротического влечения к истине в философии Платона. С этой точки зрения стремительное технологическое развитие, увлечение компьютерами переходят в эротическое влечение к ним, которому Хейм предрекает переход в «бракосочетание с технологией». Эта привязанность более чем эстетическая: очарование компьютерами в большей мере эротическое и духовное, чем утилитарное; это поиск дома, очага для разума и сердца. Атмосфера вокруг киберпространства аналогична античному трепету. Наше сердце бьется в машинах. Мы любим внешнюю простоту операций на экране, мы любим то заботливое устранение сложности, которое предоставляет нам компьютер, позволяя переносить вещи в цифровые сети, придавать им виртуальное совершенство форм и красок. Хейм считает, что это

влечение идентично платоническому устремлению Эроса к мудрости, за пределы пещеры теней и иллюзий. Согласно Платону, Эрос расширяет наше конечное существо, продлевает что-то из нашего физического существа за пределы смертного существования; Эрос ведет к логосу, к преодолению плоти, к расширению знания и опыта. От платоновского Эроса до компьютерной Матрицы У. Гибсона и братьев Вачовски лишь один философский шаг, ведь идеи Платона – это то же самое, что насыщенность информационных систем, утверждает Хейм.

Согласны ли Вы с утверждением, что *информация* наследует совершенство платонических форм-идей, но уже как совершенная интеграция *компьютерных данных* в знаниевые объекты?

13. Чем определяется сущность и существование вещи с точки зрения Аристотеля? Изменилось ли в настоящее время это воззрение?
14. Кто такие киники? Кто такие стоики? Каковы их взгляды? Кто такие эпикурейцы? В чем суть их учения?
15. Каким Вам представляется место античной мысли в современной философской культуре? В условиях *цифрового общества*?

### Упражнения и задачи:

1. Что принимали за первоначало («архе») следующие философы:

|           |             |
|-----------|-------------|
| Фалес     | Демокрит    |
| Анаксимен | Анаксимандр |
| Гераклит  | Пифагор     |

2. Поясните слова Гераклита:

- «Многознание уму не научит» (Ученые не умны, умные не учены).

Почему?

- «Лучшие люди одно предпочитают всему: вечную славу – бrenным вещам, а большинство обжирается, как скоты». (Слава тоже преходяща, есть более высокие ценности. Какие?)

- «Все течет, все изменяется». (В один поток нельзя войти дважды.

Почему?)

3. Чем объяснял Демокрит разрушение тела? Верно ли это объяснение?

4. Прокомментируйте афоризмы Демокрита:

- «Мудрому человеку вся земля открыта. Ибо хорошей душе отечество – весь мир».

- «Счастье и несчастье – в душе».

- «Глупым лучше повиноваться, чем повелевать».

- «Счастлив тот, кто имеет состояние и ум».
  - «Лучше надежды образованных, чем богатство невежд».
5. «Я знаю только то, что ничего не знаю».

«Высшая мудрость – различать добро и зло». Прокомментируйте высказывания мудреца Сократа.

6. «Платон мне друг, но истина дороже». В чем заключался спор Платона и Аристотеля?

7. Однажды философ Аристипп, который нажил состояние, восхваляя царя, увидел, как Диоген промывает чечевицу, и сказал: «Если бы ты прославлял царя, тебе не пришлось бы питаться чечевицей!» На что Диоген возразил: «Если бы ты научился питаться чечевицей, то тебе не пришлось бы прославлять царя!»

Почему так ответил Диоген?

### **Темы докладов и рефератов:**

1. Апории Зенона и проблема познаваемости движения.
2. Значение философских идей Пифагора для развития науки и философии информации.
3. Чувственные образы мифологии и категории философии (эпикуреизм).
4. Космоцентризм античной философии.
5. Суть диалектического метода Гераклита в сравнении с «майевтикой» Сократа.
6. Особенности мышления софистов. Их роль в становлении средневековой философии.
7. Значение философских работ Аристотеля для последующего развития философии.
8. Решение проблемы бытия в философии древней Греции (Пифагор, Парменид, Демокрит, Платон, Аристотель) и философии *цифрового* общества.

### **Тема № 3. Философия Средних веков, эпохи Возрождения, Нового Времени и эпохи Просвещения**

#### **Вопросы для самоподготовки:**

#### ***Философия средневековья.***

1. Теоцентризм и антропоцентризм в сопоставлении взглядов античных и средневековых мыслителей.

2. Основные проблемы и своеобразие средневековой философии Востока и Запада.
3. Идеи Платона и Аристотеля в философии средних веков.
4. Обоснование идеи Бога у А. Августина и доказательства существования Бога у Ф. Аквинского.
5. Схоластический спор об универсалиях: реализм и номинализм как развитие идей Платона и Аристотеля.
6. Каков смысл теодицеи?
7. Дух, душа и тело в понимании философов средневековья.
8. Понимание природы и человека как творений Бога в европейской и арабской средневековой мысли.
9. Основные положения учений аль-Фараби, Ибн Сины, Ибн Рушда (концепции двойственной истины).

### ***Философия эпохи Возрождения.***

1. В чем состоит смысл названия эпохи – «Возрождение»?
2. Концепция гуманизма в философии Возрождения?
3. Идея Платона в философии Возрождения.
4. Что такое пантеизм? У каких мыслителей Возрождения он встречается?
5. Вселенная глазами мыслителей Возрождения. Н. Кузанский, Н. Коперник, Дж. Бруно.
6. Социально-философские взгляды Н. Макиавелли.
7. Утопии Т. Мора, Т. Кампанеллы.
8. В чём суть философских достижений эпохи Ренессанса, оказавших влияние на философию Нового времени? Влияние идей Ренессанса на мыслителей Нового времени.
9. Философия, определяя сущность сущего, имеет в виду адекватное знание смысла жизни как целого. Какую роль играет философия Средних веков, эпохи Возрождения, Нового Времени и эпохи Просвещения в наше время, в эпоху *информационной культуры и цифровизации*?

### ***Философия Нового времени.***

1. Рождение научного естествознания. Механико-математическая картина мира.
2. Бэкон и Декарт: две концепции научного метода: антитеза эмпиризма и рационализма (априоризма).
3. Субъективный идеализм Дж. Беркли: аргументы и контраргументы.
4. Что такое агностицизм? Ваше отношение к концепции Юма.
5. Лейбниц: монадология – учение об «истинах факта» и «истинах разума»: истоки философии цифровизации.

6. Пантеистическая натурфилософия Б. Спинозы.
7. Учение Бэкона об «идолах» человеческого ума.

### ***Философия эпохи Просвещения.***

1. Как относились философы-просветители к религии?
2. Каковы общественно-политические идеалы Просвещения?
3. Учение Ж-Ж. Руссо о противоречии цивилизации и преимуществах «естественной» жизни людей.
4. Идеи гражданского общества и общественного договора Т. Гоббса, Дж. Локка.

### **Упражнения и задачи:**

1. Как называется течение философской мысли, утверждающее отождествление мира и Бога? Относится ли к нему высказывание Н. Кузанского: «В действительности, – так как Бог есть все, он – также и ничто»? Не рисковал ли он жизнью, утверждая это?

2. Какие произведения великих художников Ренессанса Вам наиболее близки? За что Вы их цените?

3. Прокомментируйте отражение гуманизма в искусстве эпохи Возрождения, выраженное, в частности, фразой Э. Кристеллера:

· «Гуманизм Возрождения не был философской системой, это была скорее культурная и педагогическая программа, которая разрабатывала важный, но ограниченный сектор знания. Этот сектор знания был в основном литературой. То есть возрожденческий гуманист – это литератор».

4. Прокомментируйте отражение гуманизма в политике эпохи Возрождения, в частности, фразой Э. Гарэна:

· «Гуманисты не захотели жертвовать собственным образом мысли ради построения грандиозных философских систем, а предлагали другой тип философствования – умонастроений несистематических, открытых, проблематичных и прагматических. Одной из характеристик этого нового способа философствования является чувство истории. Сущность гуманизма не в том, что он обратился к прошлому, а в способе, которым оно познается. «Варварское» /средневековое/ отношение состоит не в том, что игнорируется классическое наследие, но в том, что истина понимается вне исторической ситуации. В гуманизме не различается открытие Древнего мира и открытие человека, потому что это все одно; обнаружить древний мир как таковой – значит соразмерить себя с ним, и отделить, и установить отношение с ним. Определить время и память, и направление человеческого созидания, и земные дела и ответственность. Совсем не случайно великие гуманисты были по большей части людьми государственными, активными».

5. Из нижеприведенных высказываний отметьте характерные черты западного Ренессанса и восточного Ренессанса (Арабского). Правильно соотнесите ответы в правом и левом столбцах:

| западный Ренессанс                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | восточный Ренессанс                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· практический и теоретический индивидуализм;</li> <li>· движение цивилизации против дикости /средневековья/;</li> <li>· время безбожия и язычества;</li> <li>· культ светской жизни с подчеркнутой чувственностью;</li> <li>· светский дух религии с тенденцией к язычеству;</li> <li>· движение культуры против бескультурья и варварства;</li> <li>· освобождение от власти авторитетов;</li> <li>· особенное внимание к истории;</li> <li>· чрезвычайный вкус к искусствам;</li> <li>· обновление духовной жизни.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· стремление к Богу через стремление к природе и мысли;</li> <li>· концепции двойственности пути познания: вера и разум;</li> <li>· наследование идей античности;</li> <li>· научно-философская картина мироздания, близкая к современной;</li> <li>· человек — центр и источник мироздания;</li> <li>· разрушение элитарной культуры, ее демократизация;</li> <li>· пантеистические взгляды на природу;</li> <li>· исламская наука;</li> <li>· перипатетизм в объяснении бытия.</li> </ul> |

6. Приведите примеры свободомыслия и вольнодумства О. Хайяма (рубаи).

7. Обдумайте и сравните высказывания философов: Цицерон: «Vivere est cogitare /Жить, значит мыслить/ и Р.Декарт «Cogito ergo sum» /Мыслю, следовательно, существую/, Овидий «Dum spiro, spero»/Пока дышу, надеюсь/, Биант, «Omnia mia mecum porto» /Все мое ношу с собой/.

8. Сравните понятия «просвещение» и «просвещенчество», приведите примеры ложных направлений и ложного понимания идей Просвещения того времени и современных.

9. Подтвердите тезис аль-Фараби «Конечная цель философии – счастье» содержанием его работы «Трактат о жителях добродетельного града».

### Темы докладов и рефератов:

1. Сходства и различия в понимании человека в философии средневековья, Возрождения и Просвещения.

2. Проблема соотношения веры и разума в философии средневековья.
3. Проблема универсалий и спор реалистов и номиналистов.
4. Философия неоплатоников и христианство.
5. Учение Аверроэса и его последователи.
6. Учение Авиценны о двойственности пути достижения истины.
7. Арабский Ренессанс как один из истоков Европейского Ренессанса.
8. Т. Мор и Т. Кампанелла как представители утопического социализма.
9. Индуктивный метод Ф. Бэкона и дедуктивный метод Р. Декарта, их влияние на современную научную методологию.
10. Философские и социально-политические взгляды Т. Гоббса, Дж. Локка.
11. Теория общественного договора и общественно-правовой идеал французского Просвещения (Руссо и Вольтер).
12. Французские материалисты Гольбах, Гельвеций, Ламберт, Д. Дидро о мире, человеке и познании.
13. Какое влияние оказал труд Н. Коперника «Об обращении небесных светил» на развитие философии и науки?
14. Пантеизм Дж. Бруно.
15. Характеристика эмпиризма и рационализма, их значение в науке.
14. Характерные черты и причины упадка восточной философской мысли в период с 15 по 18 вв.

#### **Тема № 4. Немецкая классическая философия**

##### **Вопросы для самоподготовки:**

1. И. Кант как основоположник немецкой классической философии. Назовите основные сочинения И. Канта.
2. Особенности докритической философии И. Канта.
3. Что такое «вещь в себе» и «вещь для себя» в философии И. Канта?
4. Агностицизм Канта, в чём его смысл?
5. Что такое практический разум у И. Канта? Роль императивов в обществе и в этике И. Канта.
6. Каковы основные идеи философии И.Г. Фихте и Ф.В. Шеллинга, повлиявшие на развитие диалектики?
7. Роль субъекта в познании и обществе согласно взглядам И.Г. Фихте.
8. В чём сущность системы трансцендентального идеализма Ф.П. Шеллинга?
9. Понятие Абсолютной Идеи в философии Г.В. Гегеля.

10. Роль мышления в эволюции мира в философии Г.В. Гегеля. Основные законы диалектики и их особенности.
11. Триады Г.В. Гегеля. Проблема тождества бытия и мышления в философии Г.В. Гегеля.
12. В чем состоял идеализм Л. Фейербаха в понимании общества и его критика К. Марксом?
13. Основные положения марксистской философии в понимании природы и познания. Отношение марксизма к гегелевской философии и ее методу.
14. Молодой К. Маркс о разных формах отчуждения в буржуазном обществе.
15. Учение К. Маркса об общественно-экономических формациях, способе производства и прибавочной стоимости.

### **Упражнения и задачи:**

1. Попробуйте установить, кому могли бы принадлежать следующие суждения:

- «Материя не существует. Она есть совокупность наших ощущений».

- «Мы не можем познать материю, так как наше познание ограничено нашими ощущениями, которые отражают лишь внешнюю сторону вещей».

- «Математик изучает одно и то же пространственное отношение методами геометрии, аналитической геометрии, алгебры и теории чисел. Богослов и ученый изучают человеческую жизнь разными путями, и потому религия и наука могут существовать рядом, не уничтожая друг друга».

(Дж. Беркли, Т. Гоббс, И. Кант, Г.В. Гегель, А. Шопенгауэр, У. Джемс).

2. Как понимают различия между «вещью в себе» и явлением И. Кант и А. Шопенгауэр?

3. Что такое триада Г.В. Гегеля? Нарисуйте ее схему. Сводится ли диалектика Гегеля к принципу триадичности развития?

4. «Все действительное разумно, все разумное действительно». Кому принадлежит это суждение (И. Канту, Г.В. Гегелю, И.Г. Фихте, К. Марксу)? Можно ли считать, что в этом суждении содержится тавтология? Что этим высказыванием хотел выразить его автор?

5. Компьютерная система «искусственного интеллекта» запрограммирована человеком и функционирует по определенным алгоритмам, в них она не использует идеальные образы и абстрактные формы мышле-

ния, она умеет только раздвигать единое по принципам «да или нет», «или-или», «либо-либо», но не способна соединять раздвоенное, в ней нет ничего духовного и идеального.

На Ваш взгляд, *компьютер* действует по законам формальной логики или диалектической логики, законы и категории которой открыты Г.В. Гегелем?

6. Глава корпорации Apple Т. Кук заявил, что его беспокоит не *«искусственный интеллект»*, а люди, думающие как машины, в то время как новые технологии могут изменить мир к лучшему.

В чём смысл беспокойства, связано ли оно с недооценкой роли диалектических методов мышления в жизнедеятельности современного человека?

7. «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений». «...Возникшее общество производит, как свою постоянную действительность, человека со всем этим богатством его существа, производит богатого и всестороннего, глубокого во всех его чувствах и восприятиях человека». Какому К. Марксу принадлежат эти суждения – молодому или зрелому? Поясните различие этих высказываний: по их структуре, по их смыслу, по их применимости в различных жизненных обстоятельствах. Какое из мнений поддерживаете лично Вы?

8. Попробуйте установить связь классики с современными воззрениями на феномен свободы, по-возможности, с позиций синергетики, квантовой механики и др. Играет ли Бог в кости или все предопределено?

9. Установите преемственность по типу связи поколений: отец – сын – внук – правнук между философами: Кант – Ницше – Маркс-Энгельс – Фейербах – Фрейд – Ч. Пирс.

### **Темы докладов и рефератов:**

1. Учение И. Канта о явлении и «вещи в себе» и его отражение в современной теории познания. Кант: философские истоки цифровизации.
2. Категорическое моральное обоснование права. Категорический императив И. Канта и реальная мораль в обществе.
3. Исходные принципы наукоучения И.Г. Фихте.
4. Философия и натурфилософия Ф.В. Шеллинга.
5. Трактровка Гегелем основных законов диалектики. Принципы гегелевской диалектической логики и ее отличие от бинарной логики компьютера.

6. Гегелевское понимание сущности всемирной истории и историко-философского процесса в аспекте *цифровизации общества*.
7. Философия будущего Л. Фейербаха.
8. Проблема отчуждения в *цифровом* мире. Проблема отчуждения в работах Л. Фейербаха, К. Маркса и технико-технологическое отчуждение в цифровую эпоху.
9. Сущность марксистского понимания истории.
10. Вопросы диалектики в работах Ф. Энгельса.
11. Предсказания К. Маркса о будущем развитии общества, о его радикальном преобразовании на основе идей коммунизма. Роль коммунистических идей К. Маркса в исторических событиях XX века.
12. Учение К.Маркса об обществе, значение его идей в условиях *цифровой* реальности. Марксизм и философия *информации*.
13. Противоречие между трудом и капиталом в *цифровую* эпоху: вымысел или нет?

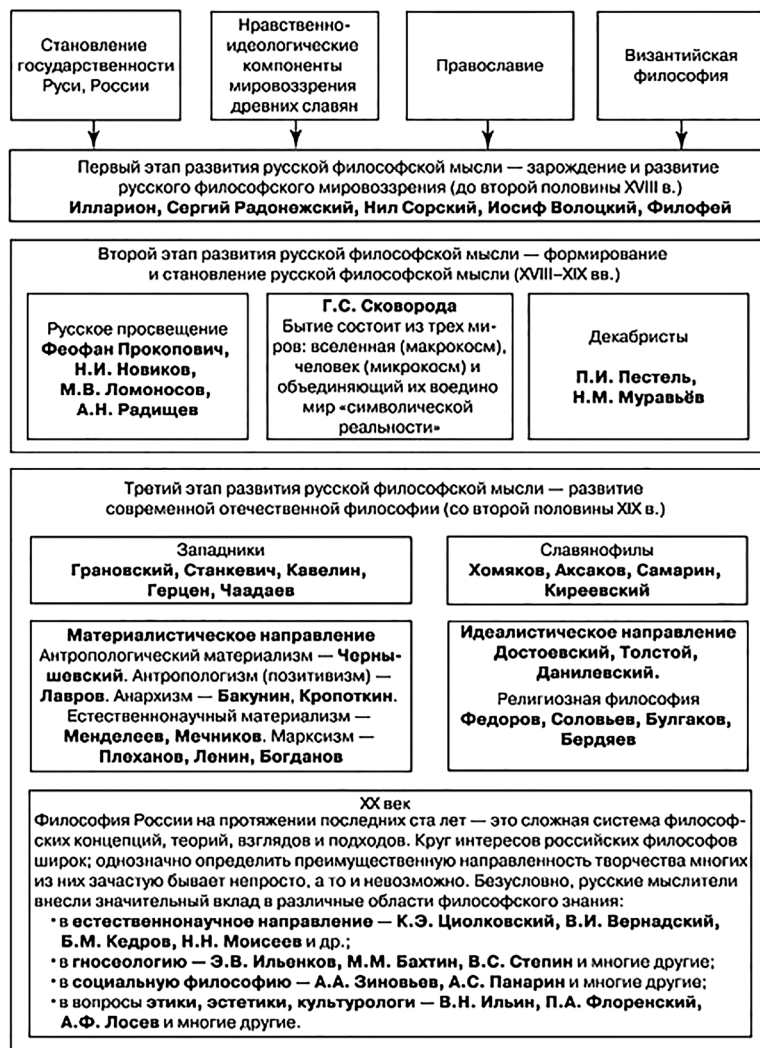
## **Тема №5. Русская философия**

### **Вопросы для самоподготовки:**

1. Каковы особенности русской философии и ее отличие от западной и восточной?
2. Как понимается «соборность» в философии В. Соловьева?
3. Что такое свобода, личность и творчество в концепции Н. Бердяева?
4. Экологическая философия современности как практический итог идей В.И. Вернадского о ноосфере.
5. Каково влияние идей В.В. Розанова о двойственной (мистической и физиологической) природе брака, связи брака с полом на взгляды православных мыслителей (как церковных, так и нецерковных) по вопросам брака и семьи?
6. П. Флоренский – у истоков русского космизма. Учение Н.Ф. Федорова. Чем объясняется развитие идей космизма в русской философской мысли в противовес западному прагматизму? Возможно ли это объяснить влиянием восточного, номадического менталитета?
7. Русская религиозная философия «серебряного века».
8. Вклад философского учения В.И. Ленина в марксистскую философию.
9. Михаил Бакунин и теория анархизма.
10. Русское Просвещение и русский революционный демократизм.

## Упражнения и задачи:

Изучите этапы развития русской философии, представленные в таблице, основные труды, выпишите в словарь ключевые понятия по каждому из представленных направлений:



### **Темы докладов и рефератов:**

1. Особенности возникновения русской философии и ее периодизации.
2. Философская мысль во времена Московского государства (16-17 вв.).
3. Славянофильство как целостная система взглядов.
4. Позднее славянофильство (Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, В.В. Розанов).
5. Русское западничество (П.Я. Чаадаев, В.Г. Белинский, А.И. Герцен).
6. Русская литература и развитие философской мысли 19 века (Н.В. Гоголь, Ф.М. Достоевский, Л.Н. Толстой).
7. Проблема неизвестности в работах Л.Шестова «Апофеоз беспочвенности» и «Начала и концы».
8. Непостижимое и Бог в работе С. Франка «Непостижимое».
9. Политическая философия В.И Ленина.
10. Основные школы и направления русской философии XX – нач. XXI вв.

### **Тема № 6. Казахская философия**

#### **Вопросы для самоподготовки:**

1. Как образ природы и условия бытия кочевников повлияли на их мировоззрение и становление казахской философии?
2. Каковы исторические и культурные предпосылки возникновения Казахского Просвещения?
3. Какие Вы знаете истоки, мировоззренческие и космогонические архетипы мифов казахского народа, каков их генезис и эволюция?
4. Чем определялись генезис и развитие логико-диалектических элементов в мировоззрении казахского народа? Мера как масштаб и мера как грань количественно-качественных переходов.
5. Чем определялись генезис и развитие категорий пространства и времени в мировоззрении казахов?
6. Юрта как отражение и модель мироздания, Вселенной и социальных отношений. Что Вы знаете об этом?
7. В чем выразился вклад средневековой арабо-мусульманской культуры в мировую? В становление казахской философии?
8. Каков вклад Ходжи Ахмеда Яссави, Махмуда Кашгари, Юсуфа Баласагуни в развитие культуры и философии?

9. Что считал Абай Кунанбаев основным источником нравственного несовершенства человека в современном ему обществе?
10. Какова роль Ахмеда Байтурсынова в развитии демократии и становлении национального самосознания казахского общества 20 века?
11. В чем состоит роль Ч. Валиханова в процессе приобщения казахского народа к достижениям русской и мировой культуры?
12. Что в условиях глобализации необходимо использовать из «паттернов» (образцов) казахской культуры для сохранения самобытности?
13. В чем состоит сущность государственной программы «Рухани жаңғыру», и каково ее значение для развития казахстанского общества на современном этапе?
14. Ассамблея народа Казахстана призвана содействовать сохранению в республике межнационального и межконфессионального согласия, стабильности в обществе. Какие другие цели и задачи консультативно-совещательного органа при Президенте Республики Казахстан, способствующие выработке мировоззренческих принципов гражданина, Вы знаете?
15. Как лично Вы оцениваете итоги развития и перспективы дальнейшего роста казахской культуры и философии в *цифровом XXI* веке? Каковы источники и движущие силы этого развития?
16. Укажите основные концепции и направления развития общекзахстанской национальной идеи, выраженные в работе Н.А. Назарбаева «В потоке истории». Что объединяет эту идею с «архетипом» К. Юнга и в чем их различие?
17. Укажите истоки нравственного самосозерцания и этнических норм казахского народа.
18. *Абылай хан, Бухар-жырау, Шоже, Дулат, Шортанбай* и другие видные деятели народа сыграли важную роль в истории и сохранении казахского этноса. В чем состоял их вклад в философию? Какие произведения культуры они создали? О чем повествование?
19. Что Вы знаете о мыслителях прошлого, которые в те трудные времена отстаивали идею независимости Казахстана – *Махмуд Кашгарри, Ибн Рузбихана, в более поздний период – А. Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, Мустафа Чокаев, Магжан Жумабаев?*

### **Упражнения и задачи:**

1. Начиная с X века, в период активного распространения ислама, на нынешней территории Казахстана и Средней Азии появляются оригиналь-

ные учёные и писатели, в трудах которых имеются ценные философские и политические мысли, идеи об обществе, государстве и государственном правлении, о правителях и людях. Среди них – «Второй Учитель» – *Абу Наср аль-Фараби*, *Жусуп Баласагуни*, *Ахмет Йассауи*, *Махмут Кашгари*, *Сулейман Бакыргани* и другие.

Назовите основные сочинения этих мыслителей, в которых отражена историческая эпоха и изложены политические идеи преобразования общества.

2. Дайте характеристику взглядов *Ж. Баласагуни* в его сочинении «Благодатное знание», которое представляет собой энциклопедию тех времен по вопросам управления государством, содержащей наброски идеальной формы политического строя.

3. Прочитайте статью Президента Республики Казахстан, Елбасы Н. Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания». Астана, 12 апреля 2017. – Akorda.kz.

Какие новые мировоззренческие задачи, стоящие перед казахстанским обществом, были сформулированы в ней?

4. Познакомьтесь со статьей Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева «Семь граней Великой степи». Астана, 21 ноября 2018 года. – Akorda.kz.

Какие выдвинутые главой государства инициативы являются продолжением государственной программы «Рухани жаңғыру»? Каково значение и роль Великой степи в формировании глобальной истории? Является ли понимание собственной истории важнейшей составляющей духовного стержня человека цифрового общества?

5. Прочитайте статью и выпишите ключевые понятия в словарь: Каракозова Ж.К., Хасанов М.Ш. Космос казахской культуры // Евразия, 2001, №2.

### **Темы докладов и рефератов:**

1. Роль русского революционного демократизма в формировании казахского Просвещения.
2. Философские и общественно-политические взгляды Ч. Валиханова (1835-1865).
3. Гуманистическая направленность философских взглядов Абая.
4. Просветительская деятельность И. Алтынсарина.
5. Понимание истории народа как важнейшая составляющая духовного стержня человека *цифрового* общества.

## **Тема № 7. Западная философия середины XX – начала XXI вв.**

### **Вопросы для самоподготовки:**

1. Чем классическая философия отличается от неклассической?/ пост-классической /? Причины отказа от классики.
2. Может ли наука быть «сама себе» философией?
3. Основной принцип экзистенциализма – «существование предшествует сущности». Как это понимать?
4. Можно ли считать человека свободным, если не он выбирает свободу, а она его?
5. Чем отличается понимание практики в марксизме и прагматизме?
6. Если истина полезна, то можно ли утверждать, что полезность истинна?
7. Что такое феноменологическая редукция?
8. Что такое герменевтический круг и треугольник?
9. Сводится ли фрейдизм к учению о либидо?
10. Почему позитивизм, опирающийся на науку и научный метод, является, тем не менее, разновидностью субъективного идеализма?
11. Как понимается «жизнь» в «философии жизни»?
12. Что такое экзистенция? Является ли экзистенциализм в подлинном смысле слова гуманизмом?
13. Что такое философия постмодерна?
14. Как Вы понимаете смысл понятий «дискурс», «нарратив», «симулякр», «ризома», «деконструкция»?
15. Какие задачи выдвигает новое направление философии – философия информации? Что такое философия искусственного интеллекта?

### **Упражнения и задачи:**

1. К какой философской концепции можно отнести следующий афоризм С. Кьеркегора: «Какие люди странные! Никогда не довольствуются присвоенной им свободой в одной области, они, во что бы то ни стало, требуют ее в другой: им дана свобода мысли, так нет, подавай им свободу слова».

2. По мнению американского философа Ч. Пирса, «истина – это то, во что мы верим». Согласны ли Вы с ним? Можно ли считать символ успеха «здесь и сейчас» итогом развития философской концепции?

3. К какому философскому направлению следует отнести точку зрения, согласно которой культура – это не результат совместной целенаправленной деятельности людей, а сублимация полового инстинкта? Является ли современная сексуальная революция итогом повсеместного распространения теории З. Фрейда о либидо?

4. Кому, по Вашему мнению, мог бы принадлежать афоризм: «Убеждения суть более опасные враги, чем ложь». К какому философскому направлению следовало бы его отнести. Проанализируйте влияние установившихся стереотипов на развитие общества, желательно с позиций синергетики.

5. В чем, по Вашему мнению, опасность неопозитивистского понимания философии, как критики языка, проясняющего ее логическую структуру? К чему это может привести? В чем заключается редуцирующее влияние этого подхода?

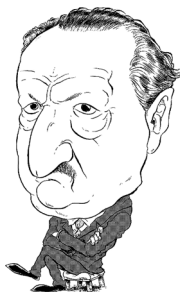
6. Основные понятия, которые использует Мишель Фуко – автор, археология, архив, власть, генеалогия, дискурс, дискурсивные практики, историчность, недискурсивные практики и эпистема, – в чем их смысл?

7. Что означают понятия синергетики: система, порядок, хаос, аттрактор/суператтрактор, энтропия, фрактал, бифуркация, эволюция, диссипация, самоорганизация, нелинейность, открытость, флуктуация, положительные и отрицательные обратные связи, «стрела времени», фазовый переход? Приведите примеры.

8. *Цифровой язык*, имеющий культурные и метафизические исторические корни, трансформируется в особый тип дискурса, называется *виртуальным*, представляющий собой развитие *фундаментальных аспектов культурного бытия человека*: – стремление, особую страсть к познанию и организации знаниевых механизмов на основе универсального языка; – постоянное развитие коммуникативных и дискурсивных механизмов культуры; – реализацию творческого потенциала человека в форме активного, действенного творчества и художественной активности. Согласны ли Вы с этим утверждением? Пожалуйста, аргументируйте свой ответ.

9. Десять немецких, французских и англосаксонских традиций Новейшего времени XX – нач. XXI вв.

Изучите краткую справку по предложенным направлениям и запишите ключевые книги, написанные философами, согласно каждой традиции. Познакомьтесь с трудами философов и проведите сравнительный анализ, в чем сходство и различие их концепций.



*Мартин Хайдеггер*

**Феноменология.** Зародилась в Германии; начало – около 1910 года, расцвет – 30-е годы; предшественница герменевтики и связана с экзистенциализмом, особенно через фигуру Сартра.

*Ключевые представители школы:*

Основателем феноменологии считается австриец **Эдмунд Гуссерль**, крупнейшим представителем течения был **Мартин Хайдеггер**. Школа также получила распространение во Франции, где ее представителем были **Морис Мерло-Понти**, а также (в 30-40-е годы) **Сартр**.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Где искать фундамент человеческого знания, если не сводить его к химическим процессам в мозге?

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Любое знание первоначально есть явления (феномены) в сознании человека. Интенциональность – свойство сознания быть направленным на объект.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Нозма** – способ, которым сознание мыслит свой объект (желает его, боится его и т.п.).

**Жизненный мир** (Lebenswelt) – способ человеческого представления знакомого, повседневного мира в его целостности и привычности.

**Эпохе** (от греч. epoche – удержание, самообладание, воздержание от суждений) – феноменологический способ рассуждения, предполагающий концентрацию на том, как мы представляем вещи, и запрет на спор о том, в чем состоит реальность вещей.

**Вот-бытие** (Dasein) – термин Хайдеггера, указывающий на первичное переживание присутствия человека в мире и его конечность.



*Ганс-Георг Гадамер*

**Герменевтика.** Зародилась в Германии; 60-80-е годы; является дальнейшим развитием идей феноменологии применительно к языку.

*Ключевые представители школы:*

Классическим представителем философской герменевтики был ученик Хайдеггера **Ганс-Георг Гадамер**; к традиции примыкают современные философы **Карл-Отто Апель** и **Юрген Хабермас**.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Как возможно понимание.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Истолкование мира возможно на основе тех же моделей, что и истолкование текста.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Герменевтический круг** – парадоксальное свойство процесса понимания, предполагающее, что для того, чтобы знать целое (например, замысел литературного произведения), мы должны знать его части (из каких предложений языка оно состоит), и наоборот, правильное представление о частях предполагает знание о целом.

**Горизонт понимания** – представления о мире, характерные для автора текста, читателя или участника диалога; процесс понимания описан как взаимное сближение горизонтов понимания.

**Коммуникативный разум** – представление о том, что мышление человека возможно как диалог с другими людьми в языке и обществе.

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Герменевтика как философская дисциплина и метод нашла применение в социальной теории, литературоведении и эстетике. Процесс понимания произведения искусства будет описываться как нелинейный и требующий сотворчества автора и зрителя.



*Теодор Адорно*

**Неомарксизм.** Зародился в Германии; 60-90-е годы. Какую основную проблему решало это направление. Как можно бороться за освобождение человека в современном мире?

*Ключевые представители школы:*

В создании течения участвовали **Герберт Маркузе**, **Теодор Адорно**, а также представители так называемого **фрейдомарксизма**, объединившего критику капитализма с критикой неврозов и комплексов, свойственных современному человеку.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Капитализм в XX веке изобретал новые формы эксплуатации человека: через иллюзорные ценности успеха, демонстративного потребления, в том числе потребления массовой культуры.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Отчуждение** – термин Маркса, означающий в экономике передачу произведенного работником товара собственнику предприятия, а в более широком контексте – ситуацию, при которой жизнь человека проходит на работе, в обществе и культуре, которые угнетают его творческое начало.

**Общество потребления** – стадия развития капитализма, в которой социальная жизнь людей сводится к потреблению промышленных товаров, услуг и массовой культуры (голливудских фильмов, модных романов).

**Одномерный человек** – стремящийся к успеху потребитель-конформист, благодаря которому становятся возможны все формы несвободы, бедность, расизм, угнетение женщин.

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Неомарксизм стал влиятельной интеллектуальной платформой, на которую ориентируются авторы художественных произведений и университетские преподаватели по всему миру.



*Жан-Поль Сартр*

**Экзистенциализм.** Зародился во Франции в 50-60-е годы XX века; связан с феноменологией, противоположен структурализму.

*Ключевые представители школы:*

Помимо **Альбера Камю** и **Жан-Поля Сартра** к направлению примыкало большое количество мыслителей из других стран Европы, таких как, **Карл Ясперс**, **Пауль Тиллих** (Германия), **Эмиль Чоран** (Румыния), **Мигель де Унамуно** (Испания) и русский философ-эмигрант **Николай Бердяев**. Существует религиозное направление в экзистенциализме – помимо К. Ясперса и П. Тиллиха к нему принадлежит католический мыслитель **Габриэль Марсель**.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Как можно осмыслить конкретную человеческую жизнь в мире.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Человек конечен, обречен на свободу и вынужден бороться с миром за смысл своего существования.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Экзистенция** – человеческое существование, лишенное заданных заранее свойств и связанное со свободой выбора; открытый в будущее проект человека.

**Заброшенность** – переживание конечности и абсурдности существования, осознание бесцельности своего пребывания в мире.

**Тревога** – переживание единства с другими людьми и ответственности за свой выбор перед ними.

**Пограничная ситуация** – момент трагического выбора, в котором заведомо нет хороших вариантов (например, предательство возлюбленной или смерть), проходя через который, человек одновременно понимает, кто он, и делает себя таковым.

*Другой* – столкновение с сознанием и экзистенцией второго человека, принятие существования иного сознания и переживание его (например, в любви).

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

К середине XX века экзистенциализм стал базовым языком художественной культуры и нашел свое отражение в литературных и кинопроизведениях. Камю стал Нобелевским лауреатом по литературе; крупнейший представитель течения Сартр отказался от аналогичной премии.



*Мишель Фуко*

**Структурализм.** Зародился во Франции в 50-70-е годы; отрицание экзистенциализма и путь к постструктурализму.

*Ключевые представители школы:*

Отцами-основателями структурализма были не столько философы, сколько ученые, работающие в таких областях знания, как лингвистика – **Фердинанд де Соссюр**, Роман Якобсон, этнография – **Клод Леви Стросс**, психология – **Жак Лакан**. К направлению относят Ролана Барта, занимавшегося теорией литературы, а также, возможно, главную звезду французской философии XX века – Мишеля Фуко.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Из чего сделана культура, если вынести индивида за скобки.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

В основе самых разных культурных явлений лежат структуры, построенные на противопоставлении фундаментальных понятий, например, сырого, как символа природного и приготовленного на огне как символа цивилизованного.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Диахрония и синхрония** – принципы изучения языка и, шире, любых явлений, предполагающие сравнение статических структур и изучение динамики этих структур во времени.

**Смерть автора** – понятие, имеющее два аспекта: 1) указывает на то, что любой творец, личность является представителем определенной культуры, поэтому не может быть сугубо оригинальным; 2) акцентирован на взаимосвязи автора и читателя, который не ищет изначальные смыслы, а вкладывает в текст свои значения.

**Эпистема** – совокупность представлений о накоплении, хранении и воспроизводстве знаний, характерных для данной эпохи; структура знания.

**Дисциплинарное общество** – социальная структура современности, характеризующаяся особой моделью накопления власти через бюрократические институты государства, такие как тюрьма, полиция, школа, армия, психиатрическая клиника.

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Структурализм во многом выглядел как попытка преодоления наследия предыдущего поколения французских философов – экзистенциалистов. От темы человеческого одиночества мыслители этого направления пытались идти в сторону реальной ткани культуры и знания, согласующегося с научным опытом.



*Жак Деррида*

**Постструктурализм.** Зародился во Франции в 60-80-е годы; наследники структурализма.

*Ключевые представители школы:*

Последнее в XX веке поколение французских философов было представлено **Жаком Деррида**, **Жилем Делезом** и **Жаном Бодрийяром**, тексты которых образуют классическую библиотеку постструктурализма. Из

других авторов к традиции примыкал соавтор *Делеза Феликс Гваттари*, а также итальянский мыслитель *Джорджо Агамбен*.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Почему вся предыдущая философская традиция Запада несостоятельна.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Слова, которые используют люди, определяют реальность, в которой они оказываются. Западная философия не осознает собственных предположений.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Деконструкция** – методологическая процедура, предполагающая демонстрацию бессосновательности всякого интеллектуального доказательства.

**Шизоанализ** – описание общества и психической жизни человека по аналогии с экономикой, где место товарного производства занимает производство желаний.

**Симулякр** – с французского: псевдовещь, пустая форма, обозначает утрату связи с реальностью.

**Постмодерн** – состояние общества, которое потеряло веру в возможность фундаментальных ценностей.

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Постструктурализм, который также иногда называют постмодернизмом, стал предметом для ожесточенной критики со стороны представителей традиционных направлений философии. По сути, он представлял собой новую форму скептицизма: игра слов образует смысл, основанный только на этой игре. Широкое влияние постструктурализма до сих пор ощущается в литературоведении, а также в некоторых направлениях социальной науки, например, в теории национального государства (работа Бенедикта Андерсона «Воображаемые сообщества»).



*Людвиг Витгенштейн*

**Неопозитивизм.** Возникает в Австрии в 20-40-е годы, распространяется в англоязычном мире, дает начало аналитической философии.

*Ключевые представители школы:*

Представителями Венского кружка были такие авторы, как **Мориц Шлик**, **Отто Нейрат**, **Рудольф Карнап**. Последний стал затем учителем для многих известных американских авторов. Отдельно стоит упомянуть еще одного австрийца – **Людвига Витгенштейна**, который, хотя и не имел специального философского образования, стал в итоге ключевым мыслителем для Великобритании и США, предопределив развитие аналитической философии.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Чем наука отличается от ненауки.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Научное знание может быть проверено опытом и подтверждено анализом языка.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Верификация** – процедура проверки суждений ученых опытом. Логический анализ языка – демонстрация точного смысла высказывания при помощи изучения его структуры.

**Протокольное предложение** – базовая единица языка, использующаяся в науке для фиксации единицы опыта («В данный момент времени стрелка прибора указала на такое-то деление»).

**Физикализм** – утверждение о том, что любое знание должно в конечном итоге сводиться к знанию, сформулированному в языке физики.

**Фальсификация** – идея, согласно которой не проверяемость, но потенциальная опровержимость той или иной теории может быть свидетельством ее научности.

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Неопозитивизм (или логический позитивизм) появился в рамках Венского кружка – неформального объединения австрийских интеллектуалов.

Из-за прихода к власти нацистов и аншлюса Австрии большинство из них были вынуждены к 30-м годам XX века покинуть родину и распространить свое влияние на англоязычный мир. Неопозитивизм тесно связан с поисками полной и строгой научной картины мира, характерной для многих физиков и математиков того времени.



*Бертран Рассел*

**Аналитическая философия.** Возникает в 30-90-е годы, главная англоязычная традиция, далеко ушедшая от своих корней, в частности неопозитивизма.

*Ключевые представители школы:*

После **Витгенштейна** и **Бертрана Рассела** в аналитической философии появляется множество школ и фигур. Философию обыденного языка разрабатывает **Джон Остин**, ранний материализм в философии сознания представляет **Дэвид Армстронг**. Среди более современных философов, спорящих о природе разума, выделяются **Джон Серл**, **Дэниел Деннет** и **Томас Нагель**.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Что такое язык и сознание.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Язык есть форма социальной игры, сознание представляет собой особую форму объяснения человеческого поведения при его помощи.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Референция** – связь слова со своим значением, природа которого активно дискутировалась в традиции.

**Ключевой момент** – указание на социальный характер умения правильно употреблять слова (у позднего Витгенштейна).

**Мысленный эксперимент** – методологический принцип, предполагающий реконструкцию и анализ воображаемой ситуации, связанной, как правило, с различными парадоксами в работе сознания.

**Функционализм** – теория в аналитической философии сознания, согласно которой сознание есть функциональное состояние мозга, подобно компьютерной программе как состояния процессора.

**Квалиа** – уникальное состояние сознания «от первого лица», которое невозможно выразить иначе, чем пережив его (например, вкус клубничного мороженого).

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Аналитическая философия связана с теорией искусственного интеллекта, современной психологией и компьютерными науками. Начиная с 70-х годов XX века направление активно влияет на новые области: философию истории, политическую теорию и так далее. Аналитическая философия – важная часть современной университетской культуры, ориентированной на воспроизводство ясного научного знания.



*Чарльз Пирс*

**Прагматизм.** Возникает США в 1910-е, возрождение после 1970-х годов в виде неопрагматизма.

*Ключевые представители школы:*

Прагматизм по праву считается национальной американской традицией мысли, его основы были заложены во второй половине XIX столетия Чарльзом Пирсом и развиты классиками американской философии Джоном Дьюи и Уильямом Джеймсом. Уже во второй половине XX века синтез прагматизма и аналитической философии (или ее критики) дал миру современных классиков Уилларда Куайна и Ричарда Рорти.

*Какую основную проблему решало это направление?*

Что такое истина и как о ней возможно говорить.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Истинным является то, что работает и приносит пользу.

*Какими терминами оперировали философы?*

**Дефляционная теория** истины объявляет, что приписывать некому утверждению свойство быть истинным не значит делать его истинным.

**Фаллибилизм** – концепция, согласно которой знание не создается в готовом виде, но набрасывается методом проб и ошибок в ходе решения тех или иных практических задач. Неопределенность перевода указывает на невозможность точного и внеконтекстуального понимания тех или иных слов в языке.

Ирония и случайность – идея о том, что наши убеждения являются случайными и, следовательно, ни один человек не имеет монополии на истину.

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Прагматизм как способ мышления оставил след в истории и теории науки, повлиял на исследования в области политической теории, историографии и социологии. Прагматическая аргументация широко используется в различных сферах знания – от теории искусственного интеллекта и когнитивной психологии до теории эволюции.



**Философия языка** – одно из центральных направлений исследований в современной западной философии, в центре внимания которого представление о языке как ключе к пониманию мышления и знания. Предшественниками философско-лингвистического направления были Аристотель (трактат «Категории»), И. Кант (разработка категорий рассудка), Ж.Ж. Руссо (идеи о происхождении письменности), Дж. Милль (вклад в теорию референции), В. Гумбольдт и другие. Ярким представителем в современной философии является Н. Хомский.

**Аврам Ноам (Наум) Хомский** (или Чомски) (родился в 1928 г.), Филадельфия, штат Пенсильвания, США – американский лингвист, политический публицист, философ.

*Какой основной тезис был сформулирован?*

Важнейшими задачами лингвистики являются помощь пониманию природы человека и исследование обстоятельств, «в которых язык отражает ментальные процессы или оформляет протекание и характер мышления».

*На какие науки за пределами философии повлияли?*

Работы Хомского о порождающих грамматиках способствовали значительному развитию когнитивных наук. Также оказали значительное влияние на современную психологию. С точки зрения Хомского, лингвистика является разделом когнитивной психологии. Н. Хомский в корне не согласен с деконструкционистской и постмодернистской критикой науки.

Профессор кафедры лингвистики и философии Массачусетского технологического университета Ноам Хомский получил прозвище «Совесть Запада». Он известен своей жесткой критикой американской внешней политики, государственного капитализма, манипулирования обществом с помощью мейнстримовых СМИ. Считается «духовным лидером» всех левых сил в мире.

Наряду с *Умберто Эко*, *Ричардом Докинзом*, *Юргеном Хабермасом*, *Славоем Жижексом*, *Джаредом Даймондом*, Ноам Хомский слывет одним из ведущих интеллектуалов современности.

Хомский показывает абсурд происходящего, когда американский неоглобализм со своей идеей рынка UBER ALLES вместо граждан производит потребителей, вместо сообществ – магазинные прилавки. В итоге получается автоматизированное общество разобщенных индивидов с промытыми телевидением мозгами, чувствующих себя деморализованными и социально беспомощными.

Ноам Хомский – сторонник анархических (либертатно-социалистических) идей Михаила Бакунина, требующих экономической свободы, а также «контроля над производством самими трудящимися, а не владельцами и управляющими, которые стоят над ними и контролируют все решения».

### **Темы докладов и рефератов:**

1. Отношение к разуму и науке в философии XX в.
2. Возможность философского диалога марксизма с современной философской мыслью.

3. Проблема человека и языка как ведущая тема исследований новой эпохи.
4. Философия и религия в XXI веке.
5. Проблема смены парадигмы развития. Философия *цифрового* общества.
6. Четвертая промышленная революция и ее влияние на развитие философии в современном мире (по книге Клауса Шваба «Четвертая промышленная революция»).

### **Общие методические рекомендации по разделу «История философии»**

1. Ознакомьтесь с текстами классиков, их толкованиями, интерпретациями других исследователей.
2. Имеет ли это знание значение в современной *цифровой* жизни и в Вашей будущей специальности? Обратите на это внимание.
3. Уроки истории обычно никого ничему не учат. Попытайтесь реализовать уроки истории хотя бы на бытовом уровне, в повседневной жизни, ведь, «если вы не думаете о будущем, то его у вас и не будет» (Дж. Голсуорси).
4. Не пробовали ли Вы вести дневниковые записи с попытками осмысления возникающих затруднений жизни и их разрешения через призму историко-философских и других знаний?
5. Обратите внимание на взаимосвязь прошлого и будущего («вход в будущее строго по билетам прошлого». Г. Малкин), т.е. прошлое определяет будущее, и исторические значения позволяют прогнозировать его. Представьте *цифровое* будущее на основе изучения эволюции взглядов на фундаментальные проблемы в истории философии.
6. Без философии, по большому счёту, невозможна вообще никакая деятельность человека. Знание должно приносить ощущение прибывающей силы (А.С. Макаренко). Обратите на это внимание.
7. В скором времени обучение философии сознания, эпистемологии, эстетике, философии науки, философии языка, этике без ознакомления с работами по искусственному интеллекту будет подобно обучению физики без ознакомления с квантовой механикой (А. Сломан). Обратите на это внимание.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ САМОПРОВЕРКИ ЗНАНИЙ

1. Исторические типы мировоззрения: миф, религия, философия, их общие и отличительные черты и взаимосвязь.
2. Понятие мировоззрения. Место философии в процессе формирования мировоззрения. Философия, ее место и роль в современном обществе. *Цифровая философия*, ее характеристики.
3. Общие черты древневосточных философских систем, их связь с религией и мистицизмом и роль в современной науке.
4. Основной вопрос философии и варианты его решения в разных философских системах. Материализм и идеализм. Влияние *цифровой* эпохи на постановку основного вопроса философии и его решения.
5. Космологизм античной философии. Философия и мифология. Натурфилософия. Учение Пифагора о числах.
6. Атомистическая концепция бытия у Демокрита.
7. Сократ и его понимание диалектики как диалога.
8. Учение Платона об идеях и о государстве. Платон и *цифровизация*.
9. Философские взгляды Аристотеля, его учение о материи и форме и движущих причинах бытия.
10. Диалектика и метафизика как методы познания, их противоположность и взаимообусловленность.
11. Западная и восточная линии в философии. Их связь и различие.
12. Основные черты западноевропейской средневековой философии. Учение Августина Аврелия.
13. Учение Фомы Аквинского. Спор об универсалиях.
14. Основные черты арабоязычной философии 10-12 вв. Мусульманская схоластика (калам) и учения мутакаллимов. Мутазилиты и мутакаллиммы.
15. Онтологическое и этико-социальное учения аль-Фараби.
16. Концепции «двойственной истины» Ибн Сины (Авиценны) и Ибн Рушда.
17. Специфика постановки проблемы личности и индивидуальности у гуманистов Возрождения. Философский пантеизм Н.Кузанского.
18. Европейская философия Нового времени. Сенсуализм, эмпиризм и рационализм (Ф.Бэкон, Дж.Локк, Р.Декарт).
19. Метафизика К.Г. Лейбница как теоретический источник *цифровизации*.
20. Теория «естественных прав» и «общественного договора» в концепциях Т.Гоббса, Д.Локка, Ж.-Ж.Руссо, Вольтера.
21. Механистический материализм в философии Нового времени.

22. Учение И.Канта о «вещи-в-себе» и «категорический императив», значение для понимания феномена *цифровизации*.

23. Противоречия метода и системы в философии Гегеля. Концепция диалектики у Г.В. Гегеля. Отличие диалектической логики от бинарной логики *киберпространства*.

24. Антропологический материализм Людвиг Фейербаха.

25. Материалистическое понимание истории. Учение К. Маркса об общественно-экономических формациях, способе производства и прибавочной стоимости, их значение в эпоху *цифровизации* современного общества. Основной смысл отчуждения в капиталистическом обществе между человеком и продуктом его труда, роль в этих отношениях машин, роботов в *цифровом* обществе.

26. Диалектико-материалистическое обобщение достижений естественных наук Ф. Энгельсом.

27. Основные черты русской философии. Особенности русского «космизма».

28. Основные черты нравственной философии В. Соловьёва.

29. Николай Бердяев: личность, творчество, свобода.

30. Религиозно-философская проблематика в учениях С.Н. Булгакова, Н.О. Лосского, П.А. Флоренского.

31. Русский марксизм (Г.В. Плеханов, П.Б. Струве, С.Л. Франк). Философия большевизма.

32. Казахская философия, основные черты. Социально-философские аспекты политико-правовых взглядов деятелей Казахского ханства XVII-XVIII вв.

33. Социально-политические, исторические и гуманистические взгляды мыслителей Казахстана (С. Арокулы, И. Тайманулы, М. Утемисулы).

34. Свободомыслие и революционный демократизм в Казахском Просвещении (Ч. Валиханов, И. Алтынсарин, А. Кунанбаев).

35. Социально-философские и этико-гуманистические взгляды общественно-политических деятелей, писателей и поэтов Казахстана конца XIX – первой половины XX века (А. Букейханов, А. Байтурсынов, М. Дулатов, С. Торайгыров, М. Шокай). Философское творчество Шакарима Кудайбердиева.

36. Философия в традициях и культуре народов Казахстана. Развитие философских идей в Казахстане в XX-XXI вв.

37. Основные идеи государственной программы модернизации общественного сознания казахстанского общества – «Рухани жаңғыру», их роль в развитии казахстанской философии и *цифровизации* общества.

38. Позитивизм и неопозитивизм: философия языка и науки.

39. Психоналитическая школа философии. Учение З. Фрейда. Фрейдизм и неопрейдизм.

40. Экзистенциализм: концепция бытия человека в мире, в пограничной ситуации, жизни и смерти.

41. Феноменология и герменевтика: концепция языка и понимания.

42. Религиозная философия в 20 веке: неомизм, персонализм, панисламизм.

43. Философия постмодернизма, ее основные характеристики. Отличие постнеклассической философии от классической и неклассической.

44. Основные категории и принципы в учениях философов-постмодернистов: Ж. Лакан, Ж. Деррида, Ж.Ф. Лиотар, Ж. Бодрийяр, Р. Барт, М. Фуко, Ж. Делёз, Ф. Гваттари.

45. Метафизические основания цифрового общества: от классической философии Платона, Канта и Лейбница к философии постмодерна.

46. Философия *информационного* общества. Цифровая философия Л. Флориди.

## НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА УЧЕБНОГО КУРСА

*Конституция Республики Казахстан.*

*Закон Республики Казахстан. Об образовании (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2018 г.).*

*Закон Республики Казахстан. О науке (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.04.2019 г.).*

*Закон Республики Казахстан. О государственной молодежной политике (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.06.2018 г.).*

*Трудовой кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2019 г.).*

*Кодекс Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года № 193-IV «О здоровье народа и системе здравоохранения» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.04.2019 г.).*

*Кодекс Республики Казахстан. О браке (супружестве) и семье (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.).*

*Экологический Кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.10.2018 г.).*

*Закон Республики Казахстан. О религиозной деятельности и религиозных объединениях (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2018 г.).*

*Закон Республики Казахстан. Об Ассамблее народа Казахстана (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.04.2018 г.).*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 14 декабря 2012 г. «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 11 ноября 2014 г. Нұрлы Жол – Путь в будущее. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 17 января 2014 г. Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 5 октября 2018 г. Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 10 января 2018 г. Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции. – akorda.kz.*

*Статья Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания». Астана, 12 апреля 2017. – Akorda.kz.*

*Статья Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Семь граней Великой степи». Астана, 21 ноября 2018 года. – Akorda.kz.*

*Обращение Президента Казахстана Касым-Жомарта Токаева к гражданам страны. Астана, 9 апреля 2019 года. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан К.-Ж. Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2019 г. Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана. – akorda.kz.*

*Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827 Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.07.2019 г.).*

*Стратегия экономического развития КНР. Прекрасные перспективы и практические действия по совместному созданию Экономического Пояса Шелкового пути и Морского Шелкового пути XXI века. ГосКомитет по делам развития и реформ, Министерство иностранных дел и Министерство коммерции (Издано с санкции госсовета КНР). Март 2015. UPL:<https://www.fmprc.gov.cn/rus/zxxx/t1254925.shtml>.*

*Общие подходы к формированию цифрового пространства Евразийского экономического союза в перспективе до 2030 года. Официальный сайт Премьер-министра РК. UPL:[https://primeminister.kz/ru/page/view/obshchie\\_podhodi\\_k\\_formirovaniu\\_tsifrovogo\\_prostranstva\\_evraziiskogo\\_ekonomicheskogo\\_souza\\_v\\_perspektive\\_do\\_2030\\_goda](https://primeminister.kz/ru/page/view/obshchie_podhodi_k_formirovaniu_tsifrovogo_prostranstva_evraziiskogo_ekonomicheskogo_souza_v_perspektive_do_2030_goda).*

*КОНЦЕПЦИЯ кибербезопасности («Кибершит Казахстана») Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 июня 2017 года № 407. UPL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/P1700000407/30.06.2017>.*

*Хартия о сохранении цифрового наследия. Принята на 32-й Генеральной конференции ЮНЕСКО Париж, Франция, октябрь 2003.*

*Хартия глобального информационного общества, Окинава, 2000.*

*Глобальный договор о миграции (Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration) стал первым соглашением, достигнутым в результате межправительственных переговоров под эгидой ООН, охватывает все аспекты международной миграции и носит всеобъемлющий характер, подписали 192 из 193 стран-участниц ООН (США не входит).*

*Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.*

*Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.*

*Заключительный акт Сопровождающего по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г.*

*Парижская хартия для новой Европы от 21 ноября 1990 г.*

*Декларация принципов толерантности. ЮНЕСКО, 1995 г.*

*Хартия открытых данных, октябрь 2015.*

# **HISTORY OF PHILOSOPHY AND THE DIGITAL FUTURE**

## EXPLANATORY NOTE TO THE TEXTBOOK ON THE SUBJECT «PHILOSOPHY»

*Only reason, science, will and conscience elevate man.*

Abay Kunanbayev

*Philosophy of one century is  
the common sense of the next century.*

Henry Ward Beecher

*My new phone is amazing, my computer is wonderful  
but, Lord, where have my brains gone?*

Folk wisdom

*The purpose of this textbook* is to familiarize the students and magistrates with the basic worldview and methodological functions of philosophy. This knowledge should contribute to the formation of a modern humanistic worldview and a fullfledged citizen in a *digital* society. Among worldview functions, it is necessary to focus on the humanistic, socio-axiological, cultural, educational, reflective and informational. Among the methodological ones – on heuristic, coordinating, integrating, logical and epistemological, prognostic. Modern philosophy develops new methodological approaches, among which the competency-based approach takes its appropriate place.

There are many definitions of the term «competency». In domestic practice the integration of existing approaches to understanding professional competencies is observed, which is due to the functioning of a large number of multinational companies using foreign management technologies, as well as the completion of the transition of professional education from assessing knowledge, skills to assessing competencies.

*A competency-based approach* involves a priority orientation toward the goals of education: learning, self-determination, self-actualization, socialization and development of individuality, adaptability, willingness to change, creativity, initiative, in the application of innovations and innovations. The system-forming factor of these priorities is the philosophical and synthetic generalizing worldview. The proposed textbook is *the development of a methodology for studying the subject with the inclusion of elements of a competency-based approach with appropriate adaptation to the general theme and content of the course.*

Active methods of forming competencies are modern innovative educational technologies.

**Digital technology** is one of the greatest achievements of human thought which opens up broad prospects for the development of human and artificial intelligence. But at the same time, they limit a person's thinking to certain cognitive frameworks, mental structures, and «rules of the game.» A way out of the vicious circle of digital predetermination is the inclusion of other technologies of thinking – *philosophical*, in the intellectual arsenal of man.

The future of the economic and socio-political well-being of a society largely depends on the availability of qualified personnel, the formation of which is carried out through the support and active development of skills and abilities, in which a key element is added to scientific and technical knowledge – *humanitarian*. The key role in the humanitarian training of specialists belongs, as you know, to philosophy, sociology, political science, psychology, jurisprudence, economics, etc.

The modern concept of the higher graduate and post-graduate education is based on the recognition of the basic *humanistic values*, and above all, the freedom and dignity of each person, his natural, inalienable rights, on the recognition of the human life as comfortable and safe as possible as the highest value. In the context of *digitalization*, the desire to find answers to these fundamental questions is intensifying.

As a result of the *interaction of computerization and philosophy*, computer activity (computing itself) is recognized as a factor in updating the subject of philosophy under the influence of new phenomena such as artificial intelligence, robots, artificial life. Here we get new answers to questions about the nature of intelligence, including the legitimacy of considering human intelligence as a computer consisting of nerve fibers, the reality of virtual creatures, the possibility of considering the computer creatures as alive or not since they reproduce themselves, move relative to their environment and consume its resources; answers to new possibilities in interpreting the essence of civilization, in understanding the nature of progress, about the possibility of *digital/computer philosophy* and epistemology of a human-like automaton, and much more.

As you know, philosophical thinking gives different and even opposite answers to the question about the essence of existence. However, historically they do not cancel and cannot cancel each other, although they create the appearance of mutual «overcoming». Hence the conclusion suggests itself that the *dialogic nature of philosophical thinking* can reflect the paradoxical nature of *the essence of being*.

Is computer technology capable of comprehending this paradox and are information technologies opening up new methods for understanding the essence of the absolute and the nature of the dialogical nature of philosophy?

***The formulation of questions and the solution of a number of educational problems in the context of understanding the phenomenon of digitalization constitute the scientific novelty of the proposed course, the purpose of which is to familiarize graduate and post-graduate students with the basics of philosophical knowledge in the context of the developing fourth industrial revolution and digitalization of society as the results of the evolution of human culture and civilization.***

When studying this textbook, graduate and post-graduate students should pay attention to the general structure of the textbook aimed at the generally accepted Western method of ascending from general to particular. The backward path of knowledge – inductive, is implemented in practical tasks, in questions for self-training and in tasks for the SIW (students' independent work). A brief theoretical material for the lectures of the proposed textbook is built taking into account the unity of general philosophical and specific scientific knowledge.

It is important to note that the proposed *thesaurus of concepts* reflects not only the classic basic set of categories and concepts, but also those definitions without which it is impossible to describe the developing digital society and the impact of new technologies on the worldview of students. Moreover, it is necessary to understand that ***the philosophy of information*** is considered in the context of the ***history of philosophy*** and is associated with a change in deep traditions in general, known as Platonic, Kantian and Leibniz-Russell.

The proposed textbook should form a sustained interest in philosophical problems and methods with further training, in practical work and life activity in the context of the developing ***digitalization of society***. The textbook is designed for full-time students and can also be used for self-study.

The textbook reflects the modern innovative trends, multilevel educational programs, targeted differentiation of educational institutions, expanded variability of the educational content.

Numerous statistical and official data from the Internet, scientific articles, reports, lectures, textbooks and materials of other authors have been used in preparing the textbook. It also includes the author's personal professional experience as a member of the editorial board on publication of educational and scientific and methodological literature of the Public Foundation «Kostanay aymakynyzyaliy azamattar kókama» and a member of the scientific expert group of the Assembly of the People of Kazakhstan.

**The author expresses gratitude to everyone whose ideas have gotten an opportunity to develop in a new creative tradition.**

## COURSE PROGRAM

**Prerequisites:** Students should have the skills of critical thinking, independent work with sources, and conduct interdisciplinary communication.

**Post requisites:** Knowledge on the discipline «Philosophy» can be used in related disciplines of the humanitarian profile.

*Characteristics of the studied subject:*

**The goal of the subject** is to contribute to the development of adequate worldview guidelines of the future specialists when they interact in the modern complex, non-linearly developing, dynamic *digital* world.

**The purpose of studying the subject:**

Philosophy is the worldview methodological basis for the humanitarian training of young specialists. For a modern specialist, it is very important to have a worldview relevant to the time to the problems of the meaning of human life, as well as to the study of special sciences, where it is necessary to highlight the humanistic component of general scientific paradigms.

The purpose of this course is to introduce students to the basic worldview and methodological functions of philosophy.

**Objectives of studying the subject:**

- to know the main stages of the development of philosophy, its various schools and traditions, the current state;
- to present in an accessible and meaningful way the problems of social philosophy concerning various aspects of the development of society;
- to master the fundamental categorical and methodological apparatus of philosophy in its main theoretical sections;
- to have an idea of the basic principles and laws of cognition, the laws of public life, the problems of philosophical anthropology and fundamental values taking into account the conditions of a digital society;
- to be able to connect the system of humanistic values with general scientific paradigms, with the study of special sciences, as well as with one's professional interests.

**Methodology:**

In the process of teaching and studying students the philosophy course, the basic philosophical methods and principles are applied, which, coupled with the technologies of digital forms of learning, play a heuristic and axiological role in the acts of cognition:

- method of ascent from the abstract to the concrete;
- method of philosophical comparative studies;
- principle of the unity of historical and logical;
- method of ascent from general to particular;

- method of ascent from the particular to the general;
- dialectic method;
- systemic method.

Philosophical methods and principles can be virtually expanded by modern computer applications of the 21st century by means of digital humanities, i.e. visualization methods, algorithms, programming, modelling, combination and design.

## **Contents**

### **Thematic Course Outline**

#### ***History of Philosophy***

1. Philosophy, range of problems and role in digital society.
2. Historical types of philosophizing in the context of culture: the phenomenon of philosophy in Oriental culture.
3. Philosophy in Ancient Culture.
4. The phenomenon of philosophy in medieval culture.
5. Arab-Muslim philosophy in the context of Islamic medieval culture.
6. Philosophy in the culture of the Renaissance and the Reformation.
7. Western European Philosophy in the culture of the New Age.
8. Western European philosophy in the culture of the XIX century.
9. Russian philosophy in the context of Russian culture XIX – beg. XX centuries.
10. The phenomenon of philosophy in Kazakh culture.
11. Western philosophy in the context of information culture of the XX – early XXI centuries.

#### ***Theory of Philosophy***

12. Philosophical understanding of the world. Philosophy of being. Virtual reality.
13. Matter as a fundamental problem of philosophy.
14. The problem of consciousness and artificial intelligence in philosophy.
15. Forms and methods of scientific knowledge.
16. Dialectics and its alternatives. Synergy.
17. Society. Fundamentals of philosophical analysis. The philosophy of digital society.
18. Philosophical analysis of nature.
19. The problem of man in philosophy.
20. Culture and civilization.
21. Social forecasting. Philosophy of global and neo-global problems.

## THE CONCEPT OF A COMPETENCY-BASED APPROACH TO STUDY «PHILOSOPHY»

**Competence** is a person's steady ability to do business expertly, which consists of a deep understanding of the essence of the tasks performed and the problems to be solved. Competencies can be represented in the form of six groups: general cultural; cognitive; creative socio-psychological; professional, digital.

**Philosophy** is the worldview and methodological basis for the humanitarian training of young specialists. It is very important for a specialist to have a worldview corresponding to the time to the problems of the meaning of human life, as well as to the study of special sciences, where it is necessary to highlight the humanistic component of general scientific paradigms.

**The purpose of the competency-based approach** to the study of a subject is to develop a strategic direction that is most appropriate for the current state of being of knowledge, skills, and techniques for adapting a person to nature, society and *digital* reality.

The purpose of these recommendations is to develop theoretical and practical skills of students with the basic philosophical and methodological functions of philosophy.

**1. General cultural competencies (GCC).** On the basis of a deep worldview awareness of the basic values of world culture, a student should be able to rely on them in his personal and general cultural development; to know and understand the laws of development of nature, society and thinking and be able to operate this knowledge in professional activities; take an active citizenship, be able to perceive, summarize and analyze information, set goals and choose ways to achieve them; have a culture of behavior, cooperation in the future with colleagues at work, in the team, and in the family, including information ethics; have skills in professional communication in a foreign language; own skills in maintaining a healthy lifestyle, physical education and sports.

**2. Cognitive competencies (CGC).** Based on the general cultural paradigms and competencies developed on their basis, students should know the main stages in the development of philosophy, its various schools and traditions; to present in an accessible and meaningful way the problems of social philosophy concerning various aspects of the development of society; to master the basic fundamental categorical and methodological apparatus of philosophy in its main theoretical sections; have an idea of the basic principles and laws of knowledge, the laws of public life, the problems of philosophical anthropology and fundamental values; to be able to connect the system of humanistic values with general scientific paradigms, with the study of special and related sciences, as well as with their professional interests.

All this can contribute to the preservation of human personality in relations with the *digital world*. Moreover, the subject operating with big data has a significantly different type of thinking, which is based on the number and correlation of various information arrays, and *truth* recedes into the background, giving way to links to forms of quantitative confirmation or denial. However, the quantity cannot express all the specifics of the quality of the object, its essence, and linking into a *big data* system can create a false impression of the essence. For orientation in the world of objects, philosophy is needed as a method of comprehending the essence of being.

**3. *Creative competencies (CC)*.** On the basis of laws, principles, categories of dialectics and other fundamental systemic laws of philosophy, students should develop the ability to look for the causes of certain phenomena, find unknown relationships of known phenomena and quantities, new approaches to known problems, identify opportunities for practical application patterns of well-known disciplines in non-traditional situations, as well as the ability to identify the main contradictions in the studied issues and tasks, the ability to solve «non-standard» problems, including from areas that are outwardly far from the original discipline, the ability to pose new tasks and problems, develop a willingness to self-development, self-realization, the use of creative potential in the space of global *digital* communication thanks to *virtual* creativity.

**4. *Socio-psychological competencies (SPC)*.** On the basis of knowledge of the universal law of the unity of logical and historical, the unity of biological and social in a person, students should develop the ability to follow the norms of social behavior accepted in society, including in relations with leaders and subordinates; the ability to see and understand the *world* as a *whole*, to realize its place in it, including the ability to set goals, choose the means to achieve the goal and their planned application; the ability to make decisions, in the conditions of constructing a new *artificial reality* under the influence of *big data*, on which a person depends more and more, and which turn his consciousness into a *computer* simulation.

**5. *Digital competencies (DC)*.** Digital competencies are part of ICT competencies as additional components in terms of digital information processing skills, PC skills and standard office software, as well as knowledge of information analytics technologies; also the ability to create digital content, the skills of forming digital collaboration, network etiquette, exchange, digital security. Digital components are divided into: basic, advanced and special. Among the basic professional skills of 2020 at the World Economic Forum 2020, *cognitive* flexibility, creativity, logical and mathematical reasoning, problem *sensitivity*, visualization, active perception and *critical thinking*, self-control and *emotional intelligence*, the ability to coordinate and train others are named.

However, life in a digital society shows that most jobs require different *combinations of skills*. In addition to «*hard skills*», where the predictability of the context and formal qualifications that can be taught and are easy to demonstrate and measure is decisive, employers are often concerned about the staff having the competencies needed to perform tasks in an uncertain environment in an inaccurate setting, and also the ability to adapt in a changing environment and to continuous development. «*Soft skills*», which include emotional intelligence, time management, and leadership, are not related to the ability to effectively build relationships with colleagues, clients, and partners. For the development of soft skills, the foundation is important in the form of so-called *metacompetencies*, which include **awareness** of one's thoughts and emotions, empathy, flexibility of behavior, creativity, integral thinking, tolerance for differences, attentiveness, sincerity and authenticity in communications. Such skills are necessary both in the business environment and in everyday life.

Everything that goes beyond a specific judgment, a set of ready-made answers, and already standard cases requires *integrative thinking*. The ability to consider problems from different points of view, to think in several projections, to see not only obvious facts, but also to reveal the *metaphysics of things*, relying on the imagination – this is the base that is important in the digital world, in which you have to *take into account the unpredictable*: volatile, uncertainty, complexity, and ambiguity.

**6. Professional competencies (PC).** Professional competence is an integral characteristic of the business and personal qualities of a future specialist, reflecting the level of knowledge, skills and experience sufficient to achieve the goals of this type of activity, as well as his moral position. Since this competence should be the result and measure of the competence of the future specialist in his practical activities, one should pay attention to deep, critical knowledge of both disciplines determined by professional activity and «related» disciplines; the ability to analyze the main contradictions that arise in the framework of professional activities, including *predicting* possible conflicts, as well as practical skills for *creatively solving* real practical tasks of the activity and setting new tasks, among which is the formation of a different type of identity of the professional subject, where self-control and self-discipline determined by the development of *digital* technology.

The activities within the framework of the formed competencies are, by and large, impossible without the theoretical knowledge and practical skills of the «**science of sciences**» – **philosophy**, which determines its fundamental position in the educational process.

7. In 2015, *the global competence* was added to the number of tested competencies, which implies that a person has knowledge, attitudes, abilities and skills that allow:

- to consider problems from different perspectives – local, global, inter-cultural;
- to understand and respect the picture of the world, the point of view of other people;
- to participate in an open and effective interaction with leaders of various cultures;
- to make efforts to ensure collective well-being and sustainable development.

## SUBJECT SECTIONS

### SECTION 1. HISTORY OF PHILOSOPHY

#### **1. *Philosophy, range of problems and role in digital society.***

The concept of worldview. The place of philosophy in the process of forming a worldview. Historical types of worldview: myth, religion, philosophy. The main issue of philosophy and its solutions in different philosophical systems. Dialectics and metaphysics as methods of cognition, their historical conditionality. Alternatives to dialectics: sophistry, eclecticism, dogma, relativism, synergetics. The role of philosophy in the digital world.

**2. *Historical types of philosophizing in the context of culture: phenomenon of philosophy in Oriental culture.*** Conceptual and textual foundations of the philosophy of Ancient India and China, traditions and modernity.

**3. *Philosophy in ancient culture.*** The problem of periodization and the sources of ancient philosophy. Greek policy and Greek philosophy: the birth of «all the later types» of philosophizing. Early Greek Natural Philosophy. Thales. Heraclitus. Pythagoras and his doctrine of *numbers*. The doctrine of the principles of the world. Cosmology and ontology of ancient Greek philosophy: Eleatics and Democritus. Atomistic doctrine of Democritus. Sophists and Socrates about man. Socrates's doctrine of dialectics as a dialogue. The teachings of Plato on ideas and its connection with the teachings of the state. Plato and *digitalization*. Idealism and materialism in ancient Greek philosophy. The first systematization of philosophical and scientific knowledge: Aristotle and Peripatetics. Aristotle's doctrine of matter and form as the main causes of being. Hellenistic philosophy: Cyrenaic Stoics, Epicureans, Cynics.

**4. *Phenomenon of philosophy in medieval culture.*** The main stages and directions of the development of medieval Western European philosophy. Patristics and scholasticism. The problem of the relationship of reason and faith. The basic principles of the Christian worldview: creationism, anthropocentrism, providence and eschatology. Teachings of Augustine Aurelius. The doctrine of Thomas Aquinas. The dispute about universals. Realism and nominalism. The doctrine of the duality of truth Ibn Rushd.

**5. *Arab-Muslim philosophy in the context of Islamic medieval culture.*** Sources of the formation of the philosophy of the Muslim East. The economic and cultural development of Byzantium and the countries of the Middle East in the early Middle Ages. The emergence and spread of Islam. Muslim scholasticism (kalam). Mutazilites and Mutakallims, their use of the ideas of ancient philosophy to reinforce Islamic dogmas, which laid the foundation for the emergence of falsafah.

Universalism, encyclopaedia, pantheism, the Peripatetics of Arabic-speaking philosophy (falsafah): al-Kindi, al-Biruni, al-Ghazali, al-Farabi, Ibn Sina, Ibn Rushd. The Arab Renaissance is the forerunner of the European Renaissance.

**6. *Philosophy in the Renaissance and the Reformation.*** Characteristic features of the Renaissance and their reflection in philosophy. The specifics of posing the problem of personality and human individuality among Renaissance humanists. The formation of a new cosmology, philosophical pantheism: N. Kuzansky, J. Bruno, N. Copernicus. Philosophy and art: gaining individuality (Dante, Petrarch, Leonardo da Vinci, etc.). The philosophy of history, the philosophy of politics, social utopias (Mirandola, Machiavelli, Th. More, Campanella).

**7. *Western European philosophy in the culture of the New Age.*** The specifics of the concepts of «New Age» and «new European philosophy». Philosophy and scientific revolution of the XVI-XVII centuries. Empiricism, rationalism and sensualism (the doctrine of the method of scientific knowledge of F. Bacon, R. Descartes, J. Locke). The teachings of Spinoza. The doctrine of G. Leibniz – the origins of the philosophy of information.

The problem of man in the philosophy of the Enlightenment. The theory of «natural human rights» and «social contract» (T. Hobbes, J. Locke, J.J. Russo, M. Voltaire). 18th century mechanistic materialism

**8. *Western European philosophy in the culture of the XIX century.*** Reflection in German philosophy of the late XVIII – mid XIX centuries. revolutionary democratic tendencies of Western Europe of this period: activeactivity concepts of man, the concept of freedom as a condition of human being and society. «Copernican» revolution in philosophy, committed by I. Kant. Kant's doctrine of the subject of knowledge. The main provisions of the philosophy of Fichte and Schelling. Hegel's philosophical synthesis, the ideas of historicism and dialectics. L. Feuerbach on the philosophy of the future. Anthropological materialism and humanism of L. Feuerbach. K. Marx and F. Engels: materialistic understanding of history and the dialectic of nature.

**9. *Russian philosophy in the context of Russian culture of the XIX – beg. of the XX century.*** The main features of Russian philosophy, its difference from Eastern and Western philosophy. Russian Enlightenment of the 18th century. Slavophilism and Westernism. The main features of the moral philosophy of V.S.Solovyov. Russian «cosmism» (N.F. Fedorov, V.I. Vernadsky, K.E. Tsiolkovsky, A.L. Chizhevsky). Russian literature and the development of philosophical thought of the 19th century (N.V. Gogol, F.M. Dostoevsky, L.N. Tolstoy). N. Berdyaev: personality, creativity, freedom. K.N. Leontiev, global law of the three stages of development of society. V.V. Rozanov, metaphysics of love.

**10. Phenomenon of philosophy in Kazakh culture.** Socio-philosophical aspects of the political and legal views of the leaders of the Kazakh Khanate of the XVII-XVIII centuries. Socio-political, historical and humanistic views of thinkers of Kazakhstan (S. Arokuly, I. Taimanuly, M. Utemisuly). Russian democracy and the formation of free thinking and revolutionary democracy in the Kazakh Enlightenment (Ch. Valikhanov, I. Altynsarin, A. Kunanbaev). Socio-philosophical and ethical-humanistic views of socio-political figures, writers and poets of Kazakhstan at the end of the XIX – the first half of the XX century (A. Bukeikhanov, A. Baitursynov, M. Dulatov, S. Toraigyrov, M. Shokay). The philosophical work of Shakarim Kudaiberdiev. Philosophy in the traditions and culture of the peoples of Kazakhstan. The development of philosophical ideas in Kazakhstan in the XX-XXI centuries.

**11. Western philosophy in the context of information culture of the XX – beg. of the XXI century.**

A critical review of the principles and traditions of classical philosophy in the new socio-political conditions of the early XX century. The main philosophical traditions. Irrationalism. The philosophy of positivism: 5 waves of positivism. Scientism. A positivist understanding of the essence of philosophy, science, methodological problems of natural science and humanities. Anthropological tradition: psychoanalysis, phenomenology, existentialism, hermeneutics, structuralism, poststructuralism, deconstructivism. Postmodernism. Philosophy of language. Religious and philosophical movements: neotomism, personalism, pan-Islamism. Formation of a new direction in philosophy – *digital philosophy*.

# LECTURE MATERIALS

## SECTION I. HISTORY OF PHILOSOPHY

*The purpose of the section: the formation of an evolutionary view on the being of ideas and thinking, as well as the development of skills corresponding to its methodology and the general cultural competence of specialists.*

### Theme 1. Philosophy, Range of Problems and Role in the Digital World

*The purpose of the lesson: to identify the research and problem field of the subject «Philosophy», to indicate the necessary level of competence for creative, productive work in the field of problems of this subject. Competency-based approach as part of a worldview.*

*Keywords: philosophy, ethics, aesthetics, epistemology, anthropology, digital philosophy, worldview, myth, hylozoism, dialectics, metaphysics, monism, dualism, pluralism, matter, idea, subject, object, objective idealism, subjective idealism, solipsism, scepticism and agnosticism, substrate, substance.*

#### Lecture Plan:

1. Worldview. Historical types of worldview. The subject of philosophy.
2. Categories, structure of philosophy as a system.
3. The functions of philosophy.
4. The main issue of philosophy. Metaphysics and dialectics. The purpose of philosophy.
5. The role of philosophy in the *digital* world.

#### Summary

Long before the advent of philosophy, people found the answer to the most important questions in mythology and religion. Therefore, it would be more correct to call these issues not purely philosophical, but philosophical. Philosophy has its own specific approach to solving fundamental problems. ***A worldview is a complex phenomenon that combines elements of social and individual consciousness.*** In the structure of the worldview, four main components can be distinguished:

- 1) **Cognitive component.** Based on generalized knowledge – everyday, professional, scientific, etc. It presents a concrete scientific and universal

picture of the world, systematizing and summarizing the results of individual and public cognition, the thinking styles of a particular community, people or era;

- 2) **Value-normative component.** It includes values, ideals, beliefs, norms, policy actions, etc. *Value* is a property of an object, phenomenon to satisfy needs, desires of people. The human value system includes ideas about good and evil, happiness and unhappiness, the purpose and meaning of life. For example: life is the main value of a person; human security is also a great value; etc. Norms are the means that brings value-relevant for a person to his practical behavior;
- 3) **Emotional-volitional component.** In order for knowledge, values and norms to be realized in practical actions and actions, their emotional-volitional development, transformation into personal views, beliefs, beliefs, as well as the development of a psychological attitude toward willingness to act is necessary.
- 4) **Practical component.** A worldview is not just a generalization of knowledge, values, beliefs, attitudes, but a person's real readiness for a certain type of behavior in specific circumstances. Hence, *the worldview is a set of views, assessments, norms and attitudes that determine a person's attitude to the world and act as guidelines and regulators of his behavior.*

By the nature of the formation and the method of functioning, it is possible to distinguish the vital, practical and theoretical levels of worldview. *The life-practical level* of worldview develops spontaneously and is based on common sense, extensive and varied everyday experience. Historical types of worldview: mythology, religion, philosophy.

*A myth is a special kind of worldview, a specific figurative idea of natural phenomena and collective life.* Worldview constructions, including in the cult system, acquire the character of a *creed*.

**The main function of religion is to help a person overcome the historically changing, transient, relative aspects of his being and elevate a person to something absolute, eternal.**

*Philosophy* is not only spiritual and practical, but also theoretical in *nature*. The image and symbol are replaced by the Logos – the mind. Philosophy also arises as an attempt to solve the basic worldview problems by means of the mind, i.e. thinking based on concepts and judgments that communicate with each other according to certain logical laws. Unlike the religious worldview, with its primary focus on the relationship of man to superior forces and beings, philosophy brought to the fore the intellectual aspects of the worldview, reflecting the growing need in society for understanding the world and man from the standpoint of knowledge.

So, at the dawn of its formation, philosophy appears as a form of a break with mythological self-awareness, as knowledge based on a logos that answers the question: what is this world, what is its real essence, how is it determined from which everything arises.

The term «philosophy» in Greek means love of wisdom (phileo – love, sophia – wisdom). The word «philosopher» was first used by the Greek mathematician and thinker Pythagoras (c. 580-500 BC) in relation to people seeking intellectual knowledge and the right way of life. The interpretation and consolidation of the term «philosophy» in European culture is associated with the name of Plato. Initially, the concept of «philosophy» was used in a broader sense – this term meant the totality of theoretical knowledge accumulated by mankind. The value of wisdom was seen in the fact that it allowed us to make practical decisions, served as a guide to human behavior and lifestyle.

Philosophy inherited from world mythology and religion their worldview character and patterns, that is, the whole set of questions about the origin of the world as a whole, about its structure, about the origin of man and his position in the world, etc. She also inherited the entire amount of positive knowledge that humanity has accumulated over millennia. However, the solution of worldview problems in nascent philosophy occurred from the standpoint of reason. *Philosophy* is a theoretically formulated **worldview** as a system of general theoretical views on the world as a whole, on the place of a person in it, a way of understanding various forms of a person's relationship to the world, person to person. **Philosophy is the science of universal principles and laws of the development of the world, material and spiritual being.**

***The structure of philosophy as a system:*** *ontology* – the doctrine of being; *epistemology* – the doctrine of cognition, social philosophy; *sociology* – the doctrine of society; *anthropology* – the doctrine of man; *logic* – the doctrine of the laws of correct thinking; *ethics* – the doctrine of morality, morality; *aesthetics* – the doctrine of the beautiful.

***The functions of philosophy:*** ideological, epistemological, methodological, logical, axiological (value), heuristic, prognostic, ideological, praxiological (activity), critical.

***The main question of philosophy:*** the question of the relation of thinking to being, consciousness to matter. It has two sides: ontological – which is primary: matter or consciousness? epistemological – is the world cognizable? Accordingly, in answering these questions, philosophy was divided into materialists, idealists, Gnostics and agnostics.

***The role of philosophy in the digital world.*** The concept of «information philosophy» already has a legitimate status today, however, the definition of its content remains an unresolved problem. Hence the variety of names of

this new sphere, among which should be distinguished, according to prof. L.V. Skvortsov, the concept of «**cyberphilosophy**» At the same time, the question naturally arises: is the subject of philosophy changing under the influence of such new phenomena as artificial intelligence, robots, artificial life? Prominent philosophers of the past were interested in computer science: Thomas Hobbes argued that the human mind is a form of manipulating signs (this point of view is still advocated by some researchers of artificial intelligence); Rene Descartes proposed a test to determine the difference between man and machine, anticipating the well-known Turing test; Blaise Pascal and Gottfried Leibniz had a penchant for mathematics and created calculating machines. La Mettrie defined a person as a machine. What allowed philosophers to formulate the problem in this way without modern perfect computers with their unlimited logical capabilities?

The answer suggests itself: **philosophy, as a method of comprehending the essence of being, has some unique capabilities that can be described as speculation, i.e. the vision of reality is not with vision as such, but with intelligence. This is the «third eye» that the great philosophers possess.**

The question arises: why the creation of powerful computers with their unlimited possibilities and the use of these opportunities in relation to philosophy does not give rise to a new galaxy of great philosophers? Apparently, philosophical thinking has such a specificity that no supercomputer can «block». The «third eye» of philosophy is aimed at that ultimate foundation upon which all forms of private knowledge rest.

Is it possible to put in the computer program knowledge of the absolute? If no improvement in computer technology and its software creates an opportunity to pose and solve the problem of relative and absolute, then the computer will not be able to create a new philosophical knowledge. Within the framework of this problem, there are «heated» discussions today.

Of course, the interaction of computerization and philosophy is gaining strength and expanding its scope. So, L. Floridi notes the fact of the emergence of numerous terms to denote a new field of research: cyber philosophy, digital philosophy, computer philosophy, philosophy of computer science, philosophy of artificial intelligence, epistemology of an automaton similar to man, but he considers the term «information philosophy» to be the most suitable.

Historical analysis supports the philosophy of information on two grounds: a) the philosophy of information is a reflection of the spirit of the information society; b) the philosophy of information arises as a comprehension of artificial intelligence, computer ethics, as well as a mechanism for the introduction of information methods in traditional areas of philosophical knowledge. The information philosophy responds to the mass demand of time, promising to

discover new meanings and overcome the civilization crisis associated with the identification of fundamental contradictions of technocentrism.

We must not forget that the progress of science carries in itself both positive, constructive, and negative, destructive consequences. In this contradiction of progress, *philosophical reflection* is born. As applied to the information society, the class of phenomena, symbols, which together form an *information culture*, acquires key importance. The answer to key philosophical questions, and especially to the question of how to productively influence freedom, is possible today only in cooperation with the information culture.

**Conclusions:** 1. The subject of philosophy is universal, universal laws and principles of being; 2. Philosophy explores the problem of the substance of the world as the cause and essence of its forms, systems and processes of nature, society and consciousness; 3. The content of the categories of philosophy are universal, essential connections of being; 4. Philosophy is a methodology of scientific knowledge – a way of mastering the world on the basis of universal principles and laws, the theoretical basis for the synthesis of particular scientific knowledge into a scientific picture of the world. 5. The «computational turn» in the humanities and philosophy is a way to quickly respond to an ever-increasing demand from the information civilization for countable multi-screen and dynamic visualization of the philosophical picture of the world. The «analogue» static philosophical pictures of the world, created earlier by great masters with the help of their own unique intellectual colors, are now supplemented by digital dynamic pictures.

Philosophy, with its specific type of thinking, gives such solutions that acquire the character of eternal truths that carry all three dimensions of time – the past, present and possible future. The variety of *computer solutions*, those models that play a fundamental role in the implementation of specific scientific discoveries, can produce additional illustrations for the discoveries of philosophical thought *without cancelling them*. The philosophy of information is considered in the context of the history of philosophy and is associated with a change in the deep traditions in general, known as the Platonic, Kantian and Leibniz-Russellian.

### Key Readings

1. Taylor E. Primitive Culture. – M.: Politizdat, 1989. – 573 p.
2. Fraser J. The Golden Branch. – M.: 1982.
3. Plato. Collected Works in 4 Volumes. – M.: Thought, 1993.
4. Losev A.F. Ancient Mythology in its Historical Development. – M.: Uch. Ped. Published, 1957. – 620 p.

5. Friedrich Nietzsche. *Fun Science*. – M.: ABC-classic, 2011. – 352 p.
6. Immanuel Kant. *Critique of Pure Reason*. LLC Publishing House AST, 2018. – 160p.
7. Edmund Husserl. *Phenomenology of the Internal Consciousness of Time*. M.: Gnosis, 1994. – 162s.
8. Evald Ilyenkov. *About Idols and Ideals*. – Kiev: Chas-Krok, 2006. – 312 p.
9. Giovanni Reale and Dario Anticeri. *Western Philosophy from the Origins to the Present Day*.
10. Berkeley D. *Three Conversations between Gilas and Phylonus*. – M.: Librocom, 2012.
11. Henri Bergson. *Creative Evolution*. – M.: Academic prospectus, 2019. – 319 p.
12. Irving Hoffman. *Introducing yourself to others in everyday life*. – M.: Directmedia Publishing, 2007.
13. Deleuze J., Guattari F. *What is Philosophy?* / Per. with fr. and after S.N. Zenkina – M.: Institute of Experimental Sociology, St. Petersburg: Aletheya, 1998. – 288 p.
14. Remy Hess. *25 key books on philosophy*. Chelyabinsk: Ural LTD, 1999. – 366 p.
15. Jürgen Habermas. *The future of Human Nature*. – M.: All World, 2002. – 144 p.
16. Thomas Nagel. *What does all this mean? A very brief introduction to philosophy*.
17. Alain Badiou. *Being and Event (L'Être et l'Événement*. – Paris: Seuil, coll. *L'ordre philosophique*, 1988).
18. Peter Sloterdijk. *Criticism of the Cynical Mind*.
19. Luciano Floridi. *Philosophy and Computing (Philosophy and Computing, 1999)*. «What is the Philosophy of Information?» 2002. «Open problems in the Philosophy of Information», 2004. «The Philosophy of Information» 2011. «The Ethics of Information», 2013.

### **Questions for Self-Control:**

1. Why and when does philosophy arise? What is common between philosophy and myth and what distinguishes them? How do scientific and philosophical knowledge interact in the development of the spiritual culture of society?
2. Why did Greece become the birthplace of Western European philosophy?
3. What are the main historical forms of materialism and idealism and indicate the differences between them?

4. Is it possible to absolutely contrast the formal-logical and dialectical methods of cognition?
5. The French author of the 18th century wrote: «What is a philosopher? This is a man who contrasts laws with nature, customs with reason, common views with conscience and prejudice with his own opinion.» How do you understand these judgments? Is it not dangerous for the state and society to have a person who «opposes nature to the laws»? (When replying, try to take into account the times when it was written, as well as modernity).
6. Do you agree with the famous aphorism of François LaRoche Foucault that «Philosophy triumphs over the sorrows of the past and the future, but the sorrows of the present triumph over philosophy»? Try to refute this.
7. Why are the processes of the interaction of *computerization* and philosophy gaining strength and expanding their scope to the level of information philosophy? Can it clarify the nature of being, give an answer to the key question of philosophy?
8. In your opinion, is *information* a fundamental concept that defines and expresses all categories and concepts, starting from being, knowledge, life, rationality, good and evil, etc.?
9. Why is the concept of «*Digital Philosophy*» a conflict of worldviews associated with the classic problem of «love of wisdom» that only a person can experience, but not a machine?

## Theme 2. Historical types of Philosophizing in the Context of Culture: Phenomenon of Philosophy in Oriental Culture

*The purpose of the lesson: to develop an integral view of the subject for proper orientation in its problems area; to reveal the historical process of the subject origination and the first stages of its development.*

**Keywords:** *Vedas, Hinduism, Buddhism, Jainism, Confucianism, Taoism, Moism, universal love, legism, Zen Buddhism, mysticism, religion, holism, Brahman, Atman, karma, samsara, dharma, octal path of salvation, yoga, nirvana, Varna, Brahmanas, Kshatriyas, Vaisyas, Sudras, Untouchables, Tao, De-, Yin and Yang, the Five Elements, Humanity (Zhen), Ritualized Etiquette (Li Rules), Tszyun-Tzu («Perfect Husband»), Inaction (w-wei), a natural person.*

### Lecture Plan:

1. General features of ancient Eastern philosophical systems, their connection with religion and mysticism.
2. The philosophy of ancient China: Confucianism, Taoism, Legism, Moism, etc.
3. The philosophy of ancient India: Brahmanism, Jainism, Buddhism, the philosophy of yoga, Vaisheshika, Nagarajuna, Lokayata, adjika, etc.

### Summary

Philosophy originated in the countries of the Ancient East: Ancient India and Ancient China in the middle of the 1st millennium BC. And the beginning of the development of European philosophy was laid in Ancient Greece in the 5th-4th centuries BC.

**Chinese type of philosophizing.** Man's self-awareness of himself and the world in the East begins, as elsewhere, with mythology, which acts as a pre-philosophical stage in the development of culture. In China, the development of pre-philosophical and mythological ideas can be traced back to the XVIII century BC. and goes through six stages until the philosophical systems of Confucius, Lao Tzu and others.

Philosophical tradition dates back to the VI century. BC, when the works of Confucius (551-479 BC), Chjun-ni (literary pseudonym) or Fu-tzu (Latinized name – **Confucius**), «Teacher Kun» appear. The main ideas of Confucius are set forth in his classic work «Lun Yu». The central, backbone idea of the teachings of Confucius is *ren (jen)* or humanity, philanthropy. *Ren* cannot be interpreted as a romantic feeling or as love for God. For Confucius, *Ren* is an indicator

of the truly human in man, a natural, instinctive feeling, enriched by culture. Ren is revealed through the *xiao* categories, which means a civilized, respectful attitude to his parents, whose *di* – the meaning is to extend this attitude to peers and other people around him, *zhong* (devotion) – the essence of which in a civilized attitude to higher – rulers Emperor own country.

Confucius attached great importance to the behavioral norms through which these relations were to be realized. They, too, were part of the meaning of the *ren* category. These are the *li* categories (ritual, ceremonies, ceremonies) with which people express their feelings and *i* (duty, justice), characterizing the practice of expressing civilized feelings at the right time and in the right place. Finally, the concept of *jun-tzu* («perfect husband») is conceptual in the structure of *ren*, embodying the perfection of the upbringing of feelings. *Ren* is not innate knowledge, but whether it arises in *li* practice through knowledge and cultivation.

The strategic goal of the teachings of Confucius is not only the upbringing of a perfect personality, but also the improvement of state governance, which is associated with the moral qualities of a manager, although, following tradition, Confucius recognizes the cult of heaven. Confucius' ethical concept is based on the principle of reciprocity: «Don't do people what you don't want yourself, and then in the state and in the family you will not feel hostility». A significant place in this concept is occupied by *the rule of «golden mean»*. People should choose a middle ground between caution and restraint, avoiding excessive caution and excessive restraint.

*Ren* as humanity, is considered not as a property of all people, but only people of «noble». Confucius investigated the foundations of dividing people into «low» and «noble». Nobleness along with *duty* and *justice* should act as regulators of public relations. A person, improving himself, can improve social relations.

So, Confucianism is a philosophy of social structure, common sense and practical knowledge.

According to the concept of another prominent Chinese philosopher **Lao Tzu** (with the Chinese. Old Baby, the Wise Elder, traditionally revered as a deity – one of the Three Pure. According to legend, Mother carried him in the womb for several decades (81 years old), and he was born from her thigh. The newborn had grey hair, from which he resembled an old man) Taoism is interested in intuitive wisdom than rational knowledge, like Hinduism and Buddhism. Taoists see logical thinking as an integral part of the artificial world of people, along with social etiquette and moral standards. They focused on the contemplation of nature, seeking to capture *the properties of Tao*. Having developed an essentially scientific approach, the Taoists strongly did not trust

the analytical method, which did not allow them to create genuine scientific theories.

The fundamental categories of the philosophy of Taoism are «*Tao*» and «*De*». On the one hand, «*De*» is what feeds «*Tao*», makes it possible (option from the opposite: «*Tao*» feeds «*De*», «*Tao*» – infinitely, «*De*» – defined). This is a kind of universal force, the principle by which the «*Tao*» – as the way of things, can take place. «*Tao* is empty, but inexhaustible in application.» Tao is the forefather of all things. The question of the causes of the Tao is not raised. Tao is inexpressible in words. In it is the beginning of heaven and earth. The Secret of Tao is accessible only to those who are devoid of passion. It is also a method by which one can practice and conform to the Tao. «*De*» is a principle, a way of being. This is the possibility of the correct accumulation of «vital energy» – *Qi*. «*De*» is the art of properly managing «life energy», the right behavior. «*De*» goes beyond the bounds of common sense, prompting a person to release vitality from the bonds of everyday life. The concept of «*De*» is closely related to the Taoist teachings of *Wu Wei*, non-action, which means *unintentional activity*.

The philosophical conception of being among Chinese thinkers, as it is presented in the «*Book of Changes*», proceeded from the fact that the world is whole, one, it is an endless process of formation. Chinese thought didn't even raise the question of knowing the primary in itself, outside and independently of the knowing subject. The task was reduced to being with the world, achieving harmony with the Cosmos, penetrating into the true reality of Non-Being through being. Nothingness is an unformed being that can be comprehended through being having a form, they pass into each other and do not exist without each other. From this follows the relativity of good and evil, movement and peace, life and death, top and bottom, etc. At the core of everything are the principles of *yin* and *yang*, where *yin* is a dark, passive beginning, and *yang* is a carrier of activity, illuminating the way of knowing things. *Yin* and *yang* do not exist without each other, their interaction is the basis of life. The alternation of *yin* and *yang* is the path of the Tao, and all things survive this path. If *yin* and *yang* cease to interact, then there will be a general Decline. Thus, at the heart of the integrity of the world, spirit and body, man and nature lies the essential unity of *yin* and *yang*.

The idea of the Tao movement as a sequence of interaction of opposites served as the basis for two *Taoist rules of behavior*. If you want to achieve something, you should start from the opposite. Here's how Lao Tzu said it:

«In order to reduce something, of course, it should first be increased.

In order to weaken something, of course, you must first strengthen.

In order to overthrow something, of course, you should first exalt.

In order to take something, first, of course, should be given.  
This is called subtle wisdom.»

On the other hand, if we want to preserve something, we must admit in it something opposite to it:

«Be bent and you will stay straight.  
Be empty and you will stay full.  
Be worn out and you will stay new».

The concepts of good and evil are related in the same way as *yin* and *yang*.

According to the Taoist concept of change, any change is considered not as a result of the influence of some external force, but as a manifestation of *the tendency to change inherent in all things*. The Tao movements are not imposed on him from without, they occur *naturally* and *spontaneously*. Spontaneity is the principle of Tao, and since human behavior must follow Tao, then our actions must also be spontaneous, which means trusting our intuitive perception, without violating harmony with our surroundings.

**Conclusions:** Confucianism prefers everything rational, masculine, active and dominant. Taoism, on the contrary, prefers feminine, mystical and supple. For the Chinese type of philosophizing, figurativeness, metaphoricality and intuition are important. Integrity is comprehended only intuitively and is expressed symbolically, comprehension of it is the result of a complex interaction of feelings, reason and will.

In general, the philosophical thought of China is aimed at cognizing man, the relationship between man and man, man and the state, and analyzing the moral principles of the family and the state. The main intention of Eastern thought is the formation of an *enlightened person* who could penetrate into the essence of man, not through science, but directly intuitively. For the East, it is not so much a science but a religious and philosophical thought which can reveal the essence of man. For this cultural tradition, science is a necessary tool for the functioning of civilization, it enhances the technological capabilities of man, but is powerless in the field of morality. A similar orientation of philosophical thought is common to China, India and, apparently, the whole East.

Confucianism and Taoism at their core are not mutually exclusive but complement each other. They solve the problems of space harmonization in different ways, but in their essence, they are aimed at improving the spiritual world of the individual. Chinese philosophical thought did not consciously go along the path of creating *empirical knowledge* in the new European sense of the word, rightly asserting that it is impossible to strengthen the physical and technological capabilities of a person without forming a sufficiently high moral and ethical level, focusing attention on the real problems of man and society.

**Indian type of philosophizing.** Ancient Indian pre-philosophy historically dates back to 3-2 millennia BC and extends up to 3-4 centuries AD. Within this period, a number of independent sub-periods are distinguished: the Vedic, which lasted until the 6th-5th centuries BC, post-graduate, lasting up to 3-2 centuries BC, and the period of philosophy of the sutras (up to the 3rd – 4th centuries AD).

Indian philosophy originates from sacred books called the Vedas. The **Vedas** (from Sanskrit «vision» or «knowledge») originate from about the middle of the second millennium BC, are the core of the cultural traditions of a great country that gave the world such cultural monuments as the Rig Veda, Upanishads, Arthashastra, Mahabharata, which served as the basis of influential philosophical systems of India.

Traditionally, all Vedic literature is divided into four groups: Samhitas; Brahmanas; Aranyaki Upanishads. The most ancient Vedic sources are *Samhitas* consisting of four collections of hymns, while the rest are a kind of commentary on them. The most philosophical of all parts of the Vedas are the *Upanishads*.

The Upanishads comprehend the nature and the meaning of sacrifices, those phenomena that relate to Man and God, for the first time an attempt is made to penetrate into the deep foundations of the microcosm called the «atman» and the macrocosm denoted by the term «Brahman». «Brahman» has many meanings; the philosophy of Brahmanism is associated with it. Brahman is the highest principle, absolute, universal substance, it is outside of space and time, outside of a causal relationship. Everything in the world relates to Brahman. Outside of Brahman there is nothing; in it, as in the bud, lies the future of being.

In the Upanishads, Brahman – the macrocosm, is connected to the atman – the microcosm. Brahman and Atman, the highest and the personal, are one. Atman («soul» comes from the root «as» – to breathe) is a spiritual psychic substance. The breath conveys the complex connection that exists between the material and the ideal. Life is connected to it, without breathing there is no life. The Atman in the Upanishads plays the role of the subjective principle, appears as the active essence of the world. To know the peculiarities of the interconnection of the atman – man – the microcosm with the atman – Brahman – the essence of being, means to know the secret of man and being. Man attains salvation by knowledge of Brahman and union with him.

**Hinduism** is a family of diverse traditions that accept the authority of the *Vedas*. Hinduism is a combination of three main currents: one gives particular importance to the personal creator or god, the second focuses on the impersonal Absolute, the third is based on pluralism and non-absolutism. Hinduism cannot

be called either philosophy or religion in the full sense of the word. It is rather a complex and large socio-religious organism, reflecting the diverse geographical, racial, linguistic and cultural features of the vast peninsula.

The bulk of Indians accepted the teachings of Hinduism not from the Upanishads, but from popular legends that made up a huge epic of Indian mythology. One of the epics is the Mahabharata, which contains the Bhagavat Gita (Divine Canto). The Gita is a conversation between the god Krishna and the warrior Arjuna. Krishna instructs that the many things and phenomena that surround us are just different incarnations of the same higher reality, which is called *Brahman*, and is understood as the *soul*, or inner essence of things. The various aspects of the Divine have received the names of various Hindu revered deities. The manifestation of Brahman in the human soul is called the Atman (see the Upanishads).

The main plot of the mythology of Hinduism is the creation of the world by the self-sacrifice of God, turning into sacrificial, sacred, when God becomes the world, which eventually becomes God again. God's creative activity is called *lila*. Brahman – the great magician, turns himself into the world with the help of magical creative power – *maya*. For many centuries, *maya* was transformed from the power of the divine magician into the psychological state of a person charmed by the divine game. *Maya* does not mean that the world is an illusion, but rather an illusory identification of our concepts with reality, similar to the identification of a map with a locality. Hindus consider all forms to be manifestations of volatile *maya*, continuously changing under the influence of a rhythmic *lila*, the driving force of which is *karma*. Karma means active action that sets in motion the Universe, all parts of which are dynamically connected to each other.

At the psychological level, the word karma, like Maya, has received a new interpretation: as long as we see a variety of objects and phenomena in the world, being under the spell of *maya* and thinking that we exist separately from the environment and can act freely, we bind ourselves with karma. In order to break free from the charms of *maya*, break free from the bonds of *karma*, you need to realize the integrity and harmony that prevail in nature, including ourselves, and act in accordance with this, to realize that all sensually perceived things are manifestations of the same reality. This means to experience all with one's being that everything is Brahman. This sensation is called *moksha*, or *liberation*.

Hindus see many ways of liberation through various concepts, rituals, and spiritual disciplines, sometimes contradicting each other. This does not bother the Hindu; he knows that Brahman lies outside concepts and images. This explains the high tolerance and susceptibility of Hinduism to various influences.

The rich Indian imagination has generated thousands of deities with countless incarnations and *avatars*. The three most popular deities are Vishnu the guardian, Shiva the creator-destroyer, and the Divine Mother (Shakti). Shiva, personifying the fullness of Brahman, acquires the name Maheshvara, the Great Lord, one of the famous incarnations – Nataraja, the King of Dance, in the rhythm of whose dance the infinite breath of the Universe pulsates. Vishnu has many guises, one of which is Krishna from the Bhagavad-gita, his role is to preserve the universe. Shakti, the Divine Mother, embodies the diversity of her manifestations of the feminine, the feminine energy of the universe. Shakti acts as the wife of Vishnu, their images, two passionately embracing deities, can be seen in the temples. Unlike Western religions, Hinduism *never separated the spirit from the body*, so the Hindu does not seek to control the desires of the body with the help of conscious will, but sees his goal in *self-awareness*, his being – body and spirit. So, in *medieval tantrism*, the path to enlightenment lies through immersion in feelings of sensual love, when «everyone embodies both» (erotic mysticism), in accordance with the text of the Upanishads. The goddesses are not depicted in the guise of holy virgins, but in scenes of passionate embrace of stunning beauty.

Thus, all the deities of Hinduism, in essence, are the same, all of them are manifestations of the incomprehensible Brahman.

**Jainism** (Skt. «winner») is an ancient dharmic religion that appeared in India around IX-VI centuries BC. e. – *denies the sanctity of the Vedas*, the decisive influence of the gods on the fate of people, etc. The founder of the teachings is the kshatriya **Jin Mahavira**.

The central problem of Jainism is the personality, its place in the universe. The Jainists tried to free from suffering not only the physical, but also the spiritual in man. Jainism followed a path close to Brahma, Yoga, Buddhism, with all their differences. Jainism connects the liberation of the spirit with the operation of the law of *karma*, which regulates the connection of the individual soul with nature. The essence of personality is twofold: it is simultaneously material and spiritual. They are connected by *karma*, which is interpreted as subtle matter combining the material and the spiritual in a person. The spiritual in man can lead the material, control it. The soul can be freed from the influence of karma as a result of good deeds and *ascetic behavior*. The goal of human existence is liberation from karma. Freedom, which leads to perfect knowledge, is achieved through the process of purification. Purification is the essence of putting into practice the vows of non-violence, the fulfilment of righteous deeds. Personal salvation is possible by observing ethical standards, such as disobeying evil to living beings (*ahimsa*), removing oneself from worldly wealth, and observing certain standards of behavior. Every life, even

an insect, is sacred. Jainists cannot engage in agriculture so as not to harm the plants, light a fire, eat meat, drink alcohol, etc. The task is to help a person be saved, to find eternal bliss.

**The Buddhist religious and philosophical** concept arose in the 6th-5th centuries BC. Unlike Hinduism, the teachings of Buddhism go back to one person, **Siddhartha** from the **Gautama** clan, the so-called *historical Buddha*, who comprehended the correct path of life as a result of enlightenment (awakening), which means the word Buddha. If Hinduism pays attention to mythology and ritual, then Buddhism is interested in psychology. The purpose of the Buddha is not to satisfy human curiosity about the origin of the world, the nature of the divine principle, but *a human life* filled with suffering and disappointment. Therefore, his teaching was not metaphysical, but rather therapeutic. He indicated the cause of the suffering and the way to overcome it using traditional concepts – maya, karma, nirvana, etc., giving them a new interpretation. After the death of Buddha, two main schools were established in Buddhism – Mahayana and Hinayana. Hinayana, which means «Little Chariot», is an orthodox school that adheres to a literal interpretation of Buddha's teachings. The Mahayana, The Great Chariot, is characterized by a more flexible approach, where the spirit of learning is more important than the letter.

*The Doctrine of the Four Noble Truths of Buddha.*

*The first truth* asserts that the main characteristic of human existence is suffering and frustration, which is rooted in our unwillingness to admit that everything around us is not eternal. *The second truth* clarifies the cause of suffering. We are trying to divide the perceived world into separate independent parts to embody fluid forms of reality in fixed categories of thinking. As a result, we are disappointed by disappointment, we fall into a circle in which any action gives rise to a further action, and the answer to any question is new questions. This vicious circle is called *samsara*, the cycle of birth and death, the driving force of which is karma, an incessant chain of causes and effects. *The third truth* shows how to end suffering. You can achieve nirvana – complete liberation from *samsara* and karma, liberation from reincarnation, which means becoming a Buddha, to awaken. *The fourth truth* indicates a means of getting rid of suffering – the Eightfold path of self-improvement, which leads to a state of *Buddhism*: the first two steps are related to the correct vision and true knowledge, the correct understanding of human life, four more steps are related to the correct action, including the rules for following *the Middle Way*, the last two steps lead to proper awareness and right meditation, which is the ultimate goal of the Path.

Buddhism proceeds from *the equality of all people in suffering*, and therefore in the right to get rid of these sufferings. It is based on the idea of

*transforming living things*. The death of a living being in it does not mean complete disappearance, but represents the decay of a certain combination of *dharma*s and the formation of another combination, meaning reincarnation, it depends on karma, which is the sum of the sins and virtues of a person in a past life. *Dharma*s are the fabric of the world substance, they are eternal, able to penetrate the mental and material processes, these are peculiar atoms, degenerating every moment that make up life.

An important component of the Buddhist worldview is the doctrine of man's knowledge of himself and the world through yogic self-deepening and self-contemplation. *Yoga*, as a philosophical concept arose around the 1st century BC and is aimed at teaching a person to free himself from the suffering of life, to help the spirit to free itself from the shackles of the physical body, stopping the flow of reincarnations.

After the death of Buddha, the leading figures of Buddhism gathered at the Great Councils, so at the fourth cathedral, held in the 1st century AD on the island of Ceylon (Sri Lanka), the teaching, orally transmitted for almost five centuries, was first recorded. It was called the *Pali canon*, since Buddhists used the Pali language, and it became the pillar of the orthodox *Hinayana* Buddhism.

*Ashvaghosha* became the first distributor of Mahayana ideas, expounding them in *Awakening of Faith* (1st century AD), which had a great influence on *Nagarajuna*, the most intelligent philosopher of the Mahayana, who applied complex dialectics to prove the limitations of the concepts people use.

True enlightened wisdom (*bodhi*), as seen by the Mahayana, consists of two components – *Pradya*, transcendental wisdom or intuitive insight, and *Karuna*, that is, love or compassion. The natural essence of all things is described not only by abstract metaphysical concepts of *suchness* and *emptiness*, but also by the concept of *Dharmakaya*, an analogue of Brahman in Hinduism. It permeates all the natural objects of the universe and is also reflected in the human mind as *bodhi* – enlightened wisdom, material and spiritual at the same time. Love and compassion are part of wisdom, reflected in the ideal of a *bodhisattva*, a person who stands at a high level of spiritual development, a person who can become a buddha, but who does not seek enlightenment for himself alone. The element of faith was most pronounced in the so-called *School of Pure Land* – the doctrine that all people initially have the nature of a Buddha: to achieve nirvana, or pure land, you only need one – to believe in your original Buddhism. Philosophy reached its peak in the teachings of the so-called *Avatamsaka* school, which relies on the sutra of the same name, which is considered the soul of Mahayana Buddhism.

The *Avatamsaka Sutra* inspired Chinese and Japanese thinkers when Mahayana Buddhism began to spread throughout Asia. The contrast between

the Chinese and Japanese, on the one hand, and the Indians, on the other, is so striking that they even established the idea of two different poles of the human mind: the former are practical, pragmatic, their thoughts are occupied with social problems, the latter are rich in imagination are prone to metaphysics and supernatural. When the thinkers of Japan and China began to translate *Avatamsaka*, the two opposites merged and formed a new dynamic unity, two philosophies formed – the Chinese *Huaiyan* School and the Japanese *Kegon* School.

The main theme of the *Avatamsaka Sutra* is the unity and interconnection of objects and phenomena, which turns out to be one of the main elements of not only the eastern worldview, but also the latest science, containing parallels to the models and theories of modern physics.

**Conclusions:** *The synthetics and integrity of the vision of man and the world*, of the Universe are a distinguishing feature not only of Eastern pre-philosophy, but also of later Eastern philosophy. In the Chinese picture of the world, there is no concept of God, man as an equal part of the cosmos with others, arising in cosmic evolution. The Chinese model of the world is a combination of space, time, semantics of size, the significance of numbers in the conceptualization of the world. The highest goal of Hindus, Buddhists and Taoists is to realize *the unity and interconnectedness of all things*, to overcome the feeling of their isolated individuality and to merge with higher reality through awakening with the help of reason and religious experience.

The division of nature into separate objects is not fundamental: objects have a fluid, variable character. Dynamism is inherent to categories of time and space. Cosmos is a single, infinitely moving reality, living and organic, ideal and material at the same time. The forces causing the movement do not originate outside of objects, as the Greek philosophers believed, but are inside the matter itself.

Having chosen the path of rationalism, Western science led to the emergence of a worldview that sharply contradicted the worldview of the Ancient East. Modern Western Science of the XX-beg. of the XXI centuries overcomes the boundaries of its own worldview and returns to the views of the eastern and early Greek philosophers. However, this time it comes not only from intuition, but also from the results of highly accurate and complex experiments and from a rigorous and consistent mathematical justification.

### **Holy Books and Key Readings**

Avesta (Zend-Avesta).

The laws of Manu.

Veda. They include four collections: Rigveda (Veda hymns), Samaveda (Veda of tunes and chants), Yajurveda (Veda of sacrificial formulas) and At-harvaveda (Veda of magic spells).

Upanishads.

Jataki.

Dhammapada.

Tripitaka (Tipitaka or «Three baskets» , three parts of Buddha's teachings).

Pali Canon.

Avatamsaka Sutra.

Book of Changes («I Ching» or «Zhou I»).

Conversations and Statements (Lun Yu, compiled by the students of Confucius).

Tao de Jing.

Chanyshhev A.N. The Philosophy of the Ancient World. – M., 1999. – 703 p.

Fridtjof Capra. The Tao of Physics: The Common Roots of Modern Physics and Eastern Mysticism. – M.: LLC Publishing house «Sofia», 2008.

### **Questions for Self-Control:**

1. How to explain the emergence of philosophy in the geographically fragmented centers of ancient civilization: India, China, Greece? Is striving for higher generalizations the fundamental law of being and thinking an accident?
2. What are the common features of eastern philosophical systems? Indicate the main problems of philosophy characteristic for them.
3. What are the similarities of the philosophical and religious systems of Confucianism and Taoism?
4. What are the central problems of Confucian philosophy and its place in the history of Chinese culture? How do you understand the supposition that «Confucian socialism» is being built in China?
5. What does the symbol of tai chi mean? What is the dialectics of yin and yang? What are the specifics of the Chinese vision of the relationship of light and darkness in comparison with the Zoroastrian, Christian and Muslim vision? What is the peculiarity of understanding the primary elements and can one be identified among them as the most important?
6. What is Tao and de? How do you understand the Taoist ideal of «natural man» and the idea of non-action? Is it fair to explain «inaction» as simple idleness? If so, why are the Chinese people known for their hard work?
7. What is the similarity of the views of Heraclitus and Lao Tzu? «Greek Taoist is Heraclitus of Ephesus»? Is there a similarity between Lao Tzu's

ideas about the continuity of change with its cyclical nature, with the idea of Heraclitus that «everything flows, everything changes»?

8. It is known that L.N. Tolstoy in his work relied on his own interpretations of early Taoism. What is common between the principles of «non-resistance to evil by violence» and «non-action»?
9. What do you know about the relationship of Taoism with Chinese medicine and martial arts?
10. The symbols «I Ching» are an expression of the laws of binary arithmetic known to the first emperor of China, Fuxi (3 thousand BC). In this treatise, the structure of the universe is described in an extremely systematic and formalized form, formal schemes are supplemented by mythopoetic interpretations. The semantic load of «I Ching» is concentrated on the *intersection of the artificial language of graphic symbolism* and its poetic description. Karl Leibniz saw the correspondence between the ancient Chinese doctrine of the two cosmic principles and the binary number system: the origins of ancient fortune telling practices lies in the binary arithmetic principle, rediscovered by him.

Modern *digital* technical means of communication are based on binary coding of a signal transmitted in a particular communication system, i.e., on a binary number system.

In your opinion, is the «Book of Changes» a historical and philosophical source of binary code and digitalization?

11. Confucius evaluated the significance of the work «Book of Changes» as follows: «If I could extend my life, I would give fifty years to study the Changes, and then I could not make mistakes.» In your opinion, why did Confucius think so?
12. Why did the great Genghis Khan invite the rector of one of the Taoist monasteries to his meeting?  
Did sage Chiang Chun-tzu reveal his miraculous secrets?  
What doctrinal ideals does remind Mo-tzu's doctrine of universal love remind?  
During the reign of which Chinese ruler, were the ideas of the Legists on the need for tough power widely used? Did this bring joy to the largest representative circle of Fei-tzu legism?
13. What do you know about Zen Buddhism and its place in modern culture? Why was it used for the psychological training of soldiers during the years of World War II?
14. What is the difference between the philosophy of ancient China and the philosophy of ancient India?

15. What is the truth revealed to Gautama? What is the octal path of salvation? What is the influence of Buddhism on Western philosophy and culture in general?
16. Is *artificial intelligence* capable of comprehending the paradoxical nature of the philosophy of the Ancient East? Why is mystical philosophy studied today by Western science and is reflected in the *information culture*?

### Theme 3. Philosophy in Ancient Culture

*The purpose of the lesson: to give the most general concepts about the origin and logic of modern science, the preliminary development of skills of competent work in the field of its problems. (Western scientific paradigm as the basis of empirical and abstract science).*

**Keywords:** *hylozoism, atomism, dualism, deism, dialectics, idea, matter, sophistry, metaphysics, dialogue, Miletian school, root cause (arche), substance, apeiron, Logos, Eleatics, being, number (number), atoms and void, sophism, human soul, maieutic, dialogue, idea, physics and metaphysics, demiurge, history (recall), first and second navigation, image of a cave, Peripatetics, cynics, stoics, sceptics, emanation.*

#### Lecture Plan:

1. Cosmology and ontology of ancient Greek philosophy. Natural philosophy.
2. Eleatic School and Democritus.
3. Sophists and Socrates. The teachings of Socrates about man.
4. Plato. The doctrine of ideas and the state.
5. Aristotle's doctrine of matter and the form and causes of being.
6. The philosophy of Hellenism: Cyrenaic, Kinism, stoicism, Epicureanism.

#### Summary

The beginning of the development of European philosophy was laid in Ancient Greece in the 5th-4th centuries BC. The sages of the *Miletus school* were not interested in the distinction between science, philosophy and religion. The specificity of philosophy in its initial period is the desire to understand the true essence of the nature of things, which the Milesians called *physis* (the first Greek philosophers called «physicists»; from the Greek phisis – nature, the original meaning is to comprehend the main thing, the essence of things, this is the goal of all mystics). The later Greeks called the philosophers of the School of Miletus hylozoists or «recognizing living matter», not recognizing the differences between matter and spirit. They did not use a special word to denote the concept of «matter», perceived all forms of existence as manifestations of a *physis* endowed with life and spirituality, which brought them closer to the views of the ancient Chinese and Indians.

The main issue of early **Greek natural philosophy** was the *question of the origin of the world*. And in this sense, philosophy has something in common with mythology. Philosophers are looking for a substantial beginning – from

which everything came. So, the founder of Greek philosophy, **Thales** from Miletus, considered the whole variety of things and natural phenomena as a manifestation of a single and eternal beginning – water. Thales wondered *what remains constant with change, and what is the source of unity in diversity?*

*Water*, as an element of matter, the elements of nature, and water, as a fundamental principle, is the general, the substrate of all things, as the extreme point to which we come, distracting from various and specific states of matter, the beginning of which various states give modifications. Everything in nature is comprehensible by human thinking! In nature there is no place for unknowable gods and spirits! *It was this thought that served as the beginning of the process of intellectual conquest of nature by man.* Thales freed thinking, both from the fetters of mythological tradition and from the chains that attached him to direct sensory impressions, although he regarded water as living and possessing a soul, without distinguishing between spirit and substance. The concept of physis was very broad and close to the concept of «being.»

Similar views were developed by **Anaximenes** and **Anaximander** (Miletus school). Anaximander called Thales «the first philosopher.» In Anaximenes, this element and the substrate of all things is a specific element – *air*. Anaximenes created the physical theory of transitions of substances. Anaximenes points to four substances, which were later «four principles (elements)». It is earth, air, fire and water. In Anaximander, the substance is *apeiron* (indefinite) – eternal and infinite, unobservable, the ever moving beginning.

Heraclitus of Ephesus and Parmenides belong to *the second generation* of Greek philosophers. The first generation of natural philosophers believed that *change exists*. For them, this was an assumption on the basis of which they asked *what a constant element of all changes is. The second generation* of philosophers questioned this premise by asking *whether there is a change?* Parmenides and Heraclitus offered clearly diametrically opposite answers to this question. **Heraclitus** claimed that everything is in a state of *constant change* or movement. The world is an ordered Cosmos, it is eternal and infinite, not created by either gods or people, but has always been, is and will be forever a living fire, regularly ignited and naturally extinguished. The cosmology of Heraclitus is built on the basis of the transformations of fire. All objects and natural phenomena are born out of fire and, disappearing, turn back into fire. However, the basic principle of all transient things is the interaction between the corresponding forces, the balance between which for changing things is *not the material principle, but the logos!* *The Logos* is a hidden, common unity containing opposites, an *identity* above them.

**Philosophy of the Eleatics.** The rupture of this unity first occurred in the *Eleatic* school (Parmenides school), which recognized the existence of a certain

Divine principle, standing above the gods and people. Thus, arose the tradition of philosophy which separated matter from spirit and gave rise to dualism, so characteristic of Western philosophy.

**Parmenides** from Elea (5th century BC) was a contemporary of Heraclitus. He argued that *change is logically impossible*, although feelings suggest otherwise, reason is right, and feelings are deceiving us. Parmenides first established the insurmountable boundaries between reason and feelings. He introduces the concept of «*Being*», by which he understands only that which can be known only by reason: «there is being, there is no nothingness, for nothingness cannot be known (because it is incomprehensible), nor can it be expressed». Being is unique and unchangeable. From this arose the idea of indestructible matter – a carrier of changing properties; indestructible matter has become one of the basic concepts of Western philosophy. The student of Parmenides was **Zenon of Elea**, who tried to prove that the teachings that affirm the possibility of change lead to *logical paradoxes* – *aporia*, the purpose of which is to find contradictions in the strictly logical conclusions of the basic concepts that ancient science and ordinary consciousness operate with. The contradiction is considered as a sufficient basis for eliminating them from the realm of true knowledge from the «path of truth» and the translation into the realm of «opinions». The most famous paradoxes – Achilles and the Tortoise, Flying Arrow and other Zeno aporias about movement – have been discussed for more than two millennia. Bertrand Russell wrote that Zeno's aporias «in one form or another touch on the foundations of almost all theories of space, time and infinity that have been proposed from his time to the present».

*The third generation philosophers* are **Empedocles** and **Anaxagoras**. They inherited two opposing statements: «everything is in a state of continuous change,» and «change is impossible». Empedocles and Anaxagoras decided that the truth is somewhere in between: «Some things are in a state of change, while others are in a state of rest». Being manifests itself in certain unchanging substances, which, when combined and disconnected, give rise to all changes in this world. This led to the emergence of the concept of an atom described in the writings of Leucippus and Democritus, the smallest indivisible unit of matter. They are called *philosophers-conciliators*, they played an important role in the development of natural philosophy in the Democritus school.

**Atomism.** The first ancient Greek atomist, Leucippus, was a pupil of Zeno and one of the teachers of another major atomist, Democritus. The most detailed exposition of ancient atomism is the Epicurus system, 4th – 3rd centuries BC. e. – came to us in the presentation of *Lucretius Cara*.

A major step towards the development of the doctrine of being is the atomism of Democritus. **Democritus** (460-370 BC) believed that «in the world

there is nothing but atoms and emptiness, everything that exists is destroyed into an infinite set of initial, indivisible eternal and unchanging particles that move eternally in infinite space, then, interlocking, then parted with each other». Being is something extremely simple, then indivisible, impenetrable – an atom. There is only one kind of initial – small indivisible particles. There are countless atoms, they are eternal, unchanging, inseparable, impenetrable, do not arise and are not destroyed, have absolute density and hardness and differ from each other in their volume and figure. All bodies are made up of atoms, the real, genuine properties of things – those that are inherent in atoms – length, shape, weight, etc. All other sensory perceived properties: taste, smell, temperature, etc. exist not in things, but only in the sensory perception of man.

Atoms are separated from each other by emptiness. If the atom is being, then emptiness is non-being. But if there were no void, then there would be no real multitude and movement. *Motion* is an eternal natural state of the Cosmos, as a *mechanical movement* of atoms in a void.

The theory of atomism is speculative in nature, because in sensory perception we never find atoms. The Eleatics posed the serious problem of the *existence of multiplicity and movement*, and Democritus resolved it at the level of theory. Things happen when atoms «stick together», this happens when mechanical collisions lead to the formation of clusters. Things disappear when the atoms that form them are removed from each other. The universe is infinite and infinitely many worlds.

Organisms arose under the influence of the same mechanical causes. Man is the same cluster of atoms and differs from other creatures by the presence of a soul. The soul is a substance consisting of small, most mobile, fiery atoms, it is associated with breathing. There are a large number of small, round atoms in the air. Together with the inhalation, air enters the body and with it the soul atoms. This holds the pressure of the external air (atmosphere) and prevents the soul from exiting. Therefore, inhalation contains life and death. The soul is mortal, it is destroyed with the death of the body. The soul consists of two parts: it has a rational part located in the chest, and an unreasonable part scattered throughout the body.

Cognition consists in the perception by a person through the corresponding sense organs of the impact of bodies on him in the form of the outflow of copies from the surface of all things – the smallest and subtlest images of these things. Penetrating into the human body, the images of things come into contact with the atoms of the soul and cause a corresponding feeling of the outside world in him. Democritus does not see the connection of the sensory level of knowledge with rational reasoning and sharply contrasts them with each other. True knowledge is achieved only by the mind.

So, atomists drew a clear line of demarcation between spirit and matter, the cause of the movement of atoms was associated with external forces that are ideal. Subsequently, this scheme became an essential element of Western thinking, giving rise to *the dualism of mind and substance, soul and body*.

**The Pythagoreans** dealt with questions of substance, of the fundamental principle of nature, and of change. But the Pythagoreans did not proceed from material elements, but rather from structures, forms – *mathematical relationships* which are substance. Mathematical knowledge is precisely defined knowledge, since its objects do not change, and mathematical theorems are logically proved, which has acquired a mystical character. The merit of the Pythagoreans was the advancement of thoughts on the *quantitative laws of the development of the world*, which contributed to the development of physical, astronomical and geographical knowledge. The basis of things is the number, **Pythagoras** taught, to know the world is to know the numbers that govern it. By studying numbers, the Pythagoreans developed *numerical relationships* and found them in all areas of human activity. Numbers and proportions were studied in order to know the soul of a person, to control the process of moving souls with the ultimate goal of sending it to a certain higher divine state.

*The main idea of Pythagoras* that all things are based on *numbers* or ratios of numbers turned out to be very fruitful for science. The disciples of Pythagoras formed a kind of religious order, or fraternity of initiates, consisting of a caste of selected like-minded people. The Pythagoreans treated a **number** as priests the divine entities that underlie the world. It is also characteristic that the Pythagoreans divided the numbers into «male» and «female», applying this division to even and odd numbers, developing the sacred symbolism of «female» zero and «male» one. It is noteworthy that the basis of the work of electronic computers (*computers*, laptops, tablets, smartphones, MES electronic boards, etc.) is precisely *the binary number system*, which consists of one («1») and zero («0»).

Pythagoras tradition attributes the introduction of the words *philosophy* and *philosopher*. *Plato* treated Pythagoras with the deepest respect and respect.

**Sophists and Socrates.** The first thing that Greek philosophers pondered was *nature*. But around 450 BC simultaneously with the emergence of Athenian democracy, the subject of philosophical reflection changed. In philosophy many different points of view have accumulated over a century and a half. Those who studied philosophy gradually became *sceptics*. To understand why this happened, you need to understand what thinking is. There is a transition from the predominant study of nature to the consideration of human *thinking*. The question was raised about the conditions for obtaining reliable knowledge. So, there was a transition from the doctrine of being, the doctrine of nature, to

*epistemology*, or the doctrine of knowledge. Thinking turned to itself. Man began to reflect. Man has become a problem for himself, not only as a thinker, but also as an *acting being*. Hence the attention to the formulation of ethical and political issues. Thinkers began to talk about one universally valid *political ideal*. Something similar will happen after 1600 and in English empiricism (Locke, Hume). The *anthropological* period in Greek philosophy began. The ancestors of this trend are *sophists and Socrates*. It is with their activity that the transition begins from philosophy, as a love of wisdom in general, as a «first science» – to philosophy in the true sense of the word, as a thinker, his experience of his place, his role, his destiny in being.

So, the beginning of the study of human problems was laid by the **sophists** Protagoras (461-411 years), Gorgius (483-375 years) and others. The word «sophist» – from the Greek Sophia – wisdom, – originally meaning «sage», «master», «inventor», from the second half of the IV century BC becomes a nickname, meaning a special type of philosopher, professional philosopher, teacher of philosophy. A new type of philosopher appears in the heyday of slave democracy, thanks to the need for general and political education, generated by the development of political and judicial institutions, scientific, philosophical and artistic culture. Sophists identified wisdom with knowledge, the ability to prove everything that they considered necessary, profitable. Sophists contributed to the development of *logical thinking*, the flexibility of concepts, allowing to connect and even identify as if the most incompatible things. Logical provability was considered among them the main *property of truth*. To prove was to convince, to persuade. The sophists believed that one could prove anything in one or another circumstance. «*Know thyself*» – this appeal, placed at the entrance to the temple of Apollo at Delphi, becomes among the sophists and Socrates the leading content of their philosophical reflections.

In the philosophy of sophists and Socrates, **man** becomes the only being. Philosophy for the first time formulates **the main worldview question** as a question of the *relation of the subject to the object, spirit to nature, thinking to being*.

*The first side* of this question is the answer of philosophers to the question of what is primary and what is secondary: being or thinking, nature or spirit. Depending on the solution of this issue, all philosophers were divided into two camps: materialists and idealists. *Materialists* affirm the primacy, self-sufficiency of matter. The whole world, being, is explained by them as a product of the self-development of matter. *Idealists*, on the other hand, call the spiritual principle as personal or impersonal as the beginning of all things. Those idealists who call personal, individual consciousness, thinking as the primary principle are called *subjective idealists*, and those who understand the spiritual principle as transpersonal are called *objective idealists*.

*The second side of the fundamental question of philosophy was formulated by F. Engels in the 19th century as the question of the cognizability of the world, that is, whether spirit, thinking, consciousness without comprehension, without borders, can comprehend matter, the nature of being, reflect in concepts the whole diversity of the universe. Most philosophers answer this question positively, recognizing the possibility of knowledge of being. Those of the philosophers who deny the fundamental possibility of knowing being are called agnostics.*

If we apply to sophists the criteria for solving the fundamental question of philosophy, then they should be qualified as subjective idealists and as agnostics. The subjective idealism of their position is manifested in the installation that man is the measure of all things, and agnosticism in relativism – the doctrine of the relativity of all our judgments and knowledge. Morality and law are relative: when solving related issues, there is no other criterion than the personal opinion of the individual. Socrates opposed the relativism of the sophists. The measure of all things for Socrates is not a subjectively arbitrary individual person, but a person as a rational, thinking creature, general laws find expression in thinking.

**Socrates** made a demand to develop such truths that would have a *common* and *objective* meaning. The fundamental ability of man, according to Socrates, is thinking, reason, capable of giving the highest, universally binding knowledge. Moreover, all knowledge is already in man. The *philosopher's task* is to help *a person be born into a new life*, to acquire true moral standards (*maieutic method*). Philosophy is the way of knowing *good and evil*. This knowledge Socrates exercises in the process of conversation. In epistemology, he was interested in the analysis of concepts (definitions) using *dialogue*, more precisely, *dialectics as a dialogue*. Its main motto: there are values and norms that are universal good (highest good) and justice! Virtue and knowledge form unity. A person who really knows what justice is and who acts justly will be «happy» and will truly be a «person». Virtue is the equivalent of «knowledge». His understanding of knowledge is rather complicated. But he did not seek knowledge by resorting to experience but sought to obtain it through *analysis of concepts*. Understanding arising in the process of dialogue with the help of universal concepts of justice, courage, goodness, truth, reality, is strong and unchanging. So we can achieve the truth about what things really are. The *universality* of these concepts guarantees both true knowledge and objective morality. It was important for Socrates to ensure that during the conversation his interlocutor *personally realized* what was being discussed. By a person's personal awareness of the truth about the subject of conversation, this subject became «personally acquired».

An analysis of the ancient dialogues set forth by Plato revealed the didactic elements of **Socrates's system**:

- the *irony* incriminating the student, and the teacher himself in ignorance;
- the formulation of *contradictions* or their artificial creation to detect actual ignorance;
- *induction*, ascent from private representations to general concepts;
- *construction of concepts* in the tradition from superficial to deeper definitions;
- offering a *choice* of (two or more) options to the interlocutor for solving the problem;
- drawing on one's own *experience* to bring to an already known answer or to create *tension* in which the teacher becomes involved with the same ignorance as his interlocutor;
- *reflection* of the ongoing discussion, a return to the initial premises or judgments.

**Plato** was a disciple of Socrates (427-347 years BC). Plato continued Socrates's work on the theoretical refutation of the sophists' relativism. A lot of work on the systematization of all earlier philosophy was done by Plato and Aristotle.

In the philosophical system of Plato, one can distinguish all four components of philosophical knowledge of that time: ontology, cosmology, epistemology and ethics.

**Ontology.** Plato, like the Eleatics, characterizes being as eternal, unchanging, always identical, indivisible, inaccessible to sensory perception and comprehended only by reason. But, unlike the Eleatics, Plato's *being* is *multiple*. And here he is close to Democritus. But, unlike him, Plato calls this set of being species, ideas or essences (*eidos*).

Contrasting idea-essence to things-phenomena, Plato considers that sensual things are similar to ideas and arising as a result of their imitation. Ideas are patterns, and other things get close them and become similarities. Ideas can be seen as the goals of things. To explain the diversity of the sensory world, Plato introduces the concept of matter as the primary material from which all sensually existing things are made. It can take any form because it is completely formless, indefinite, there is only *a possibility of things* and no reality.

The innovation introduced by Plato on the *multiplicity of being-ideas* set the task of explaining the connection between them, the unity of the world of ideas. One in itself is not being. It is higher than being and constitutes a condition for a possibility of being, that is, ideas. The *One* is above all existence and all multiplicity. This one is identified with the *Supreme Good*, to which everything aspires and thanks to which everything has its own being. The good itself is transcendental, inaccessible to the mind.

**Cosmology.** Plato develops the doctrine of creation by the deity of Cosmos from primitive Chaos. Plato calls the Creator of the world the *divine demiurge*, the organizer of an ordered world which instilled the mind into the soul of Cosmos and the soul into the body. The cosmos received being from God as something animated and «truly gifted by the mind (Plato says in *Timaeus*). In addition to the world soul, he recognized the existence of stars, human souls, souls of animals and plants. Celestial bodies are visible gods with body and soul.

**Theory of knowledge.** Plato relies on his doctrine of the soul – man, as a bodily being, is mortal, but his soul is immortal. When a person dies, his soul does not die but is only freed from the body cover as from its dungeon, and begins to travel freely in the celestial sphere, where it comes into contact with the world of ideas and contemplates them. The essence of the process of cognition is the recall by the soul of those ideas that it had once contemplated (*anamnesis*). Only thinking gives true knowledge. Thinking is an absolutely independent process of recall of sensory perceptions. Only thinking gives knowledge of ideas. Sensory perception generates only opinions about things. In this regard, the process of cognition is defined by Plato as a *dialectic*, that is, the art of speaking, asking questions and answering them, evoking memories. On this principle the work of the *Academy* created by Plato was built – the school of philosophy.

*Eidos* (ideas of things) in Plato's view exist on their own, that is, they have ontological independence. But the real things that people deal with in everyday life are reflections of ideas. Ideas are indestructible and eternal, while things can be destroyed. Some things correspond less to their ideas, some more. According to Plato, the latter are better because they more fully convey the existence of a thing as itself.

The idea involves not only a general idea of a particular thing, but also the very meaning of its existence. The greater the existential certainty, as well as the quality factor, the «correctness» of a particular thing, the more blessings are in it. This is the cornerstone of Platonic philosophy. The **good** of Plato is, rather, not «something good», but something that exactly corresponds to its ontological status. The blessing, which is the main and highest subject of knowledge, like the Sun illuminating objects, allows you to know ideas. In the myth of the cave, this is the light that illuminates objects (and at the same time creates shadows accessible to human perception). Good is the reason that knowledge is possible, while it is itself an absolute, the maximum of what can be known.

*The theory of knowledge* of Plato is set forth in his «**Myth of the Cave**».

Human knowledge is similar to what prisoners sitting in a cave see with their backs to a true beautiful life. The shadows running in front of them are

pathetic projections of people and things. The fate of most people who adhere to the established everyday experience is «cave knowledge» of shadows. Only those who can overcome the influence of sensual things on them, rid their souls of bodily oppression and soar into the world of eternal ideas can possess genuine knowledge. Only wise philosophers are capable of such an approach. *The task of philosophy* is to direct a person's spiritual activity to absolute values, to transcendental ideal being, to comprehend the most essential, the most common in everything that exists. Wisdom consists in comprehending the eternal transcendental reality, the kingdom of ideas, in considering from supersensible positions all natural things and human affairs.

Such a view became the basis for the formation of *objective idealism*, according to which the philosophical worldview, in addition to the sensually perceived reality and the *subject* cognizing it (the person who interacts with the world) also has a supersensible, extra-material reality. It is generated by objective consciousness – God, the inspired universe, the world mind. Only the highest spiritual entity can see the world «as it is», a person remains content with these senses, a priori judgments.

Imagine that we are teaching an algorithm object recognition. It is able to remember a large number of specific objects, as well as their signs, the combination of which allows you to define a car as a car and a dog as a dog. But is the idea of this object accessible to such a *robot*? According to Plato, the algorithm that all eidos could really see, and on their basis «generate» things, would be «divine speculation» working instead of electricity on the Good.

In addition to objective idealism, there is also *subjective idealism*, in which reality does not exist outside the subject's mind. All the data that he receives on the basis of his feelings, impressions and judgments are recognized as the only content of the world. With this approach, reality can only exist in the human mind.

Thus, the question of the boundaries of cognition and the relativity of cognitive abilities, once posed by Plato with the help of the myth of the cave, permeates all modern sciences from neurobiology to physics. For the first time in the history of European thought, the difference between «real reality» and ideas about it was deeply and figuratively formulated. Moreover, the theory of knowledge of Plato allows you to take a fresh look at the problems of cognitive abilities of man in the era of *digitalization*.

Ontology, cosmology and the theory of knowledge in the teachings of Plato are auxiliary in nature, act as a methodological and worldview base for substantiating the main part of the doctrine – moral and ethical, where the condition of moral actions is *true knowledge*, which the soul has, which consists of three parts: rational, passionate (strong-willed), lusting (sensual).

Intellect and reason are at the top of this hierarchy, as they allow a person to know the *essence*, and not just appearance. Nowadays, this chance of vision is supplemented by the fact that it can be constructed for further perception by the consciousness. A person sees not just shadows as reflections of real objects, but images created by *modern digital technologies* that are difficult to distinguish from reality. In fact, this is a different type of reality.

Plato notes that *faith and assimilation* as a state of mind are at the bottom of this hierarchy. They are not the result of reflection (comprehension by the mind), and therefore can only give rise to *opinions*, that is, to the greatest extent they are removed from the possibility of knowing truths. Moreover, the assimilation is at the very bottom representing a kind of primitive overlay on the object of some often secondary properties of a similar other object. We only imagine the object as such, which it most likely cannot even be, although an accidental coincidence of imaginary and essence is probably possible. For example, Plato writes, we can equate the essence of an object with a *number*, which helps to «measure» things. *Digitalization* is able to build chains of measurements with which you can interpret the world, phenomena in a different, more convenient way, while this mental construction can be quite far from comprehension of the essence of objects. Moreover, Plato believed that in some cases the comparison of reality can take on the character of imitation, which is located away from the truth and the essence as in the very cave (in the current information cave), when people see not reality, but something only *likened to reality*. But for them, the shadow is indistinguishable from reality. «How can they see something else, since they have to keep their heads still all their lives?» Modern man is also chained, though not with iron chains, to the Internet, designed images, and is often not capable, and he doesn't really want to understand that reality can differ from these designs.

According to Plato, *the rational part* of the soul is the basis of the virtues of wisdom, the ardent part is the virtues of courage, overcoming sensuality is the virtue of moderation, well-being. The harmonious combination of the three parts of the soul under the guidance of the mind gives rise to *the virtues of justice*. *Ethics* is focused on self-improvement of the individual, the creation of a perfect society and state, putting them higher than the individual, personal.

***The doctrine of the state.*** In accordance with the three parts of the soul, Plato divides people into three types: *the bearers of the virtues of wisdom* – philosophers – must stand at the head of the state, control it. *Courage* is the virtue of the guardians whose task is to protect the state from external and internal enemies. The virtue of the third estate should be *prudence*, i.e. conscientious performance of their production functions. Justice is characterized as a kind of national virtue. Plato emphasizes the importance of *piety* – religiosity. An ideal

state should patronize religion, cultivate piety among citizens, and fight against unbelief and godlessness.

A fair society is a society for the mutual satisfaction of needs. This provision contains the seeds of the theory of *the division of labor and class theory*, hence the main political virtue is justice (dialogue «State»). In the dialogues «Laws» and «Politician» he pays attention to the difficulties of implementing ideals. The best form of government is a combination of monarchy (competence) and democracy (public control).

Thus, in the teachings of Plato, for the first time, *the question of the relation of being and thinking* is posed, the priority of ideas over sensually perceived things is affirmed. He laid the foundation of *the idealist line in philosophy* which in ancient philosophy was further developed by Aristotle and the Neoplatonists, is clearly represented in medieval philosophy. *Materialism*, as a philosophical trend, was to be formed only in the philosophy of the New Age, in the XVII-XVIII centuries.

**Aristotle** (384-322 BC) – a student of Plato. From 343 to 340 BC was a teacher and a mentor of Alexander the Great. In 340 BC founds a philosophical school – Lyceum. Teachers and students of the school walked in circles along the alley («peripatetics»). Aristotle is an encyclopedic thinker, a systematizer of ancient Greek philosophy. Works on logic are «Organon» («Category», «Analytics», «Topic»). Natural science works are «On Physics», «On Heaven», «On the Soul», «On the Parts of Animals», «On the Origin of Animals». Philosophical writings include «Metaphysics». Ethical and socio-political writings are «Ethics», «Politics». Art and oratory are «Poetics», «Rhetoric». Aristotle was the first one who made a distinction between sciences, highlighting for each of them special areas of research and establishing a distinction between theoretical, practical and creative sciences.

**Ontology.** Aristotle retains the characteristic of the Eleatics and Plato understanding of being as something stable, unchanging, motionless, but does not identify being with ideas. He criticizes Plato for attributing ideas to independent existence, isolating and separating them from the sensory world. Essence is a single, independent being. It answers the question «What is a thing?» and is what makes the subject do just that. *What makes an individual thing possible?* The answer to this question is *the doctrine of the four reasons* of the existence of things. Imagine any object, for example, a jug. Its existence is impossible without clay – a material (*matter*). But clay itself is not a jug. To become one, it must be combined with form, structure. In addition to the form, or «*idea*» of the jug, a potter is needed, i.e. an active beginning (*active reason*). And the fourth reason is the purpose for which the thing is created, it is *God*. God is pure thought. The first two reasons – are static, the last two – allow us

to explain reality in dynamics. The «first engine» for its activity does not need the existence of other bodies, it itself is energy, pure activity. Being energy, the first engine does not have matter, it has nothing inert, it is a pure form – the purpose of any movement.

**The doctrine of the soul.** The soul is a form in relation to matter. Only plants, animals and humans possess it. But in every manifestation, the soul is peculiar. Plant soul is the functions of nutrition, growth and reproduction; in the animal soul, the ability of desire, that is, the desire for the pleasant and avoidance of the unpleasant, is added to these functions. Only a person possesses a rational soul; it knows and thinks. The mind is independent of the body. He is immortal and is in close connection with the universal mind. Being eternal and unchanging, it alone is capable of comprehending eternal being and constitutes the essence of the «first engine», which is *pure thinking*, and by which everything in the world lives. Virtue is not possessed by every person, only one who has been able to actively discover it, who acts. The highest form of activity is cognitive, theoretical activity, contemplation. A common motive in ethics is the desire to find a middle line of behavior. «The middle is belonging to virtue.»

**Epicureanism and stoicism.** Aristotle completes the classical period in the development of Greek philosophy. During the Hellenistic period (4th century BC – 5th century AD), the philosophical orientation of philosophy changes, its interest is increasingly focused on the life of an individual person. The social ethics of Plato and Aristotle gives way to individual ethics among the Epicureans and Stoics. While the former saw the main means of moral improvement of the individual in his inclusion in the social whole, the latter consider the liberation of man from the outside world, from the political sphere, as a condition of virtuous and happy life. Such is the attitude of *Epicurus* (342-270) and his followers – the Epicureans and Stoics: *Seneca* (4-65), *Epictetus* (50-138), *Marcus Aurelius* (121-180). The Epicureans and the Stoics revive the subjectivist-anthropological tradition, originating in the philosophy of sophists and Socrates. For them, philosophy is the doctrine of wisdom, a moral way of life. The philosophy of Epicurus is aimed at substantiating the idea of the possibility and necessity of an individual to achieve *a happy life*. A person must overcome the fear of the gods, the fear of death, to be confident in the possibility of acting in accordance with his desires. Man is a bodily sensual being. And all good and evil in a person's life stems from his ability to control his sensations. Epicurus considered the attainment of bliss, pleasure through virtue, to be the highest good for man. The highest form of enjoyment is *mental enjoyment*. A doctrine that treats pleasure as the highest and only good is called *hedonism*.

Compared to Epicureanism, the Stoics were very pessimistic about our ability to control external values. Hence their call to make ourselves independent of external circumstances and learn to live inside our inner world, which we can control.

**Conclusions:** Ancient philosophy laid the foundations of Western scientific thinking. As the idea of the separation of spirit and matter took root, philosophers became more and more interested in the spiritual rather than the material world. The lack of interest in the material world and the indestructible dominance of Christianity, which supported the doctrine of Aristotle during the Middle Ages, led to the fact that the Aristotelian model of the Universe and the paradigm of logical research dominated for more than two thousand years. Radically new in logic is born only in the XIX-XX centuries. on the basis of dialectics, on the one hand, and the mathematical interpretation of logical science, on the other.

### **Key works**

About nature (names of the works of a number of philosophers).

Plato. «Apology of Socrates», «Protagoras», «Gorgias», «Menon», «Cratylus».

Plato. «Feast», «Phaedo», «State», «Fedr».

Plato. Theaetetus, Parmenides, Sophist, Politician.

Epictetus. Aphorisms.

Aristotle. Nikomakhov Ethics.

Aristotle. Organon.

Aristotle. Metaphysics.

Lucian (2nd century AD). « Dialogues of the Gods.» «The Gods in Council.»

Lucretius. About the Nature of Things.

Marcus Aurelius. Alone with Myself. Reflections.

Chanyshv A.N. The Philosophy of the Ancient World. – M., 1999. – 703 p.

### **Questions for self-control:**

1. What is the difference between philosophy and mythology and other pre-philosophical views?
2. What are the ancient Greek schools and traditions known to you?
3. What new things did the ancient Greeks bring to science (compared with the science of ancient Egypt)?
4. What philosophical problem was posed by representatives of the Miletus school?
5. What are the main ideas of the dialectic of Heraclitus?

6. What is «being» in the philosophy of Parmenides? Compare his world-view with the views of Heraclitus and Democritus.
7. Why are the aporia of Zeno one of the sources of the scientific and technological revolution of the New Age?
8. What, in your opinion, allows us to understand the principle of atomism in the structure of the world?
9. Why is the theory of sophists one of the foundations of the theory of logic? What do you think is the value for choosing a life position can have the statement of Protagoras «Man is the measure of all things that exist that they exist, and that do not exist that they do not exist»?  
Is it possible in the future to establish figures, numbers as a measure of human and non-human?
10. Why is the name of Socrates associated with a turning point in ancient Greek philosophy?
11. What is the essence of the theory of «eidos», «thought forms» of Plato? Does it make sense in Plato's statement that we do not measure ideas with objects, but, on the contrary, objects with ideas?
12. Is it possible to consider the space of modern global communication as a kind of analogy to the Platonic cave, but in its modern embodiment, as a *big data cave*, the condition for which is big data, on which a person depends more and more and which turn his consciousness into a *computer simulation*?  
How relevant is the Platonic parable of the cave as an image of the existence of humanity on earth with the prediction of some of the consequences of digitalization?
13. The American philosopher Michael Heim believes that *cyberspace* is «Platonism» as a working product. Information inherits the perfection of platonic form-ideas, but already as a perfect *integration of computer data* into knowledge objects. The dream of perfect forms has become the dream of information. Is Platonic philosophy a metaphysical source of digitalization?
14. Which philosopher was the teacher of Alexander of Macedon and the founder of a trend called peripatetism?
15. What determines the essence and existence of a thing, from the point of view of Aristotle? Has this view changed at present?
16. Who are the Stoics? Which of the cynics lived in an amphora barrel?
17. Who are the Epicureans? What is the essence of their teachings?
18. Initially, philosophy asked about the abyss that separates numerical discretization, numerical separation from the geometric continuum.

What is the significance of ancient Greek philosophy in understanding the nature of digital?

19. When operating *big data*, the amount of information increases and the problem of criteria for evaluating it arises. A person is already faced with this in the space of the Internet, filled with fakes, false media constructions, which are sometimes difficult to distinguish from *the truth*. This is not just an optical distortion (Plato's parable), but the embodiment of the modern world of *shadows*, perceived by many people as reality. According to Plato, this perception distorts the understanding of truth. Do you agree with this statement?

## Theme 4. The Phenomenon of Philosophy in Medieval Culture

*The purpose of the lesson: to show the duality of the development of philosophical thought, to develop the ambiguity of the approach, but correctly oriented – in working with contradictions between the intellectual and the spiritual.*

**Keywords:** Christianity, Islam, Theism, Pantheism, emanation, Theocentrism, Providentialism, Creationism, Theodicy, Eschatologism, patristics, scholasticism, Trinity, theology, free will, faith, reason, nominalism, realism, mysticism, Universe.

### Lecture Plan:

1. The problems of soul and body, mind and faith in medieval philosophy.
2. The main stages in the development of the philosophy of the Middle Ages: from patristics to scholasticism.
3. The dispute about universals: realism and nominalism.
4. The teachings of Augustine Aurelius and Thomas Aquinas. Averroism.

### Summary

Medieval theological philosophy is the leading philosophical trend, widespread in Europe in the 5th-16th centuries, which recognized God as the highest existing principle, and the entire world around it – His creations. Theological philosophy began to emerge in the Roman Empire in the I-V centuries. n.e. on the basis of early Christianity, heresies and ancient philosophy and reached its peak in the V-XIII centuries. n.e. (between the collapse of the Western Roman Empire (476) and the beginning of the Renaissance).

The most prominent representatives of medieval theological philosophy were: *Tertullian of Carthage* (160-220), *St. Augustine* (354-430), *Boethius* (480-524), *Albert the Great* (1193-1280), *Thomas Aquinas* (1225-1274), *Anselm Canterbury* (1033-1109), *Pierre Abelard* (1079-1142), *William Ockham* (1285-1349), etc.

*The main features* of medieval theological philosophy: *Theocentrism* (the main reason for everything, the highest reality is God); little attention was paid to the study of the cosmos, nature itself, since they were considered the creation of God; dogmas (truths that do not need proof) *about creation* (all by God) and *revelation* (God about Himself – in the Bible) reigned; the contradiction between materialism and idealism is smoothed out; man stood out from nature and declared the creation of God, standing above nature; the principle of *free*

will of man was proclaimed *within the framework of divine predestination*; the idea was put forward of the *resurrection* of man from the dead (both soul and body) in the future with pious conduct; the dogma was put forward about the salvation of the world and mankind by incarnating God in the human body – Jesus Christ (*the incarnation*) and Jesus Christ taking the sins of all mankind upon himself; the world was considered knowable through the knowledge of God, carried out through *faith in God*.

The fundamental tenets of medieval philosophy and theology were the *tenets of creation and the tenets of revelation*.

According to the *dogma of creation*: God created the world from nothing; the creation of the world is the result of an act of divine will; the world is created thanks to the omnipotence of God; God is eternal, constant and pervasive; true being is God; the world is fickle, and temporary; there is no clear boundary between God and His creation.

According to the *dogma of revelation*: the world can be known only by knowing God. God is inaccessible to knowledge; the only way to know God and all things is to interpret the Bible through faith.

The problem of *good and evil* is solved on the basis of the idea of creation: God is the carrier and concentration of good and justice; the surrounding world is initially filled with good; evil is brought into the world by the devil (Satan) – a fallen angel who rebelled against God; since there was no evil in the world initially, it often disguises itself as good and achieves its dark goals; there is a constant struggle between good and evil in the world, but since the world is God's creation and good God, good will ultimately triumph over evil.

**Philosophy of St. Augustine.** Aurelius Augustine (Blessed) (354-430) – a Christian theologian, bishop of Hippo (North Africa, Roman Empire), laid the foundations of Catholicism. He was one of the founders of the early scholasticism.

The following *main provisions* of St. Augustine's philosophy can be distinguished: the course of history, the life of society – this is the struggle of two opposite kingdoms – the Earth (sinful) and the Divine; The earthly kingdom is embodied in state institutions, power, the army, bureaucracy, laws, the emperor, it is mired in sins. The Divine Kingdom is represented by priests endowed with grace and close to God, united in the Christian Church; kings and emperors must express the will of the Christian Church and submit to it, as well as directly to the Pope; The church is the only force capable of uniting the world; poverty is not pleasing to God, but one has to hope for the best; supreme bliss – the happiness of man, which was understood as a deepening in oneself, an understanding of the truth; after death, the righteous will receive an afterlife as a reward from God.

A special place in the philosophy of St. Augustine is occupied with thoughts about *God*: God exists; the main evidence of the existence of God is his presence in everything, omnipotence and perfection; everything – matter, soul, space and time – is God's creation; knowledge is real and self-reliant, the highest, true, irrefutable knowledge is achieved only through knowledge of God.

*The meaning of St. Augustine's philosophy*: much attention is paid to the problem of history; The church substantiates the idea of the priority of church authority over state, social conformism (humility with poverty and alien power), which was extremely beneficial to both the Church and the state; a man is glorified, his beauty, strength, godlike; It is recommended to mortify the flesh, to develop and exalt the spirit, to know God and fully obey God.

Medieval theological philosophy (in contrast to ancient) practically does not oppose matter and idea (form), materialism and idealism. However, what the ancient Greek philosophers considered *a single essence* – being, theological philosophy divides into: being (existence) – existence; essence is essence. **Existence** (being, existence) shows whether a thing exists at all (that is, exists or does not exist). **Essence** (essence) characterizes a thing: What is a thing? Which thing? Why does it exist? Ancient philosophers saw essence (signs) and existence (fact of being) in indissoluble unity, as a single essence – being. According to theological philosophy, essence (signs) can take place without being (without existence). To become existing (being), the essence (signs) must be created by God. Existence (being) can be cognized by sensory sensations, experience (as existing and accessible for such cognition), but essence (signs of being, Divine design) – only by reason.

Only in God does essence and existence coincide.

**Scholasticism** is the dominant type of medieval theological philosophy, the distinguishing features of which are isolation from reality, isolation, conservatism, extreme dogmatism, complete and unquestioning submission to religious ideas, schematism, edification. In medieval theological philosophy (scholasticism), two opposite traditions are distinguished – *nominalism and realism*.

*Realism* is a trend of theological philosophy, whose supporters did not consider things to be truly existing (that is, true being), but their general concept – universals (meaning realism is close to Plato's doctrine of «pure ideas», the embodiment of which are real things). Prominent representatives of realism were *Anselm of Canterbury, Guillaume from Champ*.

*Nominalism* (from Lat. *nomen* – names) is a trend of theological philosophy, whose supporters considered concrete things themselves to be real, while general concepts (universals) were perceived as the names of things (close

to the teachings of Aristotle who rejected «Pure ideas» and who considered «individuals» to be really existing - definable material things). According to nominalists, universals do not exist before, but after things, and things are known through sensory experience. The nominalists included *Roscellinus*, *Pierre Abelard*, *Duns Scot*.

**Thomas Aquinas** (1225-1274) is a Dominican monk, a major theological philosophical medieval philosopher, systematizer of scholasticism, the author of *Thomism* – one of the dominant areas of the Catholic Church. The main works of Thomas Aquinas: «The Sum of Theology», «The Sum of Philosophy» («Against the Gentiles»), comments on the Bible, comments on the works of Aristotle.

Thomas Aquinas considered the ontological proof of the existence of God insufficient (that is, the «obvious» proof, the existence of God, deduced from the existence of his creation – the world around him, as St. Augustine considered) and put forward *five proofs of the existence of God*: movement: everything that moves is moved by someone (something) to another – therefore, there is the primary engine of everything – God; *reason*: everything that exists has a reason – therefore, there is the root cause of everything – God; *randomness* and *necessity*: random depends on the necessary – therefore, the initial necessity is God; *degrees of qualities*: everything that exists has various degrees of qualities (better, worse, more, less, etc.) – therefore, there must be a higher perfection – God; *purpose*: everything in the world around us has a purpose, goes to a goal, makes sense – that means there is some kind of rational principle that directs everything to the goal, gives meaning to everything – God. He also explores the problem of being not only of God, but of all things.

*The historical significance of the philosophy* of Thomas Aquinas: five proofs of the existence of God are given; systematized scholasticism; the separation of essence and existence is fixed, which proved the omnipotence of God; the advantages of idealism over materialism, the existence of divine ideas that precede things are proved; put forward the idea of the truth of knowledge acquired by the mind only if the mind matches faith; philosophy and theology are divided; philosophy is subordinate to theology; a number of propositions of theology and scholasticism are logically proved.

Development of theological rationalism led to the establishment of *the theory of dual truth (Ibn Roshd)*: the truths of reason and faith do not contradict each other, but are equal forms of comprehension of the divine essence of the world. The theory of the dual truth of Averroism served as the basis for the rupture of theology and philosophy, which marked the completion of medieval philosophy.

**Conclusions:** The significance of medieval theological philosophy for the subsequent development of philosophy is that it: contributed to the division of philosophy into new spheres (in addition to ontology – the doctrine of being, completely merging with ancient philosophy, epistemology stood out – an independent doctrine of *cognition*); *contributed to the separation of idealism* – objective and subjective; laid the foundation for the appearance in the future of the *empirical* (Bacon, Hobbes, Locke) and *rationalistic* (Descartes) traditions of philosophy as the results of nominalist practice, based on experience (empiricism) and increased interest in the problem of self-awareness; comprehension of the historical process.

### **Holy books and key works**

Torah (Hebrew. תּוֹרָה [Torah] letters. «Doctrine, Law»).

Bible.

Boethius. The Consolation of Philosophy.

Origen. About the Beginnings.

Aurelius A. Confession.

Thomas Aquinas. The City of God.

Thomas Aquinas. Summa Theologica.

### **Questions for Self-Control:**

1. What is the significance of Theocentrism and anthropocentrism in comparing the views of ancient and medieval thinkers?
2. What are the main problems and the originality of medieval philosophy of the East and West?
3. The ideas of Plato and Aristotle in the philosophy of the Middle Ages.
4. Justification of the idea of God in A. Augustine and evidence of the existence of God in Th. Aquinas.
5. Understanding of history in the teachings of A. Augustine and Th. Aquinas.
6. The scholastic debate about universals: realism and nominalism as a development of the ideas of Plato and Aristotle.  
Which trend of scholasticism can be attributed to the following proposition: «General concepts, childbirth exists everywhere and always»?
7. What is the meaning of theodicy?
8. Spirit, soul and body in the understanding of philosophers of the Middle Ages.

9. Understanding of nature and man as God's creations in European and Arab medieval thought.
10. The problem of good and evil in medieval theology and its reflection in philosophy.
11. Which did Christian thinkers believe that after Christ we do not need any curiosity, after the Gospel – no research is needed? What caused this statement?
12. How do you understand the rule called «Occam's razor»: «Do not multiply essences without the need»?
13. What are the main ideas of averroism? What role did they play in the development of European science?

## Theme 5. Arab-Muslim Philosophy in the Context of Islamic Medieval Culture

*The purpose of the lesson: to familiarize with the subject, representing an example of an almost successful synthesis of Eastern and Western philosophy, on this example to develop a competency-based approach to the unity of the ambiguous processes of development of human thought.*

*Keywords: Islam, Kalam, Mutazilites, mutakallim, falsafa, logic, pantheism, emanation, active Intelligence, Bidawi and Hidari, peripatetism, the theory of dual truth, the philosophy of Plato and Aristotle.*

### Lecture Plan:

1. The origin of Arab-Muslim philosophy in the bowels of Muslim theology: mutazilites, mutakallim, asharites.
2. Characteristic features of the Arab-Greek Muslim philosophy (falsafa).
3. The teachings of al-Kindi, al-Farabi, Ibn Sina, Ibn Roshd.
4. Socio-political philosophy of Ibn-Khaldun.
5. The importance of Arab-Muslim philosophy in the formation of the Western European Renaissance.

### Summary

The philosophy of Islam – *the Arab-Greek Muslim philosophy (falsafa)* – arose in the VIII century as a result of interpretation and comprehension within the framework of rational theology, kalama (conversation), the holy book of the Koran. Through the *Qur'an* (Arabic: الْقُرْآن – *al-Qur'an*) – the holy book of Muslims transmitted by revelation to the prophet *Muhammad* – a distinction is made between the two types of faith, its two understandings: «*Islam*» – submission, humility, i.e. purely external faith, and «*iman*» – faith determined by belief, knowledge. The distinction between internal and external faith was a major achievement of the teachings of Muhammad.

*Rational understanding* is highly regarded in traditional Islam. The *Prophet Muhammad* recognized the special significance of *reason* when he put an end to the phenomenon of prophecy, declaring that he is the last prophet, and therefore there will be no more revelations proclaiming the will of God – God told people to take responsibility for judgments and use the mind to find proper way of behavior.

The questions posed by the *Qur'an* stimulated the development of philosophical thought. The victory of Islam in the fight against tribal ideology, pagan

religion in Arabia and the establishment of dominance over a vast territory (from the borders of India and China to Spain) brought about the replacement of tribal relations with feudal relations. The monotheistic religion of Islam has become the ideology of this association. Islamic culture has absorbed much of what the people living here have. Pretty soon, this resulted in the emergence of numerous trends within Islam.

The emergence of the philosophical teachings of the five main trends and schools: *Kalam*, *Arabic-speaking peripatetism (falsaf)*, *Ismailism*, *Ishraqism (illumination philosophy)* and *Sufism* had a system-forming character for the medieval period. With the exception of Arabic-speaking Peripatetic school, none of these terms denotes only a philosophical trend. At the first *Mutazilite stage* of the development of *Kalam* (8th-10th centuries), such questions were raised that, although they were implicated by philosophical problems, went far beyond its borders, and at the second, *Asharite stage*, the doctrine was dogmatized, when significant restrictions on freedom of reasoning, which deprived theorizing of a philosophical nature. In addition, the mutazilites were actively engaged in the issues of *fiqh* (religious thought) and philology in their connection with philosophical problems; defended the need to justify the deeds of God, his justice, the responsibility of people for their actions and the importance of reason, corresponding to revelation. Both asharites and mutazilites agreed that reason is useful for understanding religion, but it cannot be analyzed on the basis of concepts taken from Greek and especially Aristotelian philosophy. *Ismailism* is an active religious and political teaching that has survived in our days; *Ishraqism* has absorbed many elements of traditional Iranian culture, primarily Zoroastrianism; Sufism, or Islamic mysticism, is a powerful phenomenon of spiritual life, affecting modern thought.

**Kalam** (Arabic – speech) – the first tradition of Arab-Muslim theoretical reflection, after the birth of Islam was constituted in the VIII century. Representatives of *Kalam* are called *Mutakallim* (Arabic. Mutakallim – speaking).

The emergence of speculative theology – *kalam* was a natural consequence of the evolution of Muslim society and the need to resolve disputes regarding the interpretation of dogmas and prescriptions of Islamic dogma between representatives of various sects and groups into which the ummah split shortly after the death of the prophet Muhammad. In the disputes and discussions of the *Mutakallim*, the problem field of medieval Arab philosophy was formed.

*The Mutakallims* adopted a number of provisions as axioms that served as their starting points for reflection and reasoning, which did not, however, relieve doubts and disagreements on a wide range of problems relating, first of all, to the central dogma of Islam about monotheism – *tawheed*, divine attributes, Creation of the Qur'an, free will, etc. The fundamental difference between the

Mutakallim and the dogmatists was that, to resolve contentious issues, they turned to the mind using rational methods of argumentation. Thus, objectively, the foundation was laid for the *separation* of the theological and secular knowledge and the formation of Arab-Greek philosophy (*falsafa*).

The appeal to the mind as the highest authority is what united Kalam and Falsaf and distinguished their representatives (Mutakallim and Falyasif) from *Salafi dogmas*, on the one hand, and *Sufi mystics*, on the other. The *difference between the mutakallim and the representatives of the falsaf* is that for the first, the starting point of the discussion was the normative principles of Islam and the problems characteristic of this religion, and for the second, the normative principles of reason and ancient philosophical models, especially Aristotelian.

**Falsafa.** *Eastern Peripatetic school and the development of a philosophy of understanding of God in relation to the world and man.*

The term «falsafa», which is an Arabic transcription of the Greek φιλοσοφία, denoted ancient philosophy itself, as well as the work of its successors. One of the main features of Eastern Aristotelianism (peripatetism) was *theocentrism*, which manifested itself in its combination with *Neoplatonism*. However, God was rather understood as an eternal engine existing with eternal matter. A criticism of the ideas of this trend was given by *Abu Hamid al-Ghazali*.

All Arab philosophy of the Middle Ages was associated with *Islam*. Nevertheless, the «falsafa» in its relation to religion is fundamentally different from religious philosophy. Its content is determined by the secular interests of philosophers, their relationship with socio-political, state life, the tasks of functioning of the state as a secular institution, and their serious natural science pursuits. All of them were, to one degree or another, statesmen, advisers to the viziers, lawyers, doctors, astronomers, mathematicians, were engaged in mechanics, chemistry, and music. Unlike European medieval philosophy, which developed in the bosom of theology and which is often called the «servant of religion,» the Arab «falsafa» sought to bring man's thought out of the power of religion and resisted the latter's claims to omnipotence. Peripatetism replaces Kalam, if not chronologically, then, in any case, logically.

At this time, philosophy developed mainly as an application of the Aristotelian and Platonic principles to the provisions of Muslim theology. **Al-Kindi** (801-873), the first major thinker of Arabic-language peripatetism, translated Plato's treatises, known as Aristotle's Theology. In philosophy, he relied on Aristotelianism, and just like Aristotle, he considered philosophy to be the crown of all scientific knowledge. Al-Kindi was not limited to the Muslim worldview and pointed out that the truth is everywhere. And, if the truth is told by a foreigner, or a person of even another faith, the truth will not become a lie from this. A major role in the knowledge of truth was given to mathematics.

Rationalistly, like mathematics, philosophy needs to be built. With the help of the mind, a complete knowledge of the truth is possible. However, unlike Aristotle, al-Kindi claimed that the purpose of all that exists is Allah, in which there is a fullness of truth, which is achieved only by a few – the prophets. This knowledge is higher than any rational knowledge; the philosopher cannot reach it, because it is higher than reason, higher than logic.

**Al-Farabi** (750-870) was an encyclopedically educated person, created works on philosophy and logic, the theory of music, considered himself a member of a separate school, which continues the Alexandrian traditions of the 6th-7th centuries. AD Born in the city of Otrar (Farab – before the Mongol invasion). In philosophy, al-Farabi relied on Aristotle, in which he was primarily interested in logic. It was al-Farabi who collected and ordered all the logical treatises of Aristotle into what is now called the *Organon*. The knowledge of al-Farabi's logic was so great that subsequent philosophers often called al-Farabi «*The Second Teacher*» («*The First Teacher*» is Aristotle). He also understood logic as a tool for knowing the truth, so everyone needs to study it. The main result of his efforts *to protect logic* and show that it underlies the structure of language and texts was the acceptance by the Islamic world of the idea that the rules of logic and grammar are different. (This was a controversial issue: opponents of philosophy argued that logic is simply Greek grammar, which they are trying to impose on Arabic). So, logic has the theoretical foundations of its existence. Such foundations of logic (as well as mathematics and physics) are studied by *metaphysics*, which explains the essence of objects of these sciences, as well as the essence of intangible objects that are not bodies, including God, which is the main subject of metaphysics. Therefore, al-Farabi called *metaphysics divine science*. In ontology, he formulated the principle of dividing the whole world into two types of being. The first type is those things from the essence of which their existence does not follow, these things can both exist and not exist (possibly existing). There is a reason for their existence outside these things. But there are also things whose reason for their existence is in these things themselves, i.e. whose existence is determined by their essence. It can only be a question of God, because only from the essence of God does His existence flow.

Al-Farabi understands God as Plato, indicating that God has no beginning, is unknowable, impossible to determine, impossible to prove his existence, but does not agree with the understanding of God as some impersonal beginning. God has a personal will, and by His will, through emanation, creates the first mind, and then the second mind, which creates the world and the four elements. That is *the Platonic hierarchy of hypostases combines with Muslim creationism*. The first and second minds have in themselves their intelligible

matter and their form. This form can only be comprehended by the human mind, not based on feelings. In this regard, al-Farabi classifies the cognitive abilities of a person. Four types of mind: the lowest kind of mind, passive mind associated with sensuality, the second type of mind is actual, which is a pure form capable of comprehending forms, the third type is an acquired mind that knows some forms, the fourth type is active, which is based on knowledge forms comprehends the remaining spiritual forms and God.

*The First Being* – God – is the top of the hierarchy, and *the Second Being*, which is *the First Intelligence*, flows from it. In total, ten intellects are emanations of the first Being. Emanation is an intellectual process, as a result of which the *plural* is obtained from the one. This gives an explanation of why the world created by one being is so *diverse*. The First Intellect thinks about God (and what is the best object for reflection, he can choose, if not himself?) And as a result produces the third being, which is *the Second Intellect*. The First Intellect also thinks of its own essence and as a result produces the body and soul of *the First Heaven*. The next series of intellects is associated with the generation of other celestial objects – stars, planets, the Sun and the Moon. The Tenth Intelligence plays a particularly important role – the mediator between the heavenly and the earthly, higher and lower worlds, it corresponds to the Active or Active Mind of *Aristotle*, making human thought effective. Our thinking cannot rise above this level. Indeed, there is potential intelligence as the ability to distinguish the shape of an object from its sensory nature. As understanding of form becomes more abstract, we move towards Actual Intellect. Now he can contemplate himself and speculative concepts, Active Intellect itself and intangible substances, which is the limit of human knowledge – the highest happiness, which is comparable to *immortality*.

Active Intelligence plays an important role in politics. A perfect ruler has a certain set of advantages. He is physically healthy, has a good memory, honors the truth and despises material wealth. The ruler must improve, be an orator, and in his soul communicate with Active Intelligence. In an ideal city, the main goal is considered to be the good and happiness of people, and in the townspeople develop the appropriate dignity. *A virtuous city* is like the limbs of a healthy body: it allows you to lead a happy life. There are four types of a bad city in which a person is not encouraged to live a virtuous life, and as a result, citizens experience hardships. This model is taken from *Plato*. Philosophers can achieve happiness through the pursuit of knowledge. But it is accessible to ordinary believers, incapable of philosophy – you only need to lead the right religious and social life. *The ruler philosopher* must be a *prophet*; their abilities should be directed to building a political system in which everyone could find happiness and salvation in accordance with their abilities. The philosopher

ruler, thanks to the Active Intellect, with whom he communicates with the help of intellect, knows how to organize a state. The Prophet is connected by Active Intelligence with the help of imagination, which is the source of revelation, prophecy, which allows you to express this knowledge, accessible to the masses. The state should ideally be governed by a person who has theoretical knowledge and is able to make it understandable to the people, has become an important principle of Islamic philosophy of the classical period.

In his metaphysics, Al-Farabi viewed existence as a predicate of essence, as opposed to the inherent quality of essence. This led to the distinction between the two main types of being – being, necessary in itself (God) and being, necessary as a result of the action of something else, but conditional in itself. This theory was developed by Ibn Sina, it was shared by all representatives of the «falsaf».

**Ibn Sina**, known in the West as **Avicenna** (980-1037) – a scientist, philosopher and doctor, continued the work of al-Razi, as a doctor was strongly influenced by Galen. The main work, «*Canon of Medical Science*» was a broad synthesis of the best in Greek and Arabic medicine. Ibn Sina was an outstanding philosopher. He read Aristotle's *Metaphysics* forty times, but only when he read al-Farabi's *Metaphysics* interpretation. He recognized the classification of sciences the same as Aristotle had, dividing them into theoretical and practical, and in theoretical science he considered metaphysics to be the main one, because it deals with what is outside of nature. Below metaphysics lies the middle science – mathematics. The lower science is physics, the science of the sensible things of the material world. Avicenna, like Aristotle, considered logic to be an introduction to all sciences. True knowledge is only knowledge based on the mind. Avicenna also shared the Aristotelian concept, according to which every thing has its material and formal beginning. It is Avicenna who owns the terminology, which will then enter into Catholic philosophy thanks to the works of Thomas Aquinas.

Metaphysics is the doctrine of the principles of all sciences and the doctrine of being. There are 4 types of being: purely spiritual beings, including God, followed by spiritual objects associated with matter – these are heavenly matters, these are heavenly spheres; further – objects related to physicality, and sometimes not related. And the fourth kind of being is concepts related to matter, the existence and essence of an individual concrete thing. Avicenna does not create Creation not in Aristotelian, but in Neoplatonism. In those days, translations of many of Plato's treatises were published under the title Aristotle's Theology. Many considered such an *emanational picture of the creation of the world* to be purely Aristotelian. Ibn Sina himself shared this error and pointed out that the world is created by God emanatically. The first mind flows out of

God, from which the second mind flows out, etc., only 10 levels of the mind. The tenth step communicates forms to bodies (exist only in things themselves) and provides our knowledge about these bodies.

Avicenna evaluated matter, like Aristotle, quite high, not counting it as non-existence and degradation of universal emanation. *Matter* is a necessary element of any existence, an independent beginning, eternal to God. God is a self-thinking mind, cannot violate the laws of reason, therefore the will of God is subordinate to His own mind. God's will is His own knowledge. God can think, besides Himself, that which He emanatically creates, i.e. some common things, common kinds of being, but God does not know individual objects. Thus, God is limited, because He is omniscient, does not know what is happening in our world. Everything that develops in our world does not develop according to the will of God, but according to *the laws of reason and causality*.

One of Avicenna's major contributions to philosophy is to make sense of the *difference* between *essence* and *existence*. We cannot conclude from the essence of anything that it should exist, with the only exception of the essence of God. In the final analysis, something must make real existence necessary, but this something itself cannot be simply possible. Thus, we come to God as a necessary cause of the universe, the only and necessary being in ourselves.

In the doctrine of the soul, Ibn Sina opposed the doctrine of the transmigration of souls, for this doctrine closely connects the soul with the body. The purpose of the existence of the human soul is to free oneself as much as possible from the feelings that interfere with the knowledge of God. Reason has certain rights in knowing God. Such ideas began to cause a negative reaction over time among other representatives of the Muslim world. Avicenna's philosophy has always been asked. In the Islamic world, al-Ghazali severely criticized his philosophy.

Avicenna had a significant influence on Western philosophy and a huge influence on Western medicine, whose works are still widely used in the Arab world. Avicenna, who wrote a lot about Aristotle, was highly regarded as a translator, although Averroes was considered more accurate.

**Ibn Rushd** (1126-1198) – an outstanding Muslim philosopher, born in Spain (Cordoba, Andalusia); the Latin transcription of his name is *Averroes*. By the 12th century, the Arab Muslim world was expanding significantly, by this time North Africa and Spain had already been conquered. The ideas of Muslim thinkers through Spain, closely connected with the rest of Europe, begin to penetrate the minds of educated Catholics. Ibn Rushd so brilliantly commented on the treatises of Aristotle that in the Arab world and in the medieval West he was often called simply the *Commentator*. One of the interesting aspects of Averroes's approach to Aristotle's texts is an attempt to move away from the neo-Platonic ways of interpreting them and *find Aristotle himself*.

Ibn Rushd argued that Aristotle reached the limits of human wisdom, that the main task of modern philosophers is to comment on Aristotle and the interpretation of his philosophy. As contemporaries said: «Aristotle explained nature, and Averroes explained Aristotle.» Averroes knew Aristotle so well that he was the first to doubt the authorship of Theology of Aristotle and did not comment on these treatises, having seen their contradiction with the works of Stagirite himself. Therefore, the *Peripatetic school* of Ibn Rushd himself is the most pure and consistent. The main work is «*Refutation of the refutation*». Ibn Rushd, following Aristotle, builds a classification of inferences: there are only 3 types of inferences: 1) apodictic, or actually scientific; 2) dialectic, i.e. more or less likely; 3) rhetorical, giving only the appearance of explanation. Accordingly, there are 3 classes of people: *apodictics*, *dialectics* and *rhetoric*. The apodictics are a minority; it is, as it were, an intellectual elite with a truly scientific method of knowing the truth. There are many more who have dialectic, probabilistic, close to the truth knowledge, and most people belong to the type of rhetoric, content with poetic and metaphorical pseudo-explanations. The third type includes most ordinary believers for whom a coherently spoken word or image is an explanation and reassures them. Among the dialecticians are the modern Ibn Rushdu theologians, including *al-Ghazali*. The apodictics are a minority, and from the Arab world Ibn Rushd calls al-Farabi and Ibn Sina.

The contradiction between philosophy and religion does not really exist; it arises from people's ignorance. Religion is important, and knowing God is possible, but it is also possible through *apodictic scientific knowledge*. Philosophy and religion have one object of knowledge – God. The truth is stated in the holy books of the Qur'an, but in the Qur'an there are 2 meanings: external and internal. To obtain pseudo-knowledge about God, it is enough to be satisfied with the external, literal meaning set forth in the Qur'an, giving only dialectical and even rhetorical knowledge. Contradictions arise and they must be resolved, finding the inner meaning of what Allah says through his prophet in the Qur'an, which is accessible only to the *apodictics*, and to rhetorics and dialectics – only the external meaning.

One of the main questions of philosophy is the question of the eternity of the world. According to *al-Ghazali*, the main opponent of Averroes, the eternity of the world makes the Creator unnecessary and leads to atheism. Ibn-Rushd objects to this, arguing that, on the contrary, the assumption of the creation of the world leads to all kinds of contradictions, leading to a misunderstanding of God. Ibn Rushd argued that causality exists objectively and does not seem to us. The world exists in God as a whole in which each part is connected to each other. God gives the world harmony, order, from which the causal relationship in the world follows, and it excludes any chance and any miracle.

Other than *al-Ghazali*, Ibn Rushd interpreted the human soul. Following Aristotle, Averroes claimed that the *soul* is a form of the body and therefore the soul also dies with the death of a person. However, only that which was connected with the body dies, that is, the plant and animal souls – that which gave individuality to man. The rational soul does not die, it is eternal, the human mind is like a divine mind. Therefore, with the death of man, the rational soul merges with the divine mind. There is no individual immortality; there is only communion with the eternal and impersonal mind. Therefore, communication with God of an individual person is impossible. Religion, in the form in which it exists, is truly true and necessary. The true philosopher, the apodictic, can rise above ordinary religious ideas to the knowledge of the truth, therefore the prophets, i.e. ordinary people, including Muhammad, who preached moral principles for the people, are not higher than philosophers, they only help keep the people in check. This means that the truth of philosophy (truth of reason) took precedence over religious truth: revealed texts in case of contradiction with the truths of reason should be subjected to allegorical interpretation. According to the *concept of dual truth* of Averroes, only *philosophy* can adequately represent truth.

Some of the ideas contained in the writings of Ibn Rushd were widely used in medieval Western European philosophy. In the 13th century at the University of Paris arose «*Latin Averroism*». *Seiger of Brabant* and *Boethius of Dacia* are ranked as Latin averroists. However, researchers are still arguing to what extent their writings really contain averroistic theses, and to what extent their opponents attribute it to them, whether they are sincere supporters of this teaching or simply set forth the teachings of Aristotle and Averroes.

Thomas Aquinas, Albert the Great and Bonaventure recognized the importance of the thinker and considered it their duty to explore the views of Averroes.

The radical aspects of Averroes philosophy played an important role in the philosophical life of the West throughout the Middle Ages and the Renaissance. His ideas paved the way for the complete separation of religion and philosophy, thanks to which Western philosophy has reached its modern form.

Thus, summarizing the philosophy of eastern peripatetism, we highlight the *main features of falsaf*:

1. The perception of Allah as the root cause of «as-sabab al-aval» (from Arabic: *لأول بابسلا*: *the first reason*) and the generator of forms (Wahib al-Suvar), while anthropomorphism was criticized.
2. The affirmation of eternity and the uncreated nature of matter (modda: Arabic: *إتدام*) as an absolute possibility. Understanding of primordial matter as non-being («maadum»).

3. The world comes from Allah through eternal emanation (fayd, fayd: Arabic. ضيف). Moreover, Allah acts on the world indirectly, through the celestial spheres (aflak) and the angels associated with them. On the one hand, this led to the denial of the will and personality in God, and on the other, it allowed us to see the manifestation of God in the world.
4. Geocentrism of Ptolemy (Almagest).
5. The difference between substance (Hamil) and accidents (Mahmul).
6. Distinction within the substance of matter (haul) and form (surat: Arabic. تروس).
7. The difference between essence (māhīyya) and existence (wujūd), which will then turn into tomism and existentialism.
8. The concept of actual reason (akl: arab. لقع) «akl al-faol» common to all people and different from the specific potential minds of individuals.
9. Denial of the actual existence of universals outside the human mind.
10. Denial of the immortality of the individual soul (nafs: arab. سفن), as well as its pre-existence to the body and reincarnation. Meanwhile, the soul has power (ability, Kuat: Arab. توق).
11. The doctrine of the middle (Mutauassit) as the basis of virtue (fadila: Arabic. قلاضاف).
12. The difference between «Amma» (mass) and «Hassa» (elite).
13. The organic concept of the state (Madana: Arabic. قنديم), whose purpose is justice (adl: Arabic. لدع).
14. Rational, logical style of presentation (Akl).

*Freethinking in the countries of the Muslim medieval east.* Freethinking in the countries of the Muslim medieval East is clearly expressed in the writings of Zakaria Razi, al-Mutanabbi, al-Maari, Omar Khayyam. The «cheerful freethinking» that passed from the Arabs, according to F. Engels, prepared the materialism of the eighteenth century.

**Sufism** or *tasavwuf* (Arabic: فووصلالا) is a mystical movement in Islam, preaching asceticism and increased spirituality, one of the main directions of classical Muslim philosophy. Researchers derive the word «Sufism» from the Arabic word «suf,» meaning a coarse woolen cloak.

Muslim scholars conditionally divide the history of Sufism into three periods: the period of asceticism (*zuhd*), the period of Sufism (*tasavwuf*) and the period of Sufi brotherhoods (*tarikāt*). In connection with the widespread dissemination of the ideas of Sufism among various layers of Muslim society in the 12th-13th centuries, the speculative-esoteric side of Sufi teaching developed, which was of interest, first of all, for educated Muslims. The path of spiritual perfection of the Sufi lies only through complete submission to the teacher (*murshid*) and the fulfillment of all his instructions, the peak of Sufi gnosis is

love of God, and the ideal is worship. Sufism continues to play an important political and religious role in the life of Islamic states.

The flexibility of Sufism and its «openness» to extraneous influences made it extremely heterogeneous, it was born, transformed and varied at the crossroads of cultures, and its diversity is caused by especially acute disputes. Thus, in Iranian theological literature, only *irfan* (gnosis) or *hikmat* (divine wisdom), that is, considered to be the highest, direct, intuitive-mystical knowledge acquired during rapprochement and, ideally, merging with the Divine basis of the world, is attributed to Sufism itself.

Al-Ghazali opposed both extreme ecstatic forms of Sufism and against its complete prohibition. He fought for the «faithful» gnosis within the framework of Sufism and for its rehabilitation before the traditional religion. The unity of the metaphysical foundations of Sufism is most clearly expressed in the works of the Sufi poet *Ibn al-Farid* (1181-1235) and the Sufi philosopher *Ibn 'Arabi*, while the unity of the practical aspect can be found in the works of Isaac Sirin and al-Hasan al-Basri.

There are a number of provisions in Sufi teaching that are not in line with the doctrines of Orthodox Islam. In general, as a social phenomenon, Sufism inspired the followers, revealed in them the deep qualities of the soul and played a role in the development of theology, aesthetics, ethics, literature and art.

**Conclusions:** Greek philosophy and science were «preserved» in the Arab-Muslim culture, the Arabs actively adopted the Hellenistic heritage and creatively developed it. The Arab Renaissance paved the way for the emergence of the Western European Renaissance, anticipating many of the progressive ideas of science. One of the reasons for the stagnation of Arab science in the Middle Ages was the climatic factor; the Arab world was unable to create independent universities; there were no institutional foundations of science.

### **Holy Books and Key Works**

The Qur'an (Arabic: الْقُرْآن – al-Qur'ān).

Ibn Sina (Avicenna). The Book of Healing. «Canon of Medical Science».

Omar Khayyam. Rubai.

Al-Farabi. « Treatise on the Views of the Residents of the Virtuous City.» «Philosophical Treatises».

Al-Ghazali. Inconsistency of Philosophers.

Ibn Khaldun. Great Story.

Ibn Rushd. Inconsistency of Inconsistency.

Idris Shah. The Path of the Sufis. EBook.

Oliver Lyman. Introduction to Classical Islamic Philosophy. – M., 2007. – 280 s.

Sagadeev A.V. Eastern Peripatetic School. – Kazan. Publisher: Mardzhani, 2009, – 229 p.

Kirabaev N.S. Social Philosophy of the Muslim East (Middle Ages). – M., 2010.

### **Questions for Self-Control:**

1. What are the main provisions of the teachings of Averroes and his followers?
2. What is the difference between Avicenna's teaching on the duality of the path to truth and the similar teachings of al-Farabi and Ibn Roshd?
3. Do you agree that the Arab Renaissance is one of the main sources of the European Renaissance?
4. What is the name of the socio-political doctrine of al-Farabi?
5. What is kalam? Who are mutazilites, mutacallims?  
What is the discrepancy between the theological positions of kalam and orthodox Islam?
6. What is falsafa? Why is Arabic philosophy of the Middle Ages called Arab-Greek Muslim philosophy?
7. What are the first translators of ancient Greek sources in Arabic.
8. Why did al-Farabi receive the name of the «Second» Teacher?
9. Why is Ibn Khaldun called the founder of sociology as a science?
10. What is the significance of Sufi philosophy for modernity?

## Theme 6. Philosophy in the Culture of the Renaissance and the Reformation

*The purpose of the lesson: to show the origins and origin of the modern picture of the world in its mechanistic-materialistic version, including the problems of scientific competencies.*

*Keywords: humanism, Renaissance, Catholicism, Protestantism, anthropocentrism, humanism, pantheistic materialism, Reformation, science, God the Creator, microcosm, anticlericalism, Copernican revolution in astronomy.*

### Lecture Plan:

1. The specifics of posing the problem of personality, human individuality among the humanists of the Renaissance.
2. The universe through the eyes of the Renaissance thinkers. N. Kuzansky, N. Copernicus, D. Bruno, G. Galilei
3. Socio-philosophical views of Niccolo Machiavelli.
4. Utopias of Thomas More, Tomazzo Campanella.
5. Reformation, Protestantism, their role in the formation of world capitalism.

### Summary

The *Renaissance* is defined as the historical process of the ideological and cultural development of European society on the eve of the early bourgeois revolutions – the revival of ancient culture, way of life, way of thinking, but not the identity of antiquity. Deployment of secularization processes. The last chronological period of the Renaissance is the era of the Reformation, completing this greatest progressive revolution in the development of European culture. The main feature of the Renaissance is **humanism**. The historical significance of the Renaissance is associated with the ideas and artistic achievements of humanism, which proclaimed, in contrast to medieval Christian asceticism, the greatness and dignity of man, his right to rational activity, to enjoyment and happiness in earthly life. Humanists saw in man the most beautiful and perfect creation of God, extended creative, creative abilities inherent in God to man, saw his mission in the knowledge and transformation of the world, adorned with his work, in the development of sciences and crafts. And this deified man among humanists, *reformists* (followers of the teachings of M. Luther) was opposed by the idea of a complete insignificance of a person before God, and by their cheerful outlook – the harsh spirit of voluntary self-restraint and self-discipline. They experience contempt for «intellectualization»

and absolute confidence in religion, reaching obscurantism and hatred of science.

*Natural philosophy and the development of natural science in the Renaissance – Nicolaus Copernicus, Johannes Kepler and G. Galilei, N. Kuzansky and J. Bruno.* Natural philosophical views of philosophers – **pantheism**: God loses his transcendental character and, as it were, merges with nature, which is deified. The formation of experimental sciences, interest in the transformation of nature, control over it.

**Political Philosophy N. Machiavelli.** Unlike Aristotle and Polybius, for the first time in the history of political thought, «Sovereign» is an exposition of the science of *power and the state*. He breaks with the traditions of the past, in which almost the main attention was paid to finding the best political order, the most favorable for virtue, able to meet the requirements of man. The basic rule of Machiavelli: «know how people actually live. The way they were supposed to live does not interest him». Therefore, going further than Aristotle, Machiavelli becomes *the full-fledged founder of political realism and political science*, which turned out to be possible to separate from morality. He tried to identify the phenomenology of *political consciousness and political action*.

The «Sovereign» teaches how to gain and maintain power, and «Reasoning for the First Decade of Titus Libya» – how to strengthen it. As the model of the protagonist, the «Sovereign» takes the French king Louis XI, who, as you know, firmly held his power. At the same time, he was not interested in the republics, but in the principalities. The novelty of Machiavelli's approach is that he considers coming to power outside the use of the principle of heredity. *«Sovereign» is based on the postulates: man is not virtuous by nature; constructive violence is warranted; end justifies the means.*

The emperor, acting by brute force, like animals, must combine the qualities of *a lion and a fox*. The sovereign should seem good, but not afraid to be bad, should not fulfill his promises and obligations if such performance would be harmful to him. It's not difficult for them to cover every oath of crime with specious pretexts. They must possess the great art of pretense and fooling. The only thing to be reckoned with is *the need to achieve the desired result*.

The merit of Machiavelli is that he was the first to use the term **«state»** to define a politically organized society. The first to give a generic name for democracy and aristocracy is the *republic*.

**The reformation. Philosophical views of M. Luther.** The Reformation is a broad religious and socio-political movement that began in the early 16th century in Germany and aimed at transforming the Christian religion. Beginning in Germany, the Reformation swept a number of European countries and led to the abandonment of the Catholic Church of England, Scotland, Denmark,

Sweden, Norway, the Netherlands, Finland, Switzerland, the Czech Republic, Hungary, and partially – Germany. The term «Reformation» expresses that essential aspect of the movement, the center of which is criticism and attack on the monopoly position of the Catholic papal church and its teaching in the political, ideological system of the then European society. F. Engels defined the revolutionary course of the reform movement as the first decisive battle of European philistinism against feudalism. This characteristic was related to the German Peasant War, however, similar revolutionary features are contained in every anti-feudal oriented reform movement, because it reflects the liberation interests of the oncoming philistinism, the emerging class of the *bourgeoisie*. The reform movement in the person of **Martin Luther** (1483-1546) had its distinguished representative. This is a German reformer, the founder of German Protestantism, influenced by mysticism and the teachings of Jan Hus.

The beginning of the reform movement was the event that took place in Wittenberg on October 31, 1517, when Luther published his historical 95 Theses against the trade in indulgences. Luther does not recognize mediators between God and man, he rejects the church hierarchy along with the pope. He rejected the division of society into laity and priests. Luther rejected most of the sacraments, saints and angels, the cult of the Virgin, worship of icons and holy relics. All ways of salvation are only in a *person's personal faith*. Asserting the indisputability of the authority of Scripture, Luther insisted on the right of every believer to have his own understanding of faith and morality, on freedom of conscience, he himself translated it into German. Luther tore faith from reason, but rejected the super-intelligent abilities that provide fusion with the deity. Reason must deal with that which is below us, and not above us. For Luther, God is more likely the impersonal motionless engine of Aristotle or the ruler of the Jews, but not the crucified Christ.

Luther's reform, despite its relatively progressive features, was of a class and historical character, expressing the interests of the princes and the city's rich patrician, but not the interests of the broad masses, whose salvation should be sought in God. The state is an instrument of the earthly world, and therefore it is marked by sin. Worldly injustice cannot be eradicated; it can only be tolerated and acknowledged, obeyed. Christians must submit to power, not rebel against it. Luther's views supported interests requiring strong state power.

According to K. Marx, Luther defeated *slavery by piety* only in that he replaced *slavery by conviction*. Criticism of all authorities of church authority; understanding of freedom of conscience as an inalienable personal right; recognition of the independent significance of state-political relations; advocacy for universal learning; upholding the moral value of labor; the religious sanctification of business enterprise – such are the attitudes of Luther's tea-

chings that brought him closer to early bourgeois ideology and culture. The successful continuation of Lutheran endeavors was the Swiss reformation of Ulrich Zwingli and Jean Calvin in France.

**Conclusions:** The philosophy of the Renaissance was the stage of rejection of medieval philosophy for several reasons: 1. In epistemology, the religious paradigm is destroyed, a scientific paradigm is formed that was supposed to satisfy the needs of the emerging machine material and technical base and bourgeois relations; 2. In ethics – the transition from Theocentrism to anthropocentrism; 3. In natural philosophy, the geocentric concept of the Universe is replaced by the heliocentric in the views of Bruno, Copernicus, Galileo.

### **Key Works**

Machiavelli N. Sovereign.

Bruno J. The Exile of the Triumphant Beast.

Galileo Galilei. The Dialogue Concerning the Two Chief World Systems

Thomas More. Utopia.

Campanella T. The City of the Sun.

Boehme J. Aurora, or Morning Dawn in Ascent

Montaigne M. Experiments.

Erasmus of Rotterdam. Praise of Folly (1509).

Max Weber. Protestant Ethics and the Spirit of Capitalism.

Bakhtin M.M. The Work of Francois Rabelais and the Folk Culture of the Middle Ages and the Renaissance. – M., 2015 – 640 p.

### **Questions for Self-Control:**

1. What is the meaning of the name of the era – «Renaissance»?
2. What is the essence of the concepts of humanism and anthropocentrism?
3. What ideas of Plato were developed in the philosophy of the Renaissance?
4. What is pantheism? Which Renaissance thinkers does he meet with?
5. Describe the universe through the eyes of Renaissance thinkers (N. Kuzansky, N. Copernicus, J. Bruno).
6. How fair is the exclamation of D. Bruno in your opinion: «Death in one century will grant life in all future centuries»? How are these words related to his own life?
7. Why are the social and philosophical views of N. Machiavelli not considered humanistic?
8. What does the word Utopia mean? What is the difference between the

utopian views of T. Mora, T. Campanella?

9. What is the essence of the philosophical achievements of the Renaissance, which influenced the philosophy of the New Age?
10. What does the concept of «Reformation» mean? What is the cultural significance of the Reformation?

## Theme 7. Western European Philosophy in the Culture of the New Age

***The purpose of the lesson: to show the ways of the final formation of the worldview and methodological foundation of modern science and the competency-based approach.***

**Keywords:** *Enlightenment, reason, progress, empiricism (sensualism), rationalism, dualism, induction, deduction, monads, skepticism, agnosticism, subjective idealism, pantheism, deism, atheism, human machine, mechanistic materialism.*

### Lecture Plan:

1. The birth of scientific science. The mechanical and mathematical picture of the world.
2. F. Bacon, R. Descartes – two concepts of the scientific method: the anti-thesis of empiricism and rationalism.
3. Pantheistic natural philosophy of B. Spinoza. Teaching Leibniz about monads.
4. The subjective idealism of D. Berkeley. Agnosticism D. Hume.
5. The philosophy of the Enlightenment. T. Hobbes, D. Locke, J.-J. Russo. Voltaire. Mechanistic materialism of the 18th century.

### Summary

The new age is associated with the beginning of bourgeois revolutions in the Netherlands, England in the XVI-XVII centuries, with the development of capitalism in Protestant countries, which led to the development of science and the emergence of a new philosophical orientation – to science. In the foreground are *epistemological problems* closely related to *experimental and mathematical natural sciences*. The father of modern science is Galileo, who for the first time combined mathematics and experiment. The polemic of nominalism and realism from the Middle Ages in modern times is being transformed into *empiricism* and *rationalism*.

A prominent representative of empiricism is **Francis Bacon**. He considered the task of philosophy to build a new method of scientific knowledge – inductive (induction – guidance), the movement of thought from the particular to the general. All knowledge should be based on experience, moving from single facts to general propositions. Observation, experiments, experiments are forms of cognition of the world. The purpose of scientific knowledge is to

benefit humanity and increase power over nature. It goes from considering the experience of an individual person to analyzing the experience of all mankind (from factuality to historicity), from the ordinary understanding of experience to scientific.

At the root of the rationalist tradition was **Rene Descartes** (Cartesius, lat.), Who raised the question of the nature of human knowledge in general. In him, the criterion of truth is the evidence of something for the mind. He developed *the deductive method* of cognition. Descartes' creed: «I think, therefore, I exist» – Cōgitō ergō sum. This formula is not of an ontological nature, when the criterion and basis of existence is thinking, but epistemological, when thinking (doubt) acts as a condition for the affirmation, realization of existence. The very first reliable judgment – **Cōgitō** is a *thinking substance* that for its existence does not need anything but itself. It is open directly, in contrast to the material substance, which is open to us indirectly through sensations. Matter is divisible to infinity, Descartes explained the motion using the concept of vortices – these premises made it possible to identify nature with *spatial extent*, which means that the study of nature can be represented as a process of its construction.

Descartes proposed the following *rules of the scientific method*:

- Start with the simple and obvious.
- «By deduction, to get more complex statements».
- Act in such a way as not to miss a single link (continuity of the chain of conclusions), which requires intuition, which sees the first principles, and deduction, which gives consequences from them.

Thus, the content of the rational method consists in analyzing, decomposing the acquired knowledge into separate components, bringing knowledge to the level of the obvious. Mathematics is becoming a model of scientific knowledge, which philosophy must emulate.

Benedict (Baruch) **Spinoza** (1632-1677) criticized the Cartesian dualism and put forward the doctrine of *a single substance*. The problem of the interaction of extended and thinking substances in a thinking creature turned out to be insoluble in principle in the framework of the teachings of Descartes himself. Spinoza solved the problem by recognizing Descartes' substances as attributes of one substance. Spinoza calls this substance *God or nature*. This idea of the merging of God and nature is called *pantheism*. By *attribute* (of substance), he meant «what the mind represents in substance as its constituent entity,» respectively, *modus* is «the state of substance, in other words, that which exists in another and is different through it». There are two independent and main attributes of Nature-God: extension, expressed in the mode of matter, and thinking, which finds its expression in the mode of reason.

This doctrine was considered by Spinoza as the basis for ethical doctrine and doctrine of predestination. Since the creative concept of God has already been realized, everything in nature is *absolutely determined*. Spinoza followed the traditions of mechanistic determinism, which Descartes also adhered to. In relation to man, this determinism was expressed in fatalism: a man becomes free if he realizes the need for «divine designation».

**Gottfried Wilhelm Leibniz** (1646-1716) is the finalizer of 17th century philosophy and the forerunner of German classical philosophy, the creator of a system called monadology – the doctrine of the multiplicity of substances. According to Denis Diderot, for Germany Leibniz became what Plato, Aristotle and Archimedes put together for Ancient Greece.

In the doctrine, the philosopher called the existing spiritual substances independently *monads*. The monad is simple and indivisible. All monads form a single developing world, which is governed by the established harmony, depending on the highest monad – God. Material phenomena are a manifestation of indivisible units – monads, which has no extension and is not in space, since space is infinitely divisible, eternal and indestructible. The monad is an intangible, spiritual center of active power. Every single monad is a unity of soul and body. The external expression of the spiritual essence of the monad is a *number*. Activity, movement – a property of the monad. Nature cannot be explained by the laws of mechanics alone; it is necessary to introduce the concept of purpose. The soul is the goal of the body. The interaction of the soul and body of the monad is God's «*predetermined harmony*» (there is an opinion that the neo-Confucian people have an organic worldview). Leibniz divided the monads into three categories: monads of life (inorganic nature arises from them), monads of the soul (animals arise from them) and monads of the spirit (people arise from them).

G.W. Leibniz made a significant contribution to modern science – in mathematical analysis, mathematical logic, combinatorics, mechanics, psychology, including *the binary number system*.

Modern so-called *digital* technical means of communication are based on binary coding of a signal transmitted in a particular communication system, i.e., on *a binary number system*. This system was developed by Leibniz, whose views were significantly influenced by ancient Chinese philosophy. By 1716, correspondence with N. Remon was completed, which was published only in 1968 under the title «Two Letters Regarding the Binary Number System and Chinese Philosophy». In this work, Leibniz formulates the idea that the symbols of «I Ching» (the Chinese «Book of Changes») are an expression of the laws of binary arithmetic known to the first emperor of China, Fuxi (the reign dates back to the beginning of the third millennium BC).

Leibniz saw a correspondence between the ancient Chinese doctrine of the two cosmic principles and the binary number system. He believed that the source of ancient fortune telling practices is the binary arithmetic principle, rediscovered and formulated by himself. He also believed that the doctrine of various combinations of opposite principles in ancient Chinese philosophy, which is the basis of both Confucianism and Taoism, of the middle path of virtue – *de* (harmony of *yang* and *yin*), of the «great limit» – tai chi, which includes all the possibilities and limiting them, are completely combined with the main provisions of his own philosophy (the art of combinatorics, monadology, the doctrine of pre-established harmony) (see A. Shelkovnikov. Binary code and communication capabilities).

***Education. Concepts of «social contract» and «natural rights» of a person.*** The key ideas of the Enlightenment include the following: rationality, naturalness, free thinking, skepticism, faith in the omnipotence of the human mind and social progress, sharp criticism of feudalism, church ideology, religion, orientation toward secular culture, attention to pedagogy and problems of social structure. French and English education are distinct from each other. In England, the name *George Berkeley* is associated with the emergence of subjective idealism. Thinkers focused on the problems of sensualism and nominalism. For the first time, *David Hume* gave a detailed justification of *skepticism* and *agnosticism*.

**Thomas Hobbes** (1588-1679) is an English materialist philosopher, one of the founders of the social contract theory, the theory of state sovereignty. Hobbes created the first complete system of mechanistic materialism, corresponding to the requirements of the natural sciences of that time, proving that the thinking thing is something material (in contrast to Descartes, he rejected the existence of a special thinking substance).

In the treatise «*Leviathan*» (the name of the biblical monster depicted as a force of nature that belittles man), Hobbes uses the image to describe a powerful state («mortal God»), highlighting in the formation of a political organism: a natural state («war of all against all», which is not leads to peace and security), the transition to the state (society), *statehood*. Law can be enforced through coercion and force. Such a force is the state, absolute sovereign. Moral debt in its content coincides with civil obligations arising from a social contract. The need to preserve religion as an instrument of state power to curb the people.

**John Locke** (1632-1704) develops a theory of *natural rights*. He attributed inalienable human rights to life, freedom, and property (labor). Property was presented as the result of human labor. A new, legal universality, in the face of which all people are equal, is replacing the former – estate, confessional communities.

**Jean-Jacques Rousseau** puts forward the ideas of a fair social contract. **Voltaire** settled on the deistic form of materialism, while actively developing nonreligious views.

*18th-century French materialism* is a trend in philosophy that revived epicureism, and an interest in the philosophy of antiquity based their philosophy on the ethics of pleasure as the antithesis of medieval ethics of duty. Formed in France 17-18 centuries. Its representatives are *Gassendi, La Mettrie, Holbach, Helvetius, Diderot, Condorcet, Cabanis, Nejon*, whose works mark a higher stage of development of materialism, which relied on the increased successes of the natural sciences and resolutely struggling with religion, metaphysics and scholasticism. «The materialism of the last century», F. Engels wrote, «was predominantly mechanical, because of all the natural sciences, by that time only mechanics had reached a certain degree of completeness. ... In the eyes of the materialists, man was a machine just like an animal in the eyes of Descartes ... This constitutes the first peculiar, but inevitable then limitation of classical French materialism.

The second peculiar limitation of this materialism was its inability to understand the world as a process, as such matter, which is in continuous historical development. This corresponded to the then state of natural science and the metaphysical, that is, anti-dialectical, method of philosophical thinking associated with it. Nature is in perpetual motion; it was known then. But according to the then view, this movement rotated just as eternally in the same circle, and thus remained, in fact, in the same place: it always led to the same consequences. Such a view was then inevitable.

Thus, the French materialists sought to prove that the whole universe, from simple bodies and ending with a person with characteristic complex spiritual properties, is formed according to the natural laws of nature, the motion of matter, that motion is an integral property of matter, and thus overcame at this point, the erroneous views of Descartes and Newton, leaving room for the idea of the «first push».

**Conclusions:** The birth of modern science was preceded by the recognition of the complete distinction between matter and spirit, thanks to the works of Rene Descartes (the fundamental division of nature into independent spheres – consciousness and matter). As a result of the *Cartesian* division, scientists began to consider matter as something inanimate and completely separate from themselves, and the material world as a huge complex aggregate consisting of many parts. Such a mechanistic view was also accepted by Isaac Newton, who based on it built his mechanics, which became the foundation of classical physics. The Newtonian model of the Universe was the most influential from the second half of the 17th to 19th centuries.

The main ideas of the philosophy of the New Age:

- an autonomously thinking subject;
- methodological doubt;
- inductive empirical method of cognition;
- rational-deductive method of cognition;
- hypothetical-deductive construction of a scientific paradigm;
- a new legal worldview: the justification and protection of the rights of a citizen, the equality of all in the face of the law, in contrast to the class equality of the previous era;
- motion as an integral property of matter.

The philosophy of the New Age has become a significant driving force in the development of all human civilization. The Cartesian division and the mechanistic worldview were beneficial for the development of classical mechanics and technology, but in many ways had a negative effect on our civilization. It is amazing how the science of the 20th century, born once from the Cartesian division, now overcomes its limitations and returns to the idea of unity expressed by the ancient philosophers of Greece and the East.

### **Key Works**

Bruno J. On the Infinite, the Universe and the World (1584).

Copernicus N. On the Revolutions of the Heavenly Spheres (1543).

Jacob Boehme. Aurora (1612).

Bacon F. «The New Organon.» «New Atlantis».

Rene Descartes. «Discussions on the Method» (1637), «Metaphysical Thoughts» (1641), «The Beginning of Philosophy» (1644).

Hobbes T. Leviathan or The Matter, Forme and Power of a Common-Wealth Ecclesiasticall and Civil (1651).

Spinoza B. «Theological and Political Treatise» (1670). «Ethics, proven in geometric order and divided into five parts» (1677).

Newton Isaac. Mathematical Principles of Natural Philosophy (1686).

Locke D. «The Experience of the Human Mind» (1690). «Experiments on the Laws of Nature».

Leibniz K. «Theodicy» (1710). «Monadology» (1714).

Hume D. A Treatise on Human Nature (1738).

Russo J.-J. Confession, Emil or Parenting (1762), Julia, or New Eloise, On the Social Contract.

Voltaire. Candide. «Philosophical novels».

Holbach P.A. «Gallery of the Saints.» «System of nature».

Lametry J. «Man-machine» (1747), «Man-plant» (1748).

Montesquieu S. On the Spirit of Laws (1748).

Hösle W. Geniuses of the Philosophy of Modern Times. M., 1992. – 224 p.

Leibniz G.V. Letters and Essays on Chinese Philosophy and the Binary Number System / RAS. Institute of Philosophy; foreword, per. and note. V.M. Yakovleva; open ed. A.P. Cucumbers. – M., 2005. – 404 p.

### **Questions for Self-Control:**

1. What concepts preceded the birth of modern scientific science? What are the characteristic features of the mechanical-mathematical picture of the world?
2. Bacon and Descartes: two concepts of the scientific method: the anti-thesis of empiricism and rationalism. Compare their position. What is the strength and weakness of the rationalistic and empirical methods of cognition?
3. The subjective idealism of J. Berkeley: arguments and counterarguments.
4. What is agnosticism? Your attitude to the concept of Hume.
5. Features of the pantheistic natural philosophy of B. Spinoza.
6. What are the Bacon idols of the human mind?
7. What do you know about the monadology of Leibniz?
8. Leibniz created the logic, language and metaphysics of cyberspace, he also created the first computer. What is the relationship between digital technical means of communication, G. Leibniz's binary number system and ancient Chinese philosophy?  
«To understand Leibniz's theory of possible worlds from an eastern point of view, we use an organic approach. I think that possible worlds can be considered as worlds in information» (Liu Gang). How do you understand this statement?

### ***The philosophy of the Enlightenment.***

1. How did philosopher-educators relate to religion?
2. What are the socio-political ideals of the Enlightenment?
3. What is the essence of the teachings of MF. Rousseau about the contradictions of civilization and the benefits of the «natural» life of people?
4. What are the main ideas of civil society and social contract in the teachings of T. Hobbes, J. Locke? Can these concepts be connected with the development of democratic principles of self-organization in Western society and why?
5. Compare the concepts of «enlightenment» and «enlightenment», give examples of false directions and a false understanding of the ideas of the Enlightenment of that time and modern.

6. What are the main ideas of French materialism?
7. La Mettrie defined a person as a machine. What allowed him to formulate the problem in this way, without modern *computers* with their unlimited *logical* capabilities? These possibilities raise the question of the legitimacy of considering *human intelligence as a computer* consisting of nerve fibers. And then a person can become on a par with a smart machine ... Did the philosophy of the New Time reach such conclusions?

## Theme 8. West European Philosophy in the Culture of the XIX Century

*The purpose of the lesson: to illuminate the origin of the foundations of modern scientific, materialistic and dialectical concepts of being and cognition, which contributed to an active, rational and practical approach to nature, society and thinking.*

**Keywords:** *dialectics, activity, freedom, «thing-to-yourself», categorical imperative, absolute idealism, objectification-objectification, historicism, dialectical triad, anthropological materialism, solipsism, agnosticism, reductionism, superstructure basis, mode of production, productive forces, production relations, labor, alienation, social revolution, socio-economic formation.*

### Lecture Plan:

1. Reflection of German classical philosophy of the late 18th – mid 19th centuries. revolutionary democratic trends in Western Europe of this period: active-activity concepts of man, the concept of freedom as a condition of human being and society.
2. The doctrine of I. Kant about the subject of knowledge, about practical reason.
3. The main provisions of the philosophy of Fichte and Schelling.
4. The contradiction of method and system in the philosophy of G.V.F. Hegel.
5. L. Feuerbach on the philosophy of the future.
6. The main provisions of Marxist philosophy in the understanding of nature, society and man.

### Summary

An important role in the history of philosophy belongs to classical German philosophy of the late XVIII – the first half of the XIX centuries, which is a major influential stream of philosophical thought of the New Age – *I. Kant, I. Fichte, F. Schelling, G. Hegel, L. Feuerbach*. They are all brought together by common ideological and theoretical roots, continuity in the formulation and solution of problems. Features of German philosophy are closely related to the socio-historical conditions of the country – Germany of that period was an economically and politically backward fragmented country, divided into almost 300 small independent states. The inability of the German bourgeoisie

to resolutely oppose rotten feudal relations in the country was the reason that socio-political issues were reflected not in an open ideological and political struggle, but in an abstractly abstract, often artificially complicated form of philosophical systems and theories. The progress of science, the experience of revolutions in Europe, especially the French revolution of 1789-1794, created the prerequisites for the development of philosophical and theoretical thinking. In classical German philosophy, within the framework of solving its main epistemological problem, all the leading traditions of philosophical thought are represented: *subjective idealism* (I. Kant, I. Fichte), *objective idealism* (F. Schelling, G. Hegel), *materialism* (L. Feuerbach).

Within the framework of German classical philosophy, the problem of the relationship between *subject* and *object* was rethought and re-formulated, a *dialectical method of cognition* and transformation of reality was developed.

**I. Kant – the founder of classical German philosophy** (1724-1804). In Kant's intellectual development, two periods are distinguished: *subcritical* and *critical*. In the subcritical period (until 1770), Kant acted as a major scientist-astronomer, physicist, geographer. In the works of this period, he proved himself to be an elemental materialist and dialectic, substantiating the idea of self-development of nature. Kant's philosophy was formed when he published the works «Critique of Pure Reason» (1781), «Critique of Practical Mind» (1788), «Critique of the Power of Judgment» (1790). In the theory of knowledge, Kant acts as a representative of **agnosticism** – philosophical doctrine, according to which the question of the truth of knowledge of reality surrounding a person cannot be finally resolved. The precursor of agnosticism – *skepticism* – is a philosophical trend founded by Pirron at the end of the 4th century BC, which did not allow the possibility of reliable knowledge and the possibility of rational justification of norms of behavior. According to Kant, there are two trunks of human cognition – sensuality and reason, guided by the mind. Kant considers the process of cognition as an active, creative process of the peculiar construction of knowable objects in the thinking of the knowing subject. Our ideas about things always differ from «*things in themselves*», or «*things in themselves*», if only because of the relativity of our knowledge. «A thing for us», i.e. the object that we perceive is always only the side of the object, «*things in itself*.» However, our relations to the outside world are not reduced to purely cognitive, they contain an *axiological*, evaluative aspect, i.e. valuable, including faith, moral beliefs. Hence Kant's three questions: «*What can I know?*», «*What can I hope for?*», «*What should I do?*». The first question is answered by metaphysics, i.e. philosophy, the second is religion, the third is moral.

In accordance with his philosophy, Kant divided the world of man and human relations into the sphere of phenomena, where a person manifests himself as a natural-sensual being, and the sphere of intelligible processes and relationships, where a person reasons and performs actions in accordance with the highest principles of reason. The latter sphere is a specifically human sphere of morality, culture, and sociality itself. Here, *practical reason* compels an individual to act not by virtue of selfishly selfish desires for sensual pleasure, but in accordance with **the categorical imperative**, according to the requirements of duty, and goals set forth by the free mind adequately. Kant put forward a new concept of the subject, on the basis of which he conducted the division of being into the natural world and the human world, in which their capabilities and laws operate, and between which there are deep contradictions. He limited the cognitive abilities of the subject to the world of phenomena, leaving unresolved the problem of the connection of phenomena with «things in themselves.»

**Subjective idealism of I. Fichte and objective idealism of F. Schelling.** The problems posed by Kant were first attempted in German classical philosophy by *I. Fichte* (1762-1814). His philosophical system is based on the recognition of the active, practically active essence of man. The initial concept of the Fichte system is «I», which asserts itself as such in the act of self-consciousness. «I» is a strong-willed, active being. From the «pure Self», not only the form of knowledge should be deduced, but also its entire content, i.e. natural world. In addition to the individual «I», there is an «absolute I», the absolute beginning of everything that exists, from the activity of which the fullness of reality, the whole world surrounding a person, must be explained. «not me». The active subject «I», overcoming the resistance of nature, deploys all its definitions, i.e. endows nature with its characteristics. So, the subject area of a person is a product of his activity. Ultimately, the «I» masters the «non-I» and attains identity with itself. However, such an identity cannot be achieved within finite time. It is the ideal that mankind has been striving for throughout historical development. So Fichte characterizes the process of human development of the environment. The individual and absolute «I» either coincide and are identified, then disintegrate and differ (dialectics as the driving principle of his system). Therefore, the whole of human history is only an approximation to the ideal.

Fichte's ideas were further developed by his younger contemporary, *F. Schelling* (1775-1854). In his teaching, the opposition of the world of nature as a world of phenomena and the world of freedom as a subjective activity «I» is overcome on the basis of the doctrine of their identity, that is, identity of subject and object. The absolute subject in the Schelling system turns into

the divine principle of the World, the absolute identity of the subject and the object, the point of «indifference» of both of them. The emergence from this initial identity of the whole variety of definitions of this world is a «creative act», which, being unknowable to the mind, is the subject of a special kind of irrational cognition – *intellectual intuition*. Such intuition is inaccessible to all mortals, it is given only to especially gifted people, geniuses. Intellectual intuition is the highest form of philosophical creativity, and serves as the tool with which self-development of identity is possible.

**Philosophical views of G.V.F. Hegel. Contradiction between system and method in Hegel's philosophy.**

G.W.F. Hegel (1770–1831) is the pinnacle of the development of German idealistic philosophy. Dialectics (a system and a method at the same time) as an idea of the development of the world, the causes and laws of this development, which has its origins from antiquity and was developed by its predecessors, received from Hegel their final systematic formulation in the doctrine of *the identity of subject and object*.

In Hegel's philosophy, dialectics is. The first step towards overcoming the opposite of subject and object, according to Hegel, is the movement of the individual consciousness towards identification – with the absolute «I», i.e. universal human consciousness, the spiritual world of all mankind. This is possible only through the progressive development of consciousness, where the individual consciousness goes through all those stages that humanity went through throughout its history – *this is an ascent from the abstract to the concrete*. Each subsequent step contains all the previous ones, reproducing them at a new, higher level, at the same time the subsequent steps are anticipated at the earlier stages of the dialectical path of development.

***The first step is consciousness.*** Here the object is opposed to the human «I» as an external reality and defines it, consciousness turns out to be theoretical, contemplative. ***The next step is self-awareness,*** an object and consciousness are identical, consciousness defines its object and acts as a practically acting, willing, aspiring. ***The higher level is the mind,*** when self-awareness comprehends its universality and sees in itself the higher fullness of reality. ***The highest stage is spirit,*** here consciousness comprehends the spiritual reality of the world and itself as an expression of this reality. Certain stages and forms of development of human culture, spiritual life: morality, science, law, religion and others correspond to each of these stages of development of individual consciousness.

The peak of all this movement in the historical and individual plan is the development of the language of *philosophy – concepts*. To reach the highest point of development, according to Hegel, it means «to reach the concept.»

The concept is the absolute identity of the subject and object. Hegel called his philosophical system *absolute idealism*. He sought to embrace the entire natural and spiritual world with one concept. Such an initial concept of the Hegelian system is the «*Absolute Idea*», which is understood as rational thinking as the source or substance of all that exists.

An absolute idea exists forever and contains in a hidden, «folded» form all possible definitions of natural, social and spiritual phenomena. In the process of self-development, it goes through various stages in the form of a sequential movement from the abstract, i.e. general definitions, to definitions enriched with specific content. The first stage of self-disclosure of the «*Absolute Idea*» is *logic* as a scientific and theoretical awareness of the «*Absolute Idea*.» Through the logic, the «*Absolute Idea*» is revealed in its universal content in the form of a system of categories, starting from the poorest – being, non-being, present being, quality, quantity, and ending with concrete, variably defined concepts – chemistry, biology, knowledge. Hegel characterized the categories as current, in a state of continuous spontaneous movement, pure thoughts. Both in form and in content, the categories do not need sensually perceived material, they are substantial in themselves and therefore constitute the essence of things.

The next stage of self-development is *nature*. It is necessary in the process of developing the «*Absolute Idea*», but an auxiliary tool. Turning into nature, the «*Absolute Idea*» *identifies itself* and thereby *alienates* itself from its true essence and appears in the form of finite sensual, bodily units. God creates nature with the aim that man and the human spirit emerge from nature, the first stage of development of which is *the subjective spirit* (has three levels: anthropology, phenomenology and psychology). Anthropology reveals the soul as a sensible substance, phenomenology explores the transformation of the soul into consciousness in stages: consciousness – self-awareness – mind; psychology shows the theoretical and practical abilities of the spirit. The second stage in the development of the human spirit is an *objective spirit* that encompasses the sphere of social life. As a supra-individual integrity, it rises above individuals and manifests itself through their various connections and relationships, unfolds in law, morality, morality, the state, religion, and art.

The highest form of development of the «*Absolute Idea*», where it realizes itself, and the whole path it has travelled, is *the absolute spirit* as the total spiritual activity of mankind over the millennia of development of world history. This is the same «*Absolute Idea*», working secretly for human goals and deeds, in the activities of all human generations, this is their internal ideal essence, the hidden reason for all actions and knowledge. The «*absolute spirit*» also refers to the philosophical system of Hegel himself. From that moment, the outgoing movement of the «*Absolute Idea*» ceases and the further process

of movement can be thought of as a vicious circle, as a simple repetition of the ideas of the path travelled.

In a certain *contradiction with the Hegelian system is its dialectical method*, which involves the consideration of all phenomena and processes in universal interconnection, interdependence and development. Hegel characterized dialectics as the moving soul of true knowledge, as a principle that introduces an inner connection and necessity into the content of science. Hegel's dialectical method also includes the principles of analysis of reality: ascent from the abstract to the concrete, the correspondence of historical and logical, comprehensiveness and others.

Thus, the significance of Hegel's philosophy lies in the fact that for the first time he presented the whole natural, historical and spiritual world in the form of a process, i.e. in a state of continuous movement, transformation and development, and also made an attempt to reveal the internal connection of this movement and development. The dialectical outlook and the corresponding *dialectic research method* are described in a systematic form. Dialectics is presented to them as a philosophical science that generalizes the entire history of knowledge and explores the most general laws of the development of objective reality. Subjecting deep criticism to the metaphysical method, Hegel formulated *in idealistic form* the laws and categories of dialectics.

**Ludwig Feuerbach** (1804-1872) was the first German philosopher to criticize Hegel's system and method from a materialistic point of view, discovering the affinity of the Hegelian system with theology. God is objectified, i.e. an outward abstraction that exists only in people's heads. The true creator of God – man becomes dependent on God. Man is not the creation of God, but part – moreover, the most perfect – of eternal nature. At the center of philosophy should be a man in the unity of his bodily and spiritual qualities. Sensation is the only source of our knowledge. That which is given to us through the senses – sight, hearing, touch, smell, has genuine reality. With the help of the senses, we cognize both physical objects and the mental states of other people. In the theory of knowledge, Feuerbach interprets the concept of «object»: it is initially formed in the experience of human communication, and therefore the first object for every person is another person or «You». It is *love* for another person that is the path to the recognition of his objective existence, and thereby to the recognition of the existence of generally external things.

**K. Marx** (1818-1883) retains the Hegelian concept of the world as a dialectical process, but its core is the development of *material life*. Under the influence of Hegel, the young Marx developed *the theory of alienation*, he borrowed his idea from the left-Hegelian *Ludwig Feuerbach*, who used a dialectical method of thinking when criticizing *religion*: 1. At first, people live

in innocence. 2. But over time, people create the image of God. God is the external manifestation of human attributes. Not God created man, but a man of God. Man now doubles between what he recognizes as himself and what he recognizes as an external force. This split is *alienation*. In this alienated state, the man perceives God as an independent force, and himself as powerless. 3. To overcome this alienation, a person must know the true relationship between himself and God. Feuerbach believed that a critical analysis of religion was sufficient to overcome alienation.

Marx adopts this dialectical scheme but does not think like Feuerbach that criticism alone is enough. The elimination of religious exclusion involves the abolition of political and social exclusion, which are based on *economic alienation*. Labor gives rise to alienation in capitalist society between man and the product of his labor. Alienation applies to the material impoverishment of the workers, and to the human degradation of both the capitalist and the worker. Marx is a «materialist» in the sense that he assigns a decisive role to the economy in determining spiritual life but is not a materialist in the sense that he does not consider the so-called material values, *possession of things* and money as an *ideal*. Under capitalism, alienation is the antithesis (remember the dialectical «triad»). Due to the worsening financial situation, the workers are making a *revolution*, restoring their human dignity, subjugating the products of their own labor, as well as machines and factories. Having done this, they recognize themselves in these products and come to terms with them. Alienation is removed as a result of the revolution: people become conscious, free and creative. Man takes control of the economy.

Economic factors play a decisive role in the historical formation process. The greatest merit of Karl Marx was his discovery of *the dual nature of the labor process*: labor creates both consumer and exchange values, the discovery of the dual nature of value itself: consumer and exchange value. Marx showed how in the process of labor and exchange one value passes into another and vice versa. Unlike Adam Smith and David Riccardo, political economics theorists, Marx proved that the capitalist does not consume labor as such, but *labor*, and this product has an important property for the capitalist: the consumed value, in the course of its consumption and the production process, produces not only value equivalent to itself, but also *added value*, as a source of capitalist profit.

History is *the history of labor*, which goes through economic stages (formations): primitive, slaveholding, feudal, capitalist, communist society. The transition from one stage to another represents a *quantum leap*. These qualitative leaps occur in a dialectical manner when one stage is «denied» and «removed» by a higher stage. Economic and material factors are called the

*basis*, and cultural phenomena – *the superstructure*. The basis is the driving force of history and defines the superstructure. Historical materialism becomes economic determinism. Labor becomes an epistemological concept: thanks to cognitive activity we become cognizers, labor and cognition are sides of the dialectical process. The basis is determined by *the mode of production*, which must be considered as the unity of productive forces and production relations. The real driving force is *productive forces*.

The concept of class is associated with the concept of productive forces. A class is defined through its relation to the means of production. Those who own the means of production are in class opposition to those who do not own these means. Under capitalism, the historical mission of the working class is the achievement of revolution and the construction of a *classless society*.

Marx and Engels formulated the concept of «*socio-economic formation*» as a stage of social evolution, characterized by a certain stage of development of the productive forces of society and the corresponding historical type of economic production relations, which depend on it and are determined by it.

After analyzing the experience of all revolutions, including the last – the French revolution, Marx and Engels believed that *the socialist revolution* should have occurred in several countries with developed capitalist relations, in countries with a developed working class. They believed that they had given humanity the «keys to happiness», which consisted in the abolition of private ownership of the means of production.

**F. Engels** (1820-1895) in his *Anti-Dühring, Dialectics of Nature*, showed that nature is dialectical, explained how the laws and categories of dialectics appear in inanimate and living nature, social development, and spiritual creativity. In the work «The Origin of the Family, Private Property and the State,» he showed that the family, and especially the historical position of women, underwent historical changes, which were determined by the development of the mode of production. Ultimately, government welfare programs will replace the institution of traditional *husband-based marriage*.

Thus, Marx and Engels overcame the limitations of philosophy, both Hegel and Feuerbach, as well as materialists of the previous period, introduced the concept of «materialistic understanding of history» into science, showed that *the essence of man* is an «*ensemble*» of all social relations, which the world, matter is in constant motion and development, due to the struggle of opposites inherent in all things and phenomena of the natural and social world, introduced into the theory of knowledge a practice that acts as a ETS foundations of cognition and the criterion of truth. The world is known in the course and as a result of the vigorous activity of people aimed at changing one or another

aspect of reality. «Philosophers have only explained the world in various ways; but the point is to change it» (Theses on Feuerbach, 1845).

**Conclusions:** Hegel's teachings had a significant impact on the subsequent development of philosophy. The followers of Hegel formed a philosophical trend – Hegelianism, which proceeded from Hegel's teachings and developed his ideas. From the Renaissance and the New Age to the mid-19th century, the tradition of *rational philosophy* developed in Western Europe, which eventually took shape in the systems of representatives of German classical philosophy. All subsequent development of Western European philosophy (non-classical philosophy) is a reaction to Hegel's philosophy, an attempt to overcome it. The first major attempt to overcome Hegelian philosophy is *Marxism*. Marx realized the degradation of man, which is the result of *private capitalist relations*. He sought to find a cure for this disease by analyzing the basic structures of capitalism, creating a doctrine of the contradiction between the social nature of production and the private ownership nature of its appropriation.

### Key Works

Kant I. «Universal Natural History and Theory of Heaven». (1755). «Critique of Pure Reason». «Critique of Practical Reason».

Fichte I.G. Fundamentals of General Science.

Schelling F.W.J. «Philosophy of Revelation.» «Philosophical Research on the Essence of Freedom and Related Objects».

Hegel G.W. «Phenomenology of the Spirit». «The Science of Logic».

Feuerbach L. The Essence of Christianity.

Darwin Ch. On the Origin of Species by Means of Natural Selection, (1859). «The Origin of Man and Sexual Selection» (1871).

Pierre Proudhon. What is Property? (1840).

Marx K., «Theses on Feuerbach» (1845), «Manifesto of the Communist Party» (co-authored with F. Engels – 1848), «Critique of Political Economy» (1857-1858), «Civil War in France» (1871), «Capital» (1866-1867, 2nd and 3rd volumes prepared for publication and published after the death of K. Marx by F. Engels).

Engels F. «Principles of Communism» (1847). «Manifesto of the Communist Party» (Co-authored by K. Marx – 1848), «Anti-Dühring» (1876 -1878), «The Development of Socialism from Utopia to Science» (1880), «The Dialectic of Nature» (1873-1883), «The Origin of the Family, Private Property and the State» (1884), «Ludwig Feuerbach and the End of German Classical Philosophy» (1886).

### Questions for Self-Control:

1. In what do you think I. Kant laid the foundations of German classical philosophy?
2. What are the features of the subcritical philosophy of I. Kant?
3. What is the «thing in itself» and «thing for itself» in the philosophy of I. Kant?
4. What place does agnosticism take in Kant's philosophy?
5. What is the practical mind of I. Kant? What is the role of imperatives in society and in the ethics of I. Kant?
6. According to Kant, four central philosophical questions can be distinguished: What can I know? What should I do? What dare I hope for? What is man?  
Why do you think Kant identified these issues, and is there a relationship between them?
7. What are the main ideas of the philosophy of I.G. Fichte and F.W. Schelling?
8. What is the role of the subject in knowledge and society according to the views of I.G. Fichte?
9. What is the essence of the system of transcendental idealism of F.W. Schelling?
10. What is the «absolute idea» in the philosophy of G. Hegel? What are the «triads» of G. Hegel?
11. What is the role of thinking in the evolution of the world according to the philosophy of G. Hegel?
12. What are the basic laws of dialectics formulated by G. Hegel, what are their features? What is the difference between dialectical logic and formal, for example, binary logic that operates with only two codes – 1 and 0, nevertheless, which made it possible to create *cyberspace*?
13. What is the contradiction between the system and the method in the philosophy of G. Hegel?
14. What was the idealism of L. Feuerbach in the understanding of society and its criticism by K. Marx?
15. What are the main provisions of Marxist philosophy in understanding nature and cognition?
16. What is the relation of Marxism to Hegelian philosophy and its method?
17. Young K. Marx – about different forms of alienation in bourgeois society. What do you know about this?
18. What is the «*production mode*» according to Marx? Can the mode of production of modern society be called digital?

19. What is the main meaning of the teaching of Karl Marx on socio-economic formations, the mode of production and added value? What is the significance of teaching in the digitalization era of modern society?
20. In the context of *the digitalization of society*, one can note the growing share of ideal production, that is, the production of various kinds of *information*, compared with the share of «traditional» material production. What are the features and patterns of this production in comparison with the classical ideas of production-consumption in the teachings of K. Marx?
21. If labor generates alienation in a capitalist society between a person and the product of his labor, then what role do machines and robots play in these relations, and more and more, in a *digital* society?
22. What is the dialectical-materialistic generalization of the achievements of the natural sciences by F. Engels?

## Theme 9. Russian Philosophy in the context of Russian Culture of the XIX – beg. of the XX Century

*The purpose of the lecture: to show the uniqueness of Russian philosophical thought, the uniqueness of the Russian competency-based approach to the dialogue of Eastern-Western cultures, as an example of a nonlinear and narrowly rational approach to this dilemma.*

*Key words: axiology, collegiality, Sofia, Orthodoxy, theocracy, freedom, creativity, cosmism, God-seeking, God-chosenness, hesychasm, Moscow – Third Rome, Russian Voltaireism, Westernism, Slavophilism, all-unity, anarchism, Marxism, Leninism.*

### Lecture Plan:

1. Westernism and Slavophilism.
2. «Russian cosmism»: N. Fedorov, K. Tsiolkovsky, V. Vernadsky.
3. The philosophy of collegiality V. Solovyov.
4. N. Berdyaev: freedom, personality, creativity.
5. V.I. Lenin and the philosophy of Bolshevism.

### Summary

The beginning of independent, original Russian philosophical thought dates back to the 19th century, when the Russian state already had a thousand-year history. An important historical frontier in the life of Russia in the 19th century was the war of 1812, which was called the liberation war. She played the role of a catalyst that accelerated the spiritual development of Russian society of this period. A huge number of Russian people in the army's movement to the West directly touched European life, and this lively acquaintance with Western Europe influenced Russia much more than the fascination with the West that manifested itself in the 18th century.

**P.Ya. Chaadaev** (1794-1856). A.I. Herzen ranked Chaadaev among the «revolutionaries», others considered him converted to Catholicism. For some, Chaadaev is a vivid representative of liberalism of the 30s-40s, for others, a representative of mysticism. The originality of Chaadaev lies in the *theurgical* (divine) perception and understanding of history. The «new philosophy of history» is providentialism: the meaning of history is carried out by «the divine will leading the human race to its ultimate goals». Man is responsible for history, man's life as a spiritual being consists of two worlds: on one side, man belongs to nature, but on the other he rises above it. A person is not born into

the world with a «ready» mind – an individual mind depends on a «universal» (social) mind.

Chaadaev was the first to raise the question of the historical destiny of the Russian people and the fate of Russia. The world is divided into two parts – East and West. The human mind is being built in the East, developing in the West. But Russia is not the West, and not the East. Russia has no unity. The historical movement of Russia is dominated not by time, space (geographical factor). «Russia has lost its way on Earth». Russia only borrows and imitates. The Russians make up a gap in the moral world order. Until 1835, Chaadaev spoke of Russia with evil irony. Since 1835, under the influence of friends, mainly Prince Odoevsky, Chaadaev's negative attitude towards Russia was smoothed out. He began to believe that the potential power of Russia is huge. Russian backwardness – is it also providential? «We are one of those nations that exist in order to give the world some important lesson» (1st Letter). Chaadaev's «Philosophical Letter» (1836), published in the journal *Telescope*, gave a powerful impetus to the development of Russian philosophy. His supporters in the 40-50s of the 19th century took shape as Westerners, and critics as Slavophiles.

Early (or older) *Slavophiles*: I.V. Kireevsky, A.S. Khomyakov, Yu.F. Samarin, K.S. Aksakov. Slavophilism arose to a certain extent as a reaction against the «blind» imitation of the West. None of the Slavophiles created any philosophical system, but they laid down a certain program that served as the beginning of the most original movement of Russian thought.

*The leaders of Slavophilism* came out with a justification for the original path of the historical development of Russia, which is different and in some ways opposed to the West European: the fruits of civilization in Europe in the universal dimension turn into losses rather than acquisitions, because they are paid for by the loss of the integrity of the human personality, turning it from «the image and likeness of God». To the statistical unit of the bourgeois market.

Many Slavophiles were anti-statists: they considered the state to be evil, and power was a sin, they were opposed to a violent change in the social system, they believed in the *Russian community*, which combines personal freedom with the free submission of individuals to absolute values: the whole people, church, monarch. Slavophiles were not democrats. However, the Slavophiles of the older generation condemned autocratic despotism, believed that the main foundations of Russian life were embodied not in serfdom, and among the people and Orthodoxy was not religion, but *a way of thinking*.

Slavophilism is the original Russian philosophical and idealistic movement. It is based on the idea of *the messianic role of the Russian people*, its religious and cultural identity and even exceptionalism. The initial thesis of the doctrine

consists in affirming the decisive role of *Orthodoxy* for the development of all world civilization, it formed those primordial Russian principles, the «Russian spirit», which created the Russian land in its infinite volume. The Slavophiles regarded the *people* as a certain, constant set of ideal qualities, highlighting in them a special, unchanging *spiritual* essence. The mission of great personalities is to be representatives of the national spirit. In their attitude to the people, the Slavophiles completely remained landowners, inclined to neglect their landlord interests for the sake of the public good.

The representatives of the late *Slavophilism* include three Russian philosophers – N.Ya. Danilevsky (1822-1885), K.N. Leontyev (1831-1891), V.V. Rozanov (1856-1919). **N.Ya. Danilevsky** – Russian publicist, sociologist, naturalist. In the book «Russia and Europe» (1869) he develops the theory of «cultural and historical types» of mankind and offers his own concept of history – civilizational. Before him, this theme was developed by Rückert, and after Danilevsky it became the theme of the works of O. Spengler, P. Sorokin and A. Toynbee. This work was aimed at developing the right foreign policy of Russia. He puts the principle of organicism at the basis of the civilizational theory of cultural-historical types: the life of peoples is subject to the general biological law of life – birth, maturity, aging and death. Danilevsky distinguishes 10 cultural-historical types (civilizations): Egyptian, Chinese, Babylonian, Indian, Iranian, Jewish, Greek, Roman, Arabian, German-Roman (or European). He identifies the negative types: the Huns, Mongols, Turks, calling them «the scourges of God», «existing only in order to nullify any cultural-historical type». There is also «ethnographic material» – peoples who have not yet grown to a cultural-historical type (for example, Finns).

Each society assumes the existence of four foundations: religion, politics, economics, culture. There were baseless types in history: Jewish – religious, Greek – cultural, Roman – political. The Romano-Germanic type was dubious: politics and culture. The original feature of the nascent Slavic type is, according to Danilevsky, that it will be a complete, four-basic type: religion – Orthodoxy; politics – autocracy; economy – community property that opposes European private property; culture – «here we are behind, but we have all the conditions for its development». Russian foreign policy must adhere to the All-Slavic Union, which is designed to continue the development of the human race. Danilevsky is an ideologist of *pan-Slavism*.

**K.N. Leontiev** – writer, philosopher, humanist in the spirit of the Italian Renaissance of the 16th century, romantic, *first Russian aesthetic*. Leontiev does not have a completed, developed system; the main attention in his writings is given to the events of current politics and the relations of Russia with the Slavic world. The most philosophical works of Leontyev are «Byzantism and

Slavism» and «Notes of the Hermit». Leontyev wanted to find a formula for *the highest flowering of society*. Unity is in diversity, blooming complexity is the pinnacle of organic development. The state in its development goes through three stages: primary simplicity, flowering complexity, secondary simplicity. So Leontyev formulated *the universal law of the three stages of the development of society*, which was the main acquisition of *the cyclical concept* of world history. The path from the first to the second simplicity spans about 1200 years. People are able to accelerate development and slow it down; a person can be an anchor in development or a sail. If this is the first or second stages, then the person should be a sail. In the third stage, you must be an anchor. Russia, like Europe, is also not young, and it stands on the edge of the abyss. The only way out for Russia is to study *Byzantism*. It is necessary to stop the period of simplification, which entered Europe and Russia.

**V.V. Rozanov** – Russian writer, publicist, philosopher. His essay-diary prose is a fusion of eventful and philosophical, political and intimate, tragic and «vulgar». The most original topic in his thoughts is «the metaphysics of sex», or «the metaphysics of love». He was one of the first to draw attention to the traditionally hushed gender issues. Rozanov openly opposed the moral discrimination of love as a physical unity of the *sexes* – it, in fact, is not sinful and embodies the mystery of Divine creation, because what we love, why we love is an irrational motive that cannot be logically explained. In love, man is like God. Through **love**, a person gains immortality in the human race and in the memory of descendants. Love helps a person to be maximally manifested in his human being. Copulation is holy – this is the root of a spiritual life. Hence, Rozanov pays great attention to criticism of Christianity. He found in it a serious contradiction: Christianity cursed the sexual act itself, but blessed its consequences – procreation.

All *metaphysics of love* V.V. Rozanova is concentrated in the secret of *sex*. But this is absolutely far from Freud's *Pansensualism*, for everything in the secret of sex at Rozanov is humanized. Rozanov went to paganism, deifying the flesh, *sexual love* as a source of life. Proclaiming *the power of tribal love*, Rozanov entered into antagonism with V. Soloviev, who saw in love a manifestation of a personal principle. This circumstance was discovered by N. Berdyaev. Rozanov in the metaphysics of love, the central place belongs to the unity of the *sexes*, in his love, everything is determined by nature. Solovyov, on the contrary, has culture, spiritual love. Rozanov showed great respect for the woman, mother, the keeper of the family hearth, kindness, spiritual harmony in the family. The Russian character, according to Rozanov, has a *female nature*.

V.V. Rozanov did not accept political radicalism, calls for the destruction of the political system, respected «reality that grew out of history».

Representatives of *Westernism* argued that Russia, from the time of Peter the Great, was irreversibly attached to the West. The ideology of the Westerners was supported by V.G. Belinsky, A.I. Herzen, N.G. Chernyshevsky (in the 60s of the 19th century, he led the group of Russian materialists, which included M.A. Bakunin, D.I. Pisarev, I.M. Sechenov). Their work mainly reproduces the ideas of major Western European thinkers: Hegel, Feuerbach, and French materialists. Belinsky and Herzen are the founders of *Russian liberalism*, in which two periods can be distinguished, based on a sign of the emergence of an original, complete historiosophical concept on the basis of European sentiment: the first – until December 1829 (when Chaadaev completed work on the first «Philosophical Letter»); the second – from December 1829.

Thus, Russian philosophy begins to exist in the 19th century, representing an independent direction in world philosophical thought. Russian philosophy is a *philosophy of prevention*. Her main idea is a *moral ban* on any social changes, social projects designed for coercion and violence against a person.

**The religious-idealistic direction of Russian philosophy of the XIX – early XX century: V.S. Soloviev, N.D. Berdyaev.** The foundations of Russian religious philosophy were laid by V.S. Soloviev (1853-1900), the largest Russian philosopher. He tried to create a holistic worldview system that would combine the demands of a person's religious and social life. The basis of such a worldview should be *Christianity*. Soloviev advocated the unification of all Christian denominations. He tried to incorporate into the Christian worldview the latest achievements of natural science, history and philosophy, to create a *synthesis of religion and science*. The core principle of Soloviev's philosophy is *the philosophy of positive all-unity*. Existence contains, firstly, good as a manifestation of will, secondly, truth as a manifestation of reason, and thirdly, beauty as a manifestation of feeling. From this follows the principle: «The Absolute realizes good through truth in beauty». The three principles – **good, truth, and beauty** – constitute a unity that implies love – a force that undermines the roots of egoism.

The ultimate supreme unity of existence is God, the principle of an absolute person, energetically strong-willed, all-good, loving, merciful, but punishing for sins. It is God who personifies *the positive unity of existence*. All the innumerable diversity of existence is held together by *divine unity*. All material things are inspired by the divine principle, acts as a world soul – **Sofia**, the mediator between the worlds. The real world was presented as self-determination, the embodiment of absolutely existing, the body of God or the matter of the Divine, the substantial wisdom of God, penetrated by the beginning of divine unity.

The world is imperfect, it only goes to perfection. The material world, in which temporal and spatial fragmentation and mechanical causality operate, is in a chaotic state. The call of man is his messianic (in relation to nature) role – its liberator and savior. It is humanity that mediates between the Divine and nature. His mind already contains a form of *all-unity*. Hence, man is called upon to modify nature before its spiritualization, the goal of world history is the *unity of God and the undivine world* led by mankind. The moral meaning of the *personality*, which is the connecting link between the worlds, is realized in the act of love for another person, for nature, for God. This is a moral act by which a person brings himself closer to the Absolute. The true object of *love* is the Eternal Femininity, the personal image of unity. In society, the idea of unity is revealed as a *divine-human union of people*, as a kind of *universal church*, uniting all nationalities, removing all social contradictions and contributing to the establishment of the «kingdom of God» on Earth as a «real moral order», the key to which is the *unification* of the Catholic and Orthodox churches.

Another prominent representative of this area is **N.A. Berdyaev** (1874-1948). The main idea of his work was *anthropodicy*, i.e. the justification of man in creativity and through creativity. It abolishes the revelation of the Old Testament and heralds the onset of a «creative religious age». However, one cannot wait for the third revelation, it must be done by the person himself, this will be a matter of his freedom and creativity. *Creativity* itself is a religion, its goal is the *search for meaning*, which is always beyond the limits of the world given. Meaning is *value*, therefore, any creative aspiration is colorfully colored.

Creativity likens man to a creator god. Man is the *existential* center of the world, endowed with a terrible and last **freedom**. However, freedom cannot be deduced from being, it exists before being, it is «rooted» in non-existence, nothing. Man is a child of God and a child of uncreated freedom. Therefore, the Creator God is omnipotent over being, but does not have any power over non-existence, over uncreated freedom. This abyss of primary freedom, originally preceding God, is the source of evil. Freedom is separated from God and man. Since creativity also stems from freedom, the confrontation of evil and creativity is the essence of a new religious era – the era of the «*third revelation*».

**Russian cosmism** occurs in Russia in the 2nd half of the 19th century (N.F. Fedorov, P. Florensky, N. Lossky, V.I. Vernadsky, K.E. Tsiolkovsky, A.L. Chizhevsky). Its main features: Man is an integral part of Nature, they should not be opposed to each other. Man and everything that surrounds him are particles of a single, Universe. And in this context, it is not so important that for some it is God, while for others it is the Universe. Eighty years before Peccea and Forrester («Club of Rome»), N. Fedorov in his book «Philosophy

of the Common Affair» wrote: «So, the world is coming to an end, and man, by his activity, even helps bring the end closer, for a civilization that exploits, not restoring, can have no result other than accelerating the end». In the understanding of N. Fedorov, power over nature is not at all identical with the installation of the conquest of nature by F. Bacon. It means such an ability to intervene in the natural course of natural and social processes that will ensure humanity its future. Cosmists believed that thought, consciousness – the same belonging to Nature, as «stars, galaxies, germs, stones ...». This integrity of their perception influenced the development of Russian science of the 2nd half of the 19th century (Mendeleev, Sechenov). So, man is an active factor in Nature, and not an outside observer. Hence, the need for a new conscious stage in the development of the world, when humanity directs it in the direction in which the mind and moral feeling dictate.

**V.I. Vernadsky** (1863-1945) – a thinker, Russian scientist, geologist, mineralogist, creator of biogeochemistry, contributed to the development of crystallography, radiogeology and hydrogeology. Vernadsky's doctrine of man as a *huge geological force, as the creator of the noosphere* was not immediately properly appreciated in Russia but brought him wide international fame. He ends his work «The Biosphere and Noosphere» (1943) with the words: «Now we are experiencing a new geological change in the biosphere. We are entering the noosphere». Studying the role of living matter in the evolution of the biosphere, Vernadsky saw the rapid growth in the importance of *living matter* and *human activity in the evolution of the biosphere*.

Vernadsky did not specifically deal with the problem of life. He sees the problem of *living matter* in explaining not the origin of life (life is a cosmic, eternal phenomenon), but the mechanism of its appearance on our Earth. He was impressed by *the idea of panspermia* of Svante Arrhenius. According to Vernadsky, we can always distinguish inanimate from living (but not vice versa): *living matter has the property of dissymmetry* (Louis Pasteur discovered this phenomenon). Louis Pasteur rightly believed that he had touched the world riddle: how did the living «go crazy» and from racemic (right-left-side) passed into dissymmetric synthesis? Vernadsky sees no mystery in dissymmetry: life has always been and will be dissymmetric. Based on this property of living matter, we can identify *cosmic matter* that is in our hands. And now there are a lot of it (meteorite body, lunar soil). And today we can say with absolute certainty that there is no living matter in the near space! All cosmic matter at our disposal consists of a mixture of right-handed and left-handed molecules.

Based on the fact that life appeared in one way or another, he managed to expound the *history of the biosphere* and the entire outer shell of the Earth. It turned out that living matter is a catalyst accelerating the transformation of

inanimate nature. *Living matter* is constantly *evolving*. The appearance of man accelerated the processes of evolution of the biosphere: agriculture, livestock restructuring biocenoses. He called the new state of the biosphere (with the inclusion of humanity) the noosphere. The term «**noosphere**» does not belong to Vernadsky. Long before him, the term was used by *Édouard Le Roy*, then widely used *Teilhard de Chardin*. Both Vernadsky and Sharden were convinced that, thanks to world evolution, humanity is inevitably approaching a *new era of the noosphere*, which implies complete *harmony* in the relationship between Man and Nature. The transition to the era of the noosphere, according to modern scientists, is a painful and quick process. Mankind will have to learn to coordinate its needs with the diminishing capabilities of the planet, people will have to subordinate their lives to new restrictions. Essentially, you have to create *a new morality* and follow it in everyday life.

**Conclusions:** The fundamental ideas of Russian philosophy: the idea of God-manhood as the historical goal of the historical process, the idea of unity, the problem of freedom of the human person, the idea of truth as truth. One of the central places in Russian self-consciousness was occupied by *the Russian idea*, it also existed in the idea of collegiality, manifested through historical messianism, the tendency of the people to the moral ideal of Good, the cult of the people as an integrity, bearing God's spirit, the recognition of non-violence as the principle of people's life. There was also another aspect of the Russian idea – state-patriotic. The Russian idea has never been a patrimonial, national idea in Russian history, but has always been a collective, universal idea. This separation from life, from practice, utopianism is a characteristic feature of the Russian mentality.

### Key works

Radischev A.N. «Travel from Petersburg to Moscow». Ode «Liberty».

Herzen A.I. The past and Thoughts.

Chernyshevsky N.G. What to do?

Pisarev D.I. Scholasticism of the Nineteenth Century.

Florensky P.O. «Iconostasis». «Names». «The Pillar and Affirmation of the Truth».

Rozanov V.V. «The Legend of the Great Inquisitor of F.M. Dostoevsky». «Secluded», «Fallen Leaves».

Khomyakov A.S. Notes on World History.

Soloviev V.S. «Russia and the Ecumenical Church». «Three conversations». «Justification of the good». «The meaning of love».

Berdyaev N.A. «The Origins and Meaning of Russian Communism», «The Philosophy of Inequality». «On slavery and human freedom».

Bulgakov S.N. «Philosophy of Economy». «Non-Evening Light».

Bakunin M. Statehood and Anarchy.

N.G. Chernyshevsky. «What to do?» (1863). «The Aesthetic Relationship of Art to Reality» (1855).

Ilyin I.A. About Russian nationalism.

Plekhanov G.V. «On the Question of Developing a Monistic View of History» (1895), «Essays on the History of Materialism» (1896), «On the Role of the Personality in History» (1898).

Lenin V.I. «Materialism and Empirio-Criticism» (1908) «Three Sources and Three Constituent Parts of Marxism» (1913), «Karl Marx» (1914), «State and Revolution» (1917), «Great Initiative» (1919), «On the Dictatorship of the Proletariat» (1919), «Economics and Politics in the Epoch of the Dictatorship of the Proletariat» (1919), «On the Importance of Militant Materialism» (1922).

Stalin I.V. «Questions of Leninism». «Russian communism».

Fedorov N.F. Philosophy of the Common Cause.

Chizhevsky A.L. Earthly Echo of Solar Storms.

Vernadsky V.I. «Ethnogenesis and the Biosphere of the Earth». «Scientific Thought as a Planetary Phenomenon».

Gumilev L.N. Ethnogenesis and the Biosphere of the Earth (year of protection – 1974, published as a monograph in 1989).

Roerich N.K. «Seven Great Secrets of the Cosmos». «Agni Yoga».

Losev A.F. «The dialectic of myth». «The history of ancient philosophy in a synopsis». «Aesthetics of the Renaissance».

Shestov L.I. «The Apotheosis of Baselessness». «Kierkegaard and Dostoevsky».

Zinoviev A.A. «The Global Humane». «On the Way to Super-Community».

Bakhtin M.M. «Collected works in 7 volumes. Volume 1. Philosophical aesthetics». «To the Philosophy of Action».

Ilyenkov E.V. «Philosophy and Culture». «Cosmology of the Spirit». «On Idols and Ideals».

### **Questions for Self-Control:**

1. What are the features of Russian philosophy and what is its difference from Western and Eastern philosophy?
2. What role did the «Philosophical Letters» by P. Ya. Chaadaev play in the formation of the Russian philosophical thought?
3. How is «collegiality» understood in the philosophy of V. Solovyov?
4. What is «freedom», «personality» and «creativity» in the concept of N. Berdyaev?

5. What are the main provisions of the philosophical teachings of the «early» and «late» Slavophiles?
7. What are the main features of the space philosophy of N. Fedorov?
8. What are the main provisions of the philosophy of Russian revolutionary democrats?
9. What are the main provisions of the philosophy of culture N.Ya. Danilevsky?
10. The doctrine of the noosphere – the result of the development of Russian philosophical thought? What is the difference between the conceptual problems of the philosophy of Teilhard de Chardin and V.I. Vernadsky?
11. Why are the ideas of Marxism realized on «Russian soil»?
12. The philosophy of V.I. Lenin and the philosophy of Bolshevism: similarities and differences.
13. In the fantastic dystopian novel by the philosopher Alexander Zinoviev, «The Global Humane Man» (1997), it seems that *computers* are omnipotent «deities» that have conquered humanity since the end of the 20th century, *artificial intelligence devices* that perfectly master the personal and mental characteristics of their user through surrogation of internal dialogue.  
In your opinion, is the quasi-spiritual role of computers as «confessors» possible for humans?

## Theme 10. The Phenomenon of Philosophy in Kazakh Culture

***The purpose of the lesson: to show that philosophy carries an enlightening, general cultural impulse in the people, this approach helps to integrate national philosophy into the global stream with the corresponding mutual enrichment.***

**Keywords:** Tengrianism, myth and epic, traditionalism, Islam, Enlightenment, pantheism, Sufism, anthropologism, Zheruyuk, Girau, being, Karkara, symbolism, Sufism, Eurasianism, the national idea, the state program for the modernization of public consciousness – «Rukhani zhaŋgyru».

### Lecture Plan:

1. The phenomenon of Kazakh philosophy in the system of world philosophy. Features of the mentality of nomads and their reflection in philosophy.
2. Kazakh philosophy in the Middle Ages (Al-Farabi, J. Balasuguni, A. Iugneki, K-A-Yassau).
3. The work of poets-zhyrau XV-XVII centuries.
4. Features of the Kazakh Enlightenment of the XIX century.
5. Philosophical ideas and teachings of the Kazakh people (Y. Balasaguni, Mahmut Kashgari, Ibn-Ruzbikhan, in a later period – A. Bukeikhanov, A. Baitursynov, M. Dulatov, Mustafa Chokaev and others).
6. From traditions to the present: the idea of independence of Kazakhstan, an independent path of development of the country, called the Kazakhstan Way all over the world. The development of philosophical ideas in Kazakhstan in the XX-XXI centuries. Eurasianism. Formation of a nationwide national idea.
7. The main ideas of the state program for the modernization of public consciousness of Kazakhstani society – «Rukhani zhagyru», their role in the development of modern philosophy of Kazakhstani society.

### Summary

*Features of the mentality of nomads and their reflection in philosophy.* Each nation, adapting to that ecumenical community where it lives, on the basis of its language, attitude and perception, creates its own philosophy. What is the place of Kazakh philosophy in the spiritual experience of mankind, and what values can we offer the world community today? To do this, find out *differencia specifica*, i.e. features of Kazakh philosophy. And they were mainly associated

with the features of our country – vast steppes, low water, severe winters that were suitable for nomadic animal husbandry. Until the New Age, nomadic animal husbandry in Kazakhstan was the most effective form of farming. In the south of the country, settled agricultural settlements, cities (Otrar, Zhuynek, Merke, Kulan, Almaty, etc.) arose on the banks of the rivers.

*The natural environment* had a greater impact on the ethnic community. Nature has always looked for the inhabitants of Kazakhstan as an absolute and eternal beginning, the only reality that is amateur, has inherent reasons and factors of existence, has the foundations of activity and evolution. At first, people had only to obey natural laws, comprehend their causes and build themselves on this, avoiding natural disasters. Nature acts as the Universe, which has inexhaustible depths and the logic of its existence, dictates to individuals forms and methods of their existence. The prevalence of Kazakhs meridional nomadic movement from south to north and back shows the presence of time parameters for the timely passage of a distance reaching up to 1000 km, and sometimes even exceeding it. The steppe for the Kazakhs had its central point where the yurt and aul stood, but constant migrations moved it in space. The circle of the Earth – the Universe had its central point everywhere. The higher, lower middle worlds, uniting with the efforts of batyrs and ancestors, became a single Cosmos capable of creating life. The circle closed in rotational motion, and the nomad himself became a wheel, circling through outer space – the steppe.

The philosophical foundation of Kazakh culture was the well-developed *world of being*, the immediate determinations of *quality, quantity, space, time* and *measure*. This was the primary, useful world, where the individual acted in accordance with the measures of things and in accordance with the measure of his existence. The existential way of relating to reality was the initial form of philosophical development of the world, and it served as a fruitful beginning of the further development of Kazakh philosophy.

Over the millennia, the nomadic way of life has shaped the following mental characteristics of the people:

- worship of Nature. The Kazakhs never aspired to be the «master of nature», to transform it at their whim.
- The same value of freedom and equality. A nomad is not attached to a permanent place, he is always on the road, i.e. He's free. Military democracy suggests that it is equal among equals.
- a sense of social justice. Since the nomads did not have developed social differentiation, a sense of social justice played an important role in life.
- highest values. Honor, a good name is above wealth.
- Haganate. Satisfaction with the small (kanagat) is the dignity of nomads.
- Collective interests are higher than personal ones – otherwise it was impossible to survive.

- Unaccountable heroism in the name of saving the clan.
- The preference for being in this world over possession.
- Openness to the world, caring for the weak.
- Respect for parents, the older generation.

The above mentality features were reflected in the nature of philosophy:

1. The priority of the human problem before ontology (the doctrine of being) and epistemology (the doctrine of knowledge).
2. The problem of man is considered mainly in the existential aspect.
3. The priority of practical philosophy over theoretical.
4. A deep analysis of ethical categories is carried out.
5. Priority is given to the problems of social justice.
6. Kazakh philosophy is primarily axiology (the doctrine of values).

*The mythology of nomads* is extremely rich in its various legends, epics, myths. According to legend, the World was created by the Creator (Zharatkan or Tengri) from **Nothing** consisting of water, air, earth and fire. The world is full of opposites: day and night, life and death, man and nature, happiness and suffering, light and darkness, warm and cold, wet and dry, etc. Ancestors revered Sky – *Tengri*, man and all life forms live in the world of «Earth and Water», and the dead are in the «Underground Kingdom». The goddess Umai protects the hearth, helps the birth of children and takes care of them. They worshiped the spirits of their ancestors – *Aruaki*, who were supposed to help the living.

The totem animal of the nomads were a *wolf*. They perceived the best qualities of the animal in their character (courage, caution, «collective» lifestyle, endurance, courage, etc.).

The forerunner of Kazakh philosophy is the work of *Anarys* (the Greeks in their own way called him Anaharsis), who lived in the VI century. BC e. and preached his ideas in a concise manner – aphorisms. «The vine gives three clusters: a bunch of pleasure, intoxication and disgust». It should be understood in the sense of maintaining measures in everything. To the question: «What is the most beautiful and the worst in a person?» He answered in one word: – «Language». «Envy and cowardice are the most disgusting feelings of a person», etc.

Before the Arabs conquered Central Asia, the Kazakhs worshiped Tengir (sky), Tengri. The sedentary peoples of Central Asia finally obeyed the Arabs in 713-714. *Islam* is not just a worldview, but also a doctrine of morality, it has and continues to influence the moral development of many peoples of the world. Islamic ethical thought is reflected in the sacred sources – *the Qur'an and the Sunnah*, but it does not come down to them, but only rests on its own ideological landmark. The Qur'an includes ethical and legal norms, following

which Muslims choose the righteous path. For a Muslim to become a real person, he must be morally pure, conscientious in his affairs and righteous in words. Only then will he become before Allah and before people worthy of respect.

There is no work of Muslim authors of the medieval and subsequent eras, which would not begin with *the first sura of the Qur'an*. So, in the moral and ethical views of *Akhtamberdy-zhyrau*, *Umbetey-zhyrau*, *Bukhar-zhyrau*, *Kaban-zhyrau* and others, the influence of Islam is clearly manifested. The akyns-zhyrau expressed their thoughts about morality and immorality on behalf of God, the prophets, which strengthened the influence of their views in Kazakh society.

*Patriotic philosophy in the Middle Ages (Al-Farabi, J. Balasuguni, A. Iugneki, K-A-Yassawi)*. The greatest representative of medieval Patriotic philosophy is **Al-Farabi** (870-950), his full name is Abu-Nasr Mohamed ibn-Tarkhan ibn-Uzlak at Turki, who was born in the city of Otrar (near present-day Shymkent). Together with a caravan in his youth, he falls into the Middle East, receives education in the cities of Baghdad, Damascus and Aleppo, learns Arabic, ancient Greek, Latin and other languages (they speak, he knew 70 languages), studies ancient philosophy, gives extensive comments on the works of Aristotle writes his own work. Received the name «Second Teacher» (after Aristotle). He can rightfully be considered an Arab thinker, since he wrote his works in Arabic and absorbed the Arab culture. But he can also be considered a Kazakh thinker, since he was born on the territory of Kazakhstan and in his youth he captured the spirit of the Türks – protokazakhs in his attitude. It is no coincidence that he always added «at Turki» to his surname, which showed his origin. But the philosopher belongs to all of humanity – and this is also an indisputable truth. We talked about his work in a chapter on medieval Muslim philosophy.

**Yusuf Khas Hadzhib Balasugunsky** (1017-1083). The main work «Grace of Knowledge» is a poem first written in the Turkic language. He finds in man art, knowledge, mind, conscience and soul. At the same time, knowledge as a generic quality of a person is highly valued, an ignorant is a sick person. At the center of the poem is a reflection on four things: justice, prosperity, reason, and contentment with the small (kanagat). When a person has all these virtues, he attains happiness. As for the bad in man, the thinker distinguishes enmity, slander and stinginess as the most disgusting. He calls for an ascetic lifestyle, not to be attached to material values, because wealth, like a beautiful girl, you strive for, but she does not give her hand and moves away from you and leads to a mirage.

**Adib-Ahmed Mahmoud Iugneki** lived in the 12th century. The main work is «The Gift of Truth». The main problem is the meaning of human life. He sees it in gaining knowledge and linking them with moral values. Otherwise, it

will be in the grip of pride, which is unworthy and vicious for a person. «Blood cannot be washed away with reciprocal blood, because anyway there will be traces of the new one», «If someone does evil, know how to forgive, do good in response». «Where there is honey, there is a bee. Try her bite first», he says. «This is worth remembering for those who are looking for pleasures in life – this does not happen».

**Kozha-Ahmet Yassawi** (1094-1167) is a vivid representative of Sufi philosophy. The main work is «Divan-i-hikmet» («Book of Wisdom»). The cross-cutting idea of his philosophy is the struggle for human spirituality. Man has a body and spirit. The latter is its priceless difference from the rest of the living world. Here his ideas coincide with the famous aphorism of K. Jaspers «the real situation of man is spiritual». Like St. Augustine, he talks about his delusions in his young years (the desire for carnal pleasures, wealth, power, glory, etc.). However, this is a delusion, a mirage. Therefore, the first steps in moving toward God is to curb lust. Yassawi sharply criticizes the shortcomings of those times (injustice, bribes, lies, the pursuit of inflated fame, etc.). And at the same time, he denies the violent way of rebuilding society, calls for patience and supplication to Allah.

K.-A. Yassawi is the recognized head of *the Turkic branch of Sufism*, the creator of *the Sufi order of Yassaviy*. The city of Turkestan, thanks to its authority, has become a significant medieval educational center of Kazakhstan. Sufi school as a prerequisite for moral and spiritual perfection and comprehension of God required the passage of a path, the main stages of which were: *Sharia, tarikat, hakikat, magrifat*. Along with the main stages of the spiritual path, an important component of the teachings of the Yassavian order is the practice of performing *dhikr*. *Dhikr* is that kind of remembrance of God, which is literally born in the heart of a Sufi, and then is expelled from there with sobs and prayers.

During psycho-energetic training, exceptional importance is given to music, singing. It is believed that music is the food of the soul («*giza-i-ruh*») – one of the means that contribute to spiritual progress. In «Divan-i Hikmet» the word «*sama*» is often found – this is *dhikr*, the reading of prayers and the «Hikmet» of Yassawi himself, during which the performers swayed to the beat.

A feature of the Turkic branch of Sufism was that the *dhikr* was conducted in the native Turkic language, but the main provisions of Islam were traditionally performed in the language of the Koran, in Arabic. Ahmet Yassawi did not consider *dhikr* as a rite, but as a state of spirituality, soul, allowed the joint participation of men and women during *dhikr*, despite the negative reaction from orthodox Islam. Depending on the state of mind, equally loud and quiet *dhikr* were allowed.

An important point in the Yassavian order is the question of the relationship between *the sheikh and the murid*. Of particular interest on this issue is Yassawi's treatise «Pakyr-nama» («The Legend of the Poor»), which is a guide for both teaching and leading the righteous life of the Murids: you can only follow such a feast that would be in sharia, to scholars, in tariqa, to competent, in hakikat, to perfect, in marafat, to generous.

Yassavi determined the course of the development of the popular stream in the *new Islamic civilization* of the Turkic peoples, managed to combine a new religious ideology with the mass consciousness, Tengrian-shamanistic, Zoroastrian. By preaching justice, moral, spiritual purification and perfection of man, *the Yassavian movement* found a response in the soul of the Turkic people.

**Creativity poets zhyrau XV-XVIII centuries.** For thousands of years, the nomadic society that has existed has come to its final by this time, it has exhausted itself. Fresh European winds blow from Europe. After the collapse of the Golden Horde, Russia begins to pressure the East, capturing the interfluvium of the Volga (Edil) and the Urals (Zhayyk). From the East, the Chinese are crowding out the Oirats (the nomadic people of Asia) to Kazakh lands. As a result, peoples begin to mutually exterminate each other. This was beneficial both to the rulers of Russia and China. As a result, having failed to confront the rifles and guns of the New Age with batons and spears, the Kazakhs are dependent on Russia. In such tragic conditions, poets-jyrau of the 15th-18th centuries have to philosophize. The most famous of them are: *Sypyra-zhyrau, Asan-Kaigy (sad), Kaztugan – the 16th century, Dospambet and Shalkiyz – the 16th century, Zhembet and Margaska – the 17th century, Aktamberdy and Tattikara, Bukhar-zhyrau – the 18th century.*

Sypyra-zhyrau and Kaztugan call on the people to patriotism, to readiness to protect their native land. On the other hand, in their poetic lines one feels nostalgia for the bygone days, when in the obese steppes, along the floodplains of the Volga and Zhayyk rivers, innumerable herds of sheep and horses were found, and in the rivers lapards were splashing like year-old sheep, etc. Especially should be said about the poet, nicknamed the people «Asan-sad». He was greatly concerned about the fate of the people after the collapse of the state of the Golden Horde. Critical advice helped Zhanibek Khan in the formation of a new Kazakh statehood, advocated for justice, a wise decision of state affairs. He is the first Utopian – who has been looking for the Jeruik all his life – the promised land, where everyone would be happy, there would be no poverty, shortages, massacres, suffering, etc.

The Dospambet Zhyrau-Bogatyr (sixteenth century) at the age of 30 dies near Astrakhan. The main motive is the praise of military democracy, where

everyone was free and equal and did not spare their lives to defend their homeland.

The moral philosophy of the Kazakh *akyns-zhyrau* is in direct connection with the moral ideas and philosophical and ethical theories accumulated by mankind throughout its history, and is a generalization and development of these ideas, as applied to the historical conditions of life of the Kazakh people.

**Shalkiyz** speaks of the need to submit to a single center, which was the most acute problem of the nomads, since each genus was self-sufficient (cattle gave milk, meat, wool, etc. for life) and did not need another, which weakened the people against external threats. The second is the idea of a predetermined Tengri fate of man. You can even pounce on one hundred of your enemies alone – if Tengri supports, you will come out victorious, and if you are destined to die, you will perish, defending the Homeland. Such fatalism inspired the batyrs of this time.

Of particular note is the work of the poet **Bukhar-zhyrau** (XVII – beginning of the XVIII centuries) Who lived in the most tragic years of the life of the people associated with the invasion of the Oirats. The poet is lamented by the time when the heroes changed their argamaks and rode year-old horses, he mercilessly reveals the ulcers of the people (there is no unity, they betray their own interests of the people, they don't want to submit to a single khan, there is no national self-identity, etc.), calling them to unite. The poet laments the short-term nature of human life and at the same time speaks of the immortality of the name of horo no matter how good a person lives, he will not stop dreaming of an even better life, no matter how unbearably hard it is, he will not stop hoping and no matter how long he lives, he wants to live again and again. So it is.

### **Philosophy of Enlightenment of the XIX century.**

As a result of Kazakhstan's accession to Russia, noticeable shifts occurred in the development of productive forces and in the enlightenment of the steppe. In the fate of the peoples of the region, a regional need arose to recognize the historical change in the form of *educational democratic thought*. Kazakh enlighteners went through all the difficulties and complexities of the evolutionary path. Their struggle was directed against reactionary politics. In the formation and formation of Kazakh educational thought, a great role was played by *Russian revolutionary democracy* and *the enlightenment*. The basis of their struggle is the peaceful path of reform – guided by «fair» and «clean» knowledge, through scientific discoveries to wake up the masses, to give them the opportunity to realize the past, present and future. This task was carried out by *Kazakh enlighteners*.

**Shokan (Chokan) Ualikhanov** (1835-1865) for his short life, like a meteor, illuminated many aspects of the life of the Kazakh people, their culture. In his ontological views, he adhered to materialistic views. This is evident from his research on the remnants of shamanism in the spiritual life of Kazakhs, where he shows how the harsh mysterious forces of nature were reflected in consciousness in a fantastic form.

As a social philosopher, he adhered to the position of «geographical determinism». I saw the reason for the historical backwardness of the Kazakhs in the harsh steppes of the Sary-Arka, where nomadic animal husbandry was the most optimal form of management, until the advent of machinery.

He believed in the possibility of carrying out, on the basis of fair management, «reasonable reforms» that would improve the life of the people. In his work, Notes on Judicial Reform, S. Ualikhanov proposes to leave the old system of «trial of biys», since Russian laws do not take into account the specifics of the Kazakh society of that time. However, his proposals were not accepted.

S. Ualikhanov made a huge contribution to the study of the spiritual heritage of the nomadic people. Realizing the importance of preserving folklore for future generations, he carried on paper such epic things as «Goats-Korpesh – Bayan-sulu», «Edige», «Er Kosay», «Er Kokshe», which appeared in ancient times and passed down from generation to generation orally. For the Kyrgyz people, he preserved their great epic «Manas». Recently, the millennium of the epic was celebrated in this republic.

**Ibrai Altynsarin** (1841-1889) – Kazakh educator, writer, folklorist, public figure, ethnographer. Author of Kazakh textbooks: «Kazakh reader» (1879; 2nd ed., 1906) and «An initial guide to teaching the Kazakhs the Russian language» (1879), author of fables and short stories, as well as translations of L.N. Tolstoy, I.A. Krylov. Created variants of the alphabet based on Russian graphics for writing Kazakh texts. He put a lot of work into the beginning of the organization of female education. With his support, a women's school was opened in Irgiz. Later, women's schools with a boarding school were opened in Thurgai in 1891, in Kustanai in 1893, and in Aktyubinsk (Aktobe) in 1896. He opened four two-class central Russian-Kyrgyz schools, one craft school, five volost schools, two schools for the children of Russian settlers. As well as a teacher's school in Troitsk, a little later she was transferred to Orenburg.

«*Bir қыдайкша сыынyp, kel, balalar, ogylyk*» («*Having trusted the Almighty, let the children learn*»), these poetic lines of Altynsarin contain the basic enlightening principle. He saw in the enlightenment of the people the way of its preservation and adaptation to the new circumstances of life. Showing tremendous energy, he sought from the tsarist authorities the opening of new schools, wrote textbooks for children. He opposed the policy of tsarism.

He wrote the short stories and short stories «Kypshak Seyit» («Kypchak Seyit»), «Kiiz yy men, arash yy» («Kibitka and the house»), «Asyl shöp» («Precious grass»), «Sheshe men bala» («Mother and Son»), «Baimen zarly balasy» («The son of the bai and the son of the poor»), «Taza bulak» («The Pure Spring»). Altynsarin was a diversified person. His scientific interest included ethnography (see. Ibray Altynsarin // <http://e-history.kz/ru/biography/view/19>).

An outstanding trace in the fate of the Kazakh people was left by **Abai Kunanbaev** (1845-1904) – an educator, poet, composer, translator, legal scholar and political scientist. His philosophical views can perhaps be attributed to religious philosophical anthropology. Creator, Universe, Man – these three categories form the basis of his philosophy. At the same time, both inanimate and living nature were created by the Creator for man, which testifies to His love for him. If this is so, then a person should love God with all his soul, only in this case he will find the meaning of his life, the thinker states. But at the same time, man is a limited being, his life is measured out, and God is unlimited, eternal. Therefore, a person can know God only partially from the side of his revelation, while complete knowledge is excluded.

Abay is a philosopher of the New Age. Therefore, he does not accept the ascetic philosophy of medieval thinkers. If everyone takes the path of «tariqa», abandoning the material world, then «who will graze cattle, defend the Motherland, who will sew clothes, sow grain, look for treasures that the Creator created for the sake of man in the earth? – the thinker asks.

Abay says that some people want to be rich in order to overtake others, to exalt themselves. Others do not want to be materially dependent on others; they generously share their wealth with those in need. The second way is closer to God. If you live and save wealth only for yourself, then how do you differ from an animal? But if you think about yourself and at the same time care about others, then you are a real person.

Man attains genuine exaltation in the realm of spirituality. Human dignity is not in brocade clothing and external behavior, but in the inner purity of thoughts. A man, embraced by pride and high conceit, humiliating others – is actually petty.

Abay wants people not to waste themselves, to do business, to master the necessary professions – a farmer, a seller, a blacksmith, etc. and thus, were materially independent. He compares the Kazakh with the Uzbek, Nogai, Tajik and Russian and speaks of the need to learn from them and to adopt all that is good for life. Criticizing the psychology of the Kazakhs, he exposes their laziness, ignorance, slander and other vices, calls for great goals in life, deep thinking, mercy, creative work, satisfaction with what honestly earned. Since man is the core of the Universe, the creation of God, the main task is to be a

man, «**Adam Bol!**», Calls on Abai, which means to correspond to the concept of man.

### **Domestic philosophy in the XX century.**

The twentieth century played a special role in the fate of the Kazakh people. The Kazakh people wake up national identity, and the desire for freedom takes on conscious features. As a result of Bolshevik violence, Kazakhs, having lost half of their people, finally say goodbye to the nomadic way of life, become a settled people. The freed open spaces of Sary-Arka are filled with people from all over the former empire – as a result, Kazakhstan is becoming a multinational land. In the 80s. the collapse of the USSR occurs, and new independent states are formed. Thus, the twentieth century, which began a tragedy for the Kazakh people, ends with their freedom. The controversial twentieth century had an impact on the development of philosophy.

**Shakarim Kudaiberdiev** (1858-1931) – enlightener, philosopher, historian, translator, poet, knew Persian, Arabic, Turkic and Russian, was a well-educated person. His worldview can be qualified as a rational religious philosophy, or as *deism* (the creation of this world by God is recognized, but then it develops on its own basis). Shakarim recognizes the existence of the world through *movement*, which leads to the development of life, the natural origin of man from the animal world, connects the origin of life with solar energy (the sun is the father, the earth is the mother of life).

Shakarim calls for the study of nature, the disclosure of its secrets and their use in practice. Cognition, knowledge, faith, understanding – are products of the mind, which, in turn, depends on the brain.

The thinker identifies three truths. These are *the truths of reason and faith* traditional in the history of philosophy. To these truths he adds *the truths of conscience* and considers them fundamental. The West came to these ideas after two world wars, passing through Hiroshima and Nagasaki, the tragedy of Buchenwald and Auschwitz. When Shakarim lived, nuclear research was just beginning, and mankind did not feel much concern about this. Therefore, one should evaluate this sudden idea of Shakarim as the *quintessence* of the thousand-year development of Kazakh spirituality. In this regard, it should be said that many shadow sides of today's reforms are connected with technocratic politics, and the situation can be corrected only on the basis of a «conscientious policy», which the thinker bequeathed to us.

**Educational Democrats of the early XX century.** These include such figures as: A. Baitursynov, J. Aymaulytov, A. Bukeykhanov, M. Dulatov, H. Dosmukhamedov, M. Zhumabaev and others. These were widely educated people of their time who believed in the future liberation of the Kazakh people and did everything in their power to bring this day closer. Almost all of them

died in the Great Repression of the 30s. Let us briefly dwell on their political philosophy.

**Akhmet Baitursynov** sees the causes of many misfortunes of the Kazakhs in their darkness, ignorance, passivity, venality and greed, rottenness of the upper classes. In such conditions, there is no other choice but to bite like a mosquito to wake a sleeping people. A.M. Dulatov threw the open slogan «Wake up, Kazakh!» (*Oyan, Kazakh!*). They understood that in the circumstances, gaining independence is a matter of the distant future, it is a strategic task. And in that specific historical situation, it is necessary to obtain autonomy, self-government within the framework of the Russian state, in order to educate the people and update the culture. To do this, it is necessary to develop democracy, ensure human rights, use the short-term possibilities of the State Duma in the creation and improvement of legislative acts, etc. In his article «Elections», he talks about the need for judges to be elected not rich, and not by tribal principle, but honest, educated, ready for noble service to the truth people. And in the article «On Land Lease» he complains that due to legal illiteracy, many Kazakhs are deprived of the land that they are entitled to by law. He talks about the need for a transition to intensive farming practices. Of course, such articles published in the Kazakh newspaper were widely distributed among the people and raised their general political and legal culture.

A lot of work in these years was done by democrats on the emancipation of a Kazakh woman. J. Aymaulytov writes the novel «Ak Bilek», and M. Dulatov «Unhappy Zhamal», where they show the sad situation of a Kazakh woman.

In the enlightenment of the people, they have high hopes for the national intelligentsia. In this regard, A. Baitursynov says: «The Kazakhs have two enemies – it is fire and water». The third enemy, he believes, is rivalry, envy, lack of unity, venality and arrogance of many representatives of the intelligentsia. And he calls in the name of serving the people to overcome these shortcomings. In Soviet times, seeing the impending threat of loss of self-identification of the people, A. Baitursynov throws all his forces into the development of the Kazakh language and spirituality of the people as a whole.

Of course, the labor and sacrifices made by the revolutionary democrats were not in vain. Today we have realized many of their ideas, and they will always be in our memory.

**National philosophy in Soviet times.** This time has significantly changed the face of Kazakhstan. After World War II, in the mid-50s The development of the so-called virgin and fallow lands, millions of Soviet people came to their place of permanent residence, huge investments were made in the agricultural sector of the economy. In places rich in raw materials, cities were built, power lines, asphalt and railways etc. stretched.

Changes in the economy were reflected in the spiritual sphere. The development of philosophy was associated with the opening of the Faculty of Philosophy on the basis of Kazakh State University, the invitation to work in Almaty professors from Moscow and St. Petersburg. For the first time in Kazakhstan, professional philosophers began to prepare, which was a great achievement of the Soviet period.

Kazakh philosophy within the framework of the Marxist paradigm achieved great success in the 1960s. A group of talented young scientists – *J. Abdildin, A. Nysanbaev, M. Khasanov* and others, began to develop problems of dialectical logic, raising them to a world level. The result was the creation of a school on dialectical logic, headed by Zh.M. Abdildin, academician of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan since its inception. The most famous and authoritative Kazakh philosophers worked with him: *K. Abishev, M. Bakanidze, I. Ergaliev, R. Kadyrzhanov, A. Kasymzhanov, S. Kolchigin, A. Kosichenko, L. Naumenko, A. Nysanbaev, M. Orynbekov, V. Rotnitsky, M. Sabit, N. Seytakhmetov, G. Soloviev, A. Khamidov*. The problems of the relationship of philosophy and various branches of natural science were studied in the works of *K. Rakhmatullin, M. Sabit, Z. Mukashev, A. Balgimbaev, V. Zorin, M. Izotov* and others.

The problems posed in German classical philosophy (man and his freedom, creatively transforming activity, alienation, etc.) were studied and developed further by the talented Russian philosopher *K. Abishev* and his students.

In Kazakh philosophy, the name of the outstanding scientist *A. Kasymzhanov*, who made a great contribution to the study of the work of A. Farabi, to the study of the spirituality of the ancient Turks, stands apart.

In the same years, *G. Akmambetov* laid the foundations of the ethical, and *B. Kazykhanov, K. Nurlanov* – the aesthetic school of Kazakhstan.

*D. Kshibekov* made a great contribution to the development of social philosophy, in particular, to the process of understanding the history of nomads and their transition to settledness. He also wrote the work «Kazakhstan: the transition period», where the author considers the problems of transition to democracy and the market at the end of the twentieth century.

Specialist in the social structure of society, a prominent scientist of Kazakhstan – *M. Agenov*.

Since Kazakhstan during the years of Soviet power became multinational, considerable attention was paid to the study of interethnic relations. *N. Dzhandildin, M. Suzhikov, A. Aytaly, T. Sarsenbaev, R. Absatsarov, N. Malinin, N. Baitenova* and others made a significant contribution to these studies.

The normative nature of social relations, the role of the customs and traditions of the people in preserving their identity, was investigated by the prominent scientist *N. Sarsenbaev*.

In the 80s *A. Kasabek* contributed to the development of the methodology of social cognition, to the study of the history of Russian philosophy. In these years, the spiritual life of society and its influence on the development of personality were also studied. Here we can single out the names of such philosophers as *K. Shulembaev*, *S. Temirbekov*, *A. Turgumbaev* and others. Of course, it is impossible to exhaust the names of all philosophers who made a significant contribution to the development of philosophical thought in Kazakhstan. To do this, you should write a book.

**The development of philosophical thought over the years of independence of the republic.** In these years, we are witnessing a powerful surge of creative thought, the arrival of a galaxy of young philosophers in the philosophical arena. First of all, the spiritual searches of the Kazakh people, rooted in millennia, were investigated. Such philosophers as *M. Orynbekov*, *J. Moldabekov*, *J. Altaev*, *T. Gabitov*, *G. Nuryшева*, *G. Kurmangaliyev* and a number of other scientists of the Al-Farabi Kazakh National University contributed to this noble cause. A subtle and deep analysis of the historically formed mentality of the people was made in the work of *K. Nurlanova*. One can also note the names of *T. Burbaev*, *K. Begalinova* and others. *G. Esim* made a significant contribution to *Abaev*, showing the relevance of the ideas of the thinker for today's life.

It should be noted the works of *B. Nurzhanov* – a researcher of modern Western trends in comparison with the spiritual heritage of the Kazakh people. *B. Kudaibergenov* works in the same direction.

In those same years, a creative team was formed at the Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, led by a prominent scientist *A. Nysanbaev*, which made a significant contribution both to the study of Russian philosophy and to the understanding of complex modernization processes (*K. Alzhanov*, *S. Kolchigin*, *A. Khamidov*, *I. Ergaliev*, *G. Soloviev*, *A. Kapyшев*, *R. Kadyrzhanov*, *Z. Sarsenbaeva* and others). In this comprehensive and multifaceted research work, the Institute of Philosophy, Political Science and Religious Studies of the National Academy of Science of the Republic of Kazakhstan, as the recognized leader in socio-political research in the republic, became the first in Kazakhstan philosophical congress in 2013, the establishment of the Philosophical Congress public association.

Thus, we can conclude that *a powerful school of philosophy has been formed in Kazakhstan able to comprehend today's difficult problems in the context of global and non-global changes experienced by humanity.*

The urgent task of the research is the formation of the common Kazakhstan *national idea*, the key aspects of which are embodied in the state program for the modernization of public consciousness of Kazakhstani society – «*Rukhani*

*zhangyru*» (April 2017). In the concept of the program of *the President of Kazakhstan, Elbasy N. Nazarbayev*, serious attention was paid to the development of research on the «spiritual shrines of Kazakhstan» in order to «never disconnect from the people in the spiritual geographical zone», which is a serious intellectual call to be attentive to the spiritual heritage the ancestors and roots of modern culture. Indeed, a modern young man with his spiritual and moral background, knowledge, skills, adaptive potential, socio-economic activity is the central link in any modernization, including the *digitalization* of modern society. In this context, it is a question of building up the nation's potential, which requires the further development of the historical and cultural *national code*, thereby identifying new vectors for the development of human capital, spiritual values that unite the national and social unity of the people. These contexts, based on the deep philosophy of the *Great Steppe*, meet the needs of Kazakhstanis for change and allow them to be carried out evolutionarily, creating strong spiritual supports for it.

**Conclusions:** Ethical thought in Kazakhstan is based on rich moral material, coming from the depths of an inexhaustible source of folk wisdom, which is extremely saturated with moral and ethical ideas, which is the result and generalization of the experience of the entire Kazakh people. Modern Kazakhstani philosophy is open to dialogue with Western and Eastern philosophical traditions, reveals the significance and role of the Great Steppe in the formation of global history. (In preparation for the topic, lectures were used by prof. Myrzaly S.K., an article by Karakozova and Zh.K. Khasanov M.Sh. «Cosmos of Kazakh culture» and other sources).

### Folk Epic and Key Works

Heroic epic. The book of my grandfather Korkut (Korkyt).

Dastans: «Alpamys batyr», «Er Targyn», «Er Edige», «Kambar Batyr», «Er Kukshe», «Er Kosai», «Forty Crimean Batyrs»

Poems: «Goats-Korpesh – Bayan-Sulu», «Kyz-Zhibek», «Enik-Kebek», «Kalkaman-Mamyr»

Creativity of poets-zhyrau XV-XVIII centuries.

Al-Farabi. Civil Policy.

Al-Farabi. «On Achieving Happiness». «A Treatise on the Views of the Inhabitants of a Virtuous City».

Adib-Ahmed Mahmoud Iugneki. The Gift of Truth.

Mahmoud al-Kashgari. Dictionary of Turkic Languages.

Ahmet Yassawi. «Divan-i-hikmet» («Book of Wisdom»). «Mirat-ul Kulub» («Mirror of the soul»). «Pakir-nama» («The Legend of the Poor» («poor» in Persian means «dervish»)).

Yusuf Balasaguni. Gracious knowledge. (Kutalgu bilig).

Valikhanov C. «Tengri». «Islam in the steppe». «Traces of Shamanism Among the Kyrgyz». «On Islam in the steppe». Judicial Reform Note. Manuscript about the Kyrgyz epos «Manas». "Geographical sketch of Zailiysky Territory». «Traditions and Legends of the Great Kyrgyz-Kaisak Horde». «Diary of a trip to Issyk-Kul».

Kunanbaev A. «Words of Edification». «Book of Words. Қапа Сөз».

Kudaiberdiev Sh. Three Truths.

Sultanmakhmud Toraigyrov. «Kaisa kim?» «Kamar sulu».

Magzhan Zhumabaev. Favorites.

Mustafa Chokaev. Favorites.

Zhusipbek Aymautov. «Rabiga» (1920). «El Korkany» (Defender of the People, 1925). «Mansaporlar» (Careerists, 1925). «Sherniyaz» (1926) and others.

M. Dulatov. «Oyan, Cossack». «Azamat».

Anthology of socio-political thought of Kazakhstan from ancient times to the present day. – Almaty: Kazakhstan Development Institute, 2002. – 556 p.

Abdildin Zh.M., Abdildina R.Zh. History of Philosophy. – Almaty: Asem-System, 2010. – 536 p.

Abdildin Zh.M. Collected works in five volumes. T.V. – Almaty: Öner, 2001. – 455 p.

### **Questions for Self-Control:**

1. How did the mentality and lifestyle of nomads affect their worldview and the formation of philosophy, social structure? How were the nomads' views expressed in epics and myths?

What traces of what early religious beliefs are seen in the story of the she-wolf nursing the boy?

What determined the genesis and development of logical and dialectical elements in the worldview of the Kazakh people?

2. What is the peculiarity of Kazakh philosophy in comparison with eastern and western philosophy? When answering, rely, inter alia, on the works of art by Mukhtar Auezov, Olzhas Suleimenov, Gerold Belger, Murad Aji (folk history), and other thinkers? Compare their position.

3. What is the role of Arab medieval thought in the development of Kazakh philosophy? What impact did the spread of Islam have on the development of philosophy in Kazakhstan? What is the contribution of medieval Arab-Muslim culture to the world?

What is the contribution of Khoja Ahmed Yassawi, Mahmoud Kashgari, Yusuf Balasaguni to the development of culture and philosophy?

4. What are the historical and cultural prerequisites for the emergence of the Kazakh Enlightenment?
5. What did Abai consider to be the main source of human moral imperfection in his contemporary society? What thoughts from the «Words of edification» are especially relevant in our days»?
6. What is the role of Akhmed Baitursynov in the development of democracy and the formation of national identity of Kazakh society in the 20th century?
7. What is the role of Ch. Valikhanov in the process of introducing the Kazakh people to the achievements of Russian and world culture?
8. What is the cultural significance of the educational concepts of the figures of Kazakh culture of the 19-20 centuries?
9. What are the features of the origin and development of the common Kazakh national idea from Asan Kaygy through the enlighteners of the 19th-20th centuries. to modern concepts N.A. Nazarbayev?
10. What are the main ideas of the state program for the modernization of public consciousness of Kazakhstani society – «Rukhani zhagyru»? Show their role in the development of modern philosophy of Kazakhstani society.
11. What are the features of the origin and development of the common Kazakh national idea? When answering, rely on the article of *the President of the Republic of Kazakhstan N. Nazarbayev «A LOOK into the Future: the Modernization of Public Consciousness»*. Astana, April 12, 2017. – Akorda.kz.
12. In his Address to the people of Kazakhstan, the President of the Republic of Kazakhstan, Elbasy N.A. Nazarbayev said that the core of the Third Modernization is digitalization, which is necessary to increase the competitiveness of the country as a whole, as well as improve the quality of life of the population.  
In your opinion, what are the educational and educational opportunities for using *digital concepts* in the context of national traditions and culture, how can you use the «number» to your environment so that *digital technologies* preserve cultural traditions, our spiritual code?
13. Kazakh philosophy in the postmodern era, its features?

## Theme 11. Western Philosophy in the Context of Culture of the XX-Beginning of the XXI Century

*The purpose of the lesson: to reveal the dialectic of worldview concepts and paradigms of further development, including the concepts of a competencybased approach to being and consciousness.*

*Keywords: irrationalism, non-classical philosophy, scientism, technocratism, discourse, narrative, episteme, deconstruction, postmodern, pragmatism, Freudianism, neofredizm, libido, sublimation, unconscious, archetype, phenomenology, intention, hermeneutics, neo-positivism, veritivism, faith, borderline situation, genuine and non-genuine existence, neo-Thomism, consumer society, post-industrial society, information society, modern, post-modern, digital philosophy, virtual interactivity.*

### Lecture Plan:

1. Difference between non-classical philosophy and classical Western philosophy.
2. «The philosophy of life»: F. Nietzsche, A. Schopenhauer, A. Bergson.
  1. The positivism of Auguste Comte. Neopositivism. Analytical philosophy.
  2. Existential philosophy. American pragmatism. Psychoanalysis.
  3. Hermeneutics. Phenomenology. Structuralism. Poststructuralism.
  4. The problem of the development paradigm. A paradigm shift. Philosophy of *digital society*.

### Summary

#### **Irrationalism and mysticism in the philosophy of the late 19th century.**

Irrational means supermind. In the 19th century Representatives of the trend developed the doctrine of being, proving that at the heart of everything is a certain irrational principle, which was an attempt to overcome Hegel's rationalism. **Arthur Schopenhauer** (1788-1860) began with an analysis of the Kantian concept of *the thing-in-itself*. If it is not given to us in experience and is not comprehended by our reason, then where do we have confidence in its existence? For the very thought of it to arise, it must somehow manifest itself in us, and this manifestation is human will as a manifestation of some world will in us («The World as Will and Representation»). He *developed a philosophy of cosmic pessimism* that resonates with Buddhism, said that the volitional principle requires action from us, but they ultimately lead to suffering. Failure to act leads to boredom. Through nirvana – to abandon action. Apology

of pessimism and suicide. In a strange way, Schopenhauer was one of the first in European philosophy to «discover» ancient Eastern philosophy and «rediscover» it to Western man.

Another form of irrationalism is being developed by **Friedrich Nietzsche** (1844-1900). The initial category of philosophy is *the category of life*. Although Nietzsche sometimes uses biological terms, but life in his understanding is different from life, which is described by biological science. The very essence of life involves the active exploitation of the environment and the continuous struggle of some life forms with others. At the core of life is *the will to power*, domination, submission. Humanity is a form of the product of life. The analysis of all human culture should proceed from the interests of life. Forms that weaken life instincts should disappear. Nietzsche formulates two positions: 1. Mankind is divided into 2 groups: strong and weak. These groups have different morals in nature. 2. If the influence of the weak is suppressed, then the strong part of humanity will come to the superman. In this case, the maximum manifestation of life instincts is necessary: the *superman* must stand on the other side of good and evil, he must not have a conscience, etc. (laughing lion). Life is blind irrationality. Only art can resist suffering. It is necessary to proclaim the death of God. Christianity has poisoned humanity. Faith and religion are two different things. Morality is a way of dominating your own kind. Nietzsche's *nihilism*, his moral philosophy, is a grandiose attempt at a psychological explanation of ethical phenomena. A person does not strive first for «pleasure» or for what is «useful,» but rather, for the freedom to realize himself. This takes place in the form of a will to power, where power is not power over others, but power over oneself, is also expressed in the form of the will to know, in the form of instinct for organizing chaos, transforming the environment and dominating it. In many ways, Nietzsche reminds us of Socrates.

**The main philosophical trends in the 20th century.** The following directions are distinguished in Western philosophy of the 20th century: scientism: neopositivism, postpositivism, analytical philosophy; anthropological direction: existentialism, phenomenology, hermeneutics; religious-philosophical trend: neo-Thomism, personalism, pan-Islamism, the Protestant «crisis theology». The named trends do not exhaust all existing philosophical schools. They also include phenomenology, pragmatism, philosophical anthropology, etc.

**Neopositivism** is a philosophical trend that further develops the subjective-idealistic and agnostic ideas of positivists of the 19th and early 20th centuries. The creator of **positivism** was the French philosopher **Auguste Comte** (1798-1857), who proclaimed a complete break with philosophy. Positivism rejected the fundamental problems of being, rejected materialism and idealism. Science, according to positivists, does not answer the question «why?», But the question

«how?». At the end of the 19th century, due to the crisis caused by the progress of science, positivism was replaced by Machism, or *empirio-criticism*, which had a pronounced subjective-idealistic character («matter is a complex of sensations»).

*The third positivism* (neopositivism), which replaced empirio-criticism, was formed in the 20-30s of our century as a result of the application of mathematical logic to philosophical research. The main representatives are *B. Russell, M. Schlick, R. Carnap, L. Wittgenstein* (analytical philosophy). Philosophy should serve the sciences – to assist scientists in the formation of scientific provisions and their operation; it should only deal with the development of rules for *logical analysis*, solve language problems, should deal exclusively with the *analysis of language forms* and the development of rules for constructing language expressions. As for the question of the relation of our statements, the language constructs we form to the surrounding objective reality, it does not represent any scientific value. Hence, the dispute between materialists and idealists, from the point of view of neopositivists, is pointless. It is a consequence of the inept use of language forms.

Karnap's idea that language plays a decisive role in determining *the truth* of a particular situation, and at the same time in recognizing and denying the objective existence of the material world, found its further development in the teachings of American philosophers («pragmatism» by *C. Pierce, W. James, J. Dewey*). However, the «static» picture of science created by them, the impossibility of adequately reflecting neither the genesis of knowledge, nor the laws and dynamics of the development of science as a whole, led to the fact that by the middle of the 20th century the potential of these systems was largely exhausted.

An attempt to correct the situation was made by representatives of a new direction in the philosophy of science – *postpositivism*, the founder of which was the English philosopher *Karl Popper*. The concept of «post-positivism» encompasses a wide range of concepts that has replaced neo-positivism. Expressed in terms of one of its most prominent representatives, *Thomas Kuhn*, this philosophical direction has no established *paradigm*. It is conditionally possible to distinguish two main areas that are common among themselves: *relativistic*, represented by Thomas Kuhn, Paul Feyerabend, Max Polani; and *phallibilistic* – this group should include Karl Popper and Imre Lakatos, as well as J. Watkins, J. Agassi, J. Fetzer. Representatives of the first current affirm the relativity, conventionality, situational nature of scientific knowledge, pay attention to the social factors of the development of science, and philosophers of the second construct philosophical concepts based on the thesis of the «error» of scientific knowledge and its instability over time. Postpositivism sees the main

purpose of the philosophy of science in the study of the development process, the «growth» of knowledge. Common is the recognition of the importance of worldview, philosophical, metaphysical foundations of scientific theories. In contrast to neopositivist antihistorism, postpositivism seeks to synthesize the logical-methodological and historical-scientific methods of analyzing scientific knowledge. Instead of developing an ideal model of cognition, postpositivism turns to its real history, demonstrating the dependence of the cognitive process on society and on the knowing individual. There is a rejection of the depersonalization of science, ignoring the traditions and authority of scientific teams.

**Analytical philosophy** was formed on the basis of the British neorealism of J.E. Moore and B. Russell, however, also absorbed Austrian neopositivism (via Ayer and Quine) and American pragmatism (Pierce, Morris). It borrows from positivism an anti-metaphysical orientation (criticism of philosophical «pseudo-problems»), scientism and reliance on experimental knowledge, and common sense from pragmatism.

Analytical philosophy is the dominant direction of philosophical thought in English-language intellectual tradition in the 20th and 21st centuries, which combines various philosophical directions that use methods of logical and linguistic analysis of the language to solve philosophical problems and focus on the ideals of logical rigor, clarity and accuracy: a logical analysis of language **B. Russell**; object, fact, substance in the «Logical and Philosophical Treatise» by **L. Wittgenstein**, the linguistic philosophy of **D. Witzdom**, M. Lazarevich, E. Ambrose; the philosophy of the everyday language of D. Austin, the new theory of meaning H. Putnam and S. Kripke, cognitive psychology and linguistics **N. Chomsky**, the ratio of mental and bodily (**D. Smart, A. Armstrong**).

In general, the works of the late L. Wittgenstein, P.F. Strawson, W. van O. Quine, J.L. Austin, D. Davidson, G.P. Grice, F. Drecke, S.A. Kripke, **Daniel Dennett** and other researchers emphasize the irremovable ambiguity and historicity of the language, which is now regarded as a combination of «language games», «schemes», «paradigms» that set multiple standards of interpretation depending on specific situations or «language games». Despite the significant changes and the variety of schools existing within its framework, in general, it represents a single philosophical space, in the center of which is an understanding of the close connection of human experience with speech communication, language schemes, meaning, meaning and understanding, which are considered from different points of view. Thus, the transition from philosophical classics to the period of analysis is associated with a change in the object of study: linguistic entities – sentences (and subsequently terms) come instead of «ideas». The concept of «analytical philosophy» today is more and more transformed into a certain style of philosophical thinking.

**Psychoanalysis** is the psychological teaching of con. 19 – beg. 20th centuries in the center of which are unconscious mental processes and motivations, founder **Sigmund Freud** (1865-1939).

Freud's mental structure of personality is a system consisting of three elements – levels:

- «It» or «id» – the deepest layer of unconscious drives of the personality, in which the principle of enjoyment dominates;
- «I» or «Ego» – consciousness, a mediator between the unconscious and the outside world, the principle of reality acts here;
- «Super-I» or «Super-Ego» – the attitude of society and culture, moral censorship, conscience.

To illustrate the relationship between «I» and «It», Freud proposed the image of the rider «I», which controls the horse – «It». When a person is healthy, «I» dominates «It», but if the contradictions between the aspirations of «It» and the installations of «Super-I» become insurmountable, then «It» breaks out of the control of «I», this becomes the main cause of neurosis.

«It» is a deep layer of unconscious drives, among which Freud put *sexual drives* or «*libido*» first. Libido includes the whole sphere of human love: friendship, parental love, etc. This level of unconscious drives operates according to the program of obtaining the greatest pleasure, is the basis, the energy of the individual.

The «superego» must *sublimate* the unconscious drives. Sublimation is the central concept of Freudianism, which denotes the mechanism of mastering unconscious drives, the subordination of drives to consciousness, on the basis of which a conflict may arise between the «It» and the «I», and a mental disturbance will occur.

The *Oedipus complex* and the *Electra complex* occupy a key place in Freud's concept.

In addition to «libido» and «Eros» in the thoughts of Freud there is the concept of «Thanatos». Eros – the Greek god of love, personifies the instinct of life, Thanatos – the Greek god of death - personifies the instinct of destruction. These two opposite drives drive and control a person throughout his life.

Freud saw the source of individual and massive neuroses in nature. Muffling and suppressing instincts, culture as if drives them into a person. There is an accumulation of aggressiveness. The burden of culture is becoming unbearable for the individual and even for entire nations, eras. «Neurotic cultures», «neurotic epochs» arise in history. Thus, culture, according to Freud, becomes a source of social conflict.

Freud's disciples and followers went along the path of eliminating the hypertrophy of the «primary drives» characteristic of Freud, paying more attention to sociocultural factors.

Representatives of *neo-Freudianism* are A. Adler, C. Jung, G. Markuse, E. Fromm.

**Carl Jung** (1871-1961) introduced the concept of an *archetype* of a symbolic nature. According to Jung, Freud was mistaken in accepting sexual instincts as fundamental in human activity. Instincts are just symbols that do not have the content with which they are filled, falling into the realm of the conscious. Archetypes are symbolic images that become *patterns* of behavior, filled with concrete social content.

**Alfred Adler** (1870-1937) highlights *the social motivations of man*, which are innate, attached great importance to the active nature of human activity, the role of creativity in the formation of personality.

Unlike Freud, who emphasized the role of the unconscious and sexuality as the determinants of human behavior, Adler introduces a social factor into the explanation: the character of a person develops under the influence of his «life style», that is, the system of purposeful aspirations that has developed in childhood, in which the need to achieve superiority is realized, self-affirmation as compensation for the «*inferiority complex*». For example, the famous ancient Greek speaker Demosthenes suffered from a speech impairment since childhood, and many famous generals are people of short stature (Napoleon, A.V. Suvorov). Personal development depends on how this complex will be compensated. In pathological cases, a person may try to compensate for his inferiority complex due to the desire for power over others (compensatory theory of power).

Adopting the structural model of the psyche developed by Freud, Adler replaces the extremely abstract driving forces of the personality of Eros and Thanatos with more specific ones: a person's life is determined by the struggle of two basic needs – the need for power and superiority and the need for affection and belonging to a social group.

Central to Adler's concept was the concept of «compensation». The desire to overcome the inferiority complex starts the process of human development from childhood. The desire for *overcompensation*, arising in response to a pronounced defect, leads to outstanding success (for example, a boy whom everyone teases for a slender physique becomes a famous athlete). A normal person is able to achieve a balance between the pursuit of excellence and the pursuit of social attachment, for example, to achieve primacy, but in those areas that are useful to society. Adler introduces the concept of «*lifestyle*» as a unique way by which an individual overcomes his inferiority complex and achieves community with people.

The most famous and popular of the neo-Freudians is **Erich Fromm** (1900-1980). He was well acquainted with the philosophical heritage of Marx and

experienced the enormous influence of Marxism, as a result, on a number of issues, his concept of human personality coincides with Marx's views on the nature and essence of man, far beyond the scope of psychoanalysis. Fromm's concept of man is fundamentally different from the teachings on man of other representatives of neo-Freudianism by the question: what interests him is not the question of what a man is, but «*what does it mean to be a man*»?

The classics of Freudianism would answer that one must understand nature, the essence of man as a certain unchanging substance of man and try to search for it in the mental or bodily structures of man.

Fromm sees the essence of man in another, repeating Marx verbatim: «Perhaps the most significant definition of the species characteristics of man was given by Marx, who defined *it as free conscious activity*.» To be human is to be a free, conscious, active being.

It is interesting to compare the views of Freud, Fromm and Marx on love in order to see the fundamental difference between the views of Fromm and Freud and the closeness of Fromm's position to Marx. Freud understands love as a manifestation of the primary natural instinct; for him, love coincides with sexual desire.

Fromm defines *love*, like other human feelings, as «*humanized experiences*» that have a different content than animal instincts. Fromm and Marx consider all the feelings and qualities of man as a manifestation of the general generic nature of man – free conscious activity.

The founder of **existentialism** is **Søren Kierkegaard** (1811-1855). Kierkegaard believes that the beginning of philosophy (existentialism) is not surprise, as Socrates did, but despair. It arises when a person realizes the lack of opportunities. Original sin, generated by the desire for freedom, turns into a *fear* of «Nothing,» because God is no longer with man, but far from him. That is why fear Kierkegaard calls «a swoon of freedom». At this point of spiritual loneliness and insecurity of man, *despair* arises as an awareness of his doom. The search for salvation also gives rise to philosophy. Despair can only recede if a ray of hope flashes in the distance. But this will happen when, through endless self-denial and recognition of one's *guilt*, a person returns to Faith. Unbelief dooms a person to death. To overcome despair, we must reject Reason and accept Faith, return *from the tree of knowledge to the tree of life*.

To think within the framework of **existence** is to face a situation of *personal choice*. In real life, each of us is in this situation. Selection is subject to alternative options. Kierkegaard called for distinguishing a «spectator» in a person (according to Hegel, a person is only a toy in the hands of world necessity) from an «actor» who, playing his role, thereby creates a performance (real life). Only the «actor» is involved in existence. The choice is always related

to decision making. This procedure can be based on scientific, mathematical knowledge, on ethical and aesthetic ideas. But always a concrete human life is behind it, and therefore abstract reasoning doesn't help much when choosing. Existence is unique. But due to the uniqueness of individual spiritual experience (experience), truth is exclusively subjective in nature, while rational truth has universality. Existential truth is formed by the movement of human life from essence to *existence*. The traditional explanation of this movement is contained in theology, and it boils down to the fall of man. Kierkegaard gives a psychological interpretation of this situation. It separates a person's anxiety in the face of imminent death as a cause of alienation from his essence. In an effort to push the inevitable end away from himself, a person only aggravates the problem and thereby adds to his feelings a feeling of *guilt* and *despair*.

Kierkegaard sees the reason for the existential situation as the alienation of man from God. The further this happens, the more a person grows a sense of despair. Moreover, in a crowd (in a church, an ethnic group, in a social community, etc.), a person does not find the truth, but moves away from it, because the alienation of a person from God also acts there. Only a personal clarification of one's essence in God gives a person liberation from alienation. This process lasts in the form of three successive phases, which he calls the stages of the life path – aesthetic, ethical, religious. He contrasts them with Hegel's idea of the gradual development of human consciousness. Where Hegel sees the dialectical development of human consciousness in the process of thinking of a historical person, Kierkegaard sees the movement of a person from one level of existence to another through ***acts of will and choice***.

The most prominent representatives of existentialism are *K. Jaspers, M. Heidegger, G. Marcel, J.-P. Sartre, A. Camus*.

**Philosophical hermeneutics.** The term «hermeneutics» appeared in Ancient Greece and meant the art of interpreting one or another received news based on certain rules and intuition. Subsequently, they began to distinguish between certain types of hermeneutics (philological, religious-dogmatic, methodological, philosophical). The emergence of philosophical hermeneutics within the framework of phenomenological direction and existentialism dates back to the 20th century, penetrates into all philosophical directions and theories, since the *language* used by all philosophers is the object of philosophizing in it. German theologian and philosopher **F. Schleiermacher** is the founder of hermeneutics of the new era. I understood by hermeneutics the *doctrine* of how the authors of the gospel texts penetrated the spiritual world. Subsequently, hermeneutics begins to be regarded as *a method of reconstructing* the inner world of a creative person who lived in the past, which could be used by all sciences that study spiritual phenomena (H.-G. Gadamer, P. Ricoeur, G. Kuhn, A. Apel,

M. Heidegger). Cognition and life in culture are constantly moving along the path of *interpreting* texts and *understanding* through them the spiritual world to new texts, etc.

In the 20th century, the existentialist **M. Heidegger** turns hermeneutics into a philosophical teaching, the object of which is being in general. «*Man is a being whose being is to understand*» – thesis of hermeneutics. From the doctrine of knowledge, hermeneutics turns into a doctrine of being. *The hermeneutic circle* is the principle of understanding the text. Hermeneutics showed that the subject is more complex than the classic imagined, it is not represented only by consciousness. Consciousness is just a thin film covering the deep layers of human subjectivity. The contrast between man and the world is justified only in a narrow framework – for the methodological needs of classical science. In fact, a person is immersed in the world, being its integral part.

**Modern Christian philosophical thought** is not a homogeneous system: a number of currents and schools function within its framework. Thomism, the creator of which was Thomas Aquinas, arose in the 13th century as a direction that assimilates and uses Aristotle's philosophical ideas for the needs of the church, was updated in 1879, when it received official recognition from the Vatican and again became an active theological and philosophical doctrine called neo-Thomism. Representatives of **neo-Thomism** (J. Maritain, E. Zhilson and others) believe that faith should be the impulse of creativity for a person. Neo-Thomism is a doctrine recognizing *the primacy of faith over reason*, trying to rationalize it.

All forms of being (and people) consist of two elements: matter and form. Matter is a passive, indefinite element of reality, but the factor that gives it certainty, forms it, is the non-material form (in a person – soul). Everything existing in the world is ordered within a certain hierarchy: at the top there is a pure form, a pure spirit – the «creator and guardian of the world», below are «pure intelligentsia» (angels), even lower – at an infinite distance from God and at a very large distance from angels – the human race is located, even lower – animal and plant organisms that have a vegetative soul, below – dead material elements. Man was created by God so that he could serve him, and this should be subject to his earthly activities. The historical process depends on supernatural transcendental forces. This excludes the possibility of a person's active influence on the course of history. Neo-Thomism is in a deep crisis these days.

In the framework of religious philosophy, **personalism** is developing (English philosopher H.W. Kerr, German philosopher V. Stern) – theistic anthropological doctrine (in the early 30s of the XX century), the reaction of the petty-bourgeois strata to the depersonalization of the public life of England

and America. Considering a person to be a substance (being, consisting of an intangible form, soul, and matter), personalists analyze him in two aspects: supernatural, spiritual, and extra-empirical (person-person), as well as material, empirical (person-individual). A person is a person, since independent activity is inherent in him, he has a free and reasonable spiritual fundamental principle, freedom of choice and is independent of the world.

Man is a person because he exists as a spiritual being. As for the individual, he is an ordinary particle of matter, has a mental life and is a part of society. Being mortal, he directs all his activities to earthly goods. As part of nature and society, the individual person is subject to both social laws and the laws of nature. He must obey society, the state. If the individual person is subordinate to society, the state, then the person-person is above society and is subordinate only to God through the church.

We know the world because it is created by a person. But creative personalities are not equivalent, they create only those things and phenomena that they deal with in practice, so far as human knowledge is not unlimited: it can know everything that depends on it, but not everything that is created by the supreme, spiritual person, but cannot know, what is the essence of the world, what goals underlie its development, what is its purpose. Human cognition carried out by science is not enough to have complete knowledge of the world; another way of penetrating the essence of the world is needed - religion.

**Islamic philosophy.** Unlike Catholic Christian philosophy, which developed without going beyond theology, being its servant, Islamic philosophy was relatively independent of religious dogma. It was there that *the theory of dual truth* was born, which then passed from Averroes (1126-1198) to European scholasticism. In Islamic philosophy, the view that truths found by reason are not in conflict with the truths of scripture, if both are correctly understood, has become widespread. The interpretation of Allah as an impersonal God is increasingly gaining supporters among theologians who seek to give Islam (Arabic letters. – surrender to God) a religious and philosophical character. In modern Islam, there are two areas: traditional and modern. Where the remnants of feudalism are most powerful, traditionalism prevails, opposing all innovations and the use of modern philosophy. It is argued that only the Quran and Sharia can ensure social progress.

Modernism appeared in the XIX century. His most famous representatives are **Mohamed Akbal** (1873-1938) from India and **Mohamed Abdo** from Egypt, who tried to use the teachings of R. Descartes. Cartesian dualism corresponds to the desire of modernists to strike a balance between reason and faith, as well as «western» and «eastern» cultures. They affirm the unity of God and reject any resemblance between him and created things. They emphasize the

unlimited possibilities of the human mind, as well as the freedom of man and, therefore, his responsibility for his actions, for good and evil in the world. There are known attempts to modernize Islam using the teachings of existentialists and personalists. But (as, for example, the latest British Encyclopedia indicates) the history of modern Islamic philosophy has yet to be written.

**Postmodernism (J. Lacan, J. Derrida, J.F. Lyotard, J. Baudrillard, R. Barth, M. Foucault, J. Deleuze, F. Guattari, Umberto Eco,** a prominent representative of postmodernism in literature) acts as a synthesis of post-structuralism and deconstructivism, representing a wide installation, permeating all levels of modern consciousness of the XX – early XXI centuries. *Jürgen Habermas, Daniel Bell* and *Zygmunt Bauman* interpret postmodernism as the result of the politics and ideology of neoconservatism, which is characterized by aesthetic eclecticism, fetishization of consumer goods and other distinctive features of post-industrial society.

Postmodernism is the era that replaced the European New Age, one of the characteristic features of which was the belief in the progress and omnipotence of the mind. The breakdown of the value system of the New Time (*Art Nouveau*) occurred during the First World War. As a result, the Eurocentric picture of the world has given way to *global polycentrism*; the modernist belief in reason has given way to *interpretive thinking*.

The goal of postmodernism is the *destruction* of the divisions of its phenomena customary for the preceding culture into realism, irrationalism, formalism and content, elite and mass art, etc. Progress, truth, meaning, order, a just society, the whole Western «*logo-centric tradition*», is declared a combination of ideologies and myths (Jacques Derrida).

***World as a text. Jacques Derrida*** wrote: «Nothing exists outside the text», culture, history, personality – everything has a *textural nature*. In the post-modern picture of the world, constructivist from the point of view of the theory of knowledge, a *sign* (including a verbal one, that is, a concept and a text as a system of signs) is deprived of the function of reflecting reality. What then remains? Only other characters and other texts. The true content of any discourse is only other *discourses*, a concept consists of concepts, a sign consists of signs, text from texts, they have no connection with reality. The whole world, including ourselves, our self-image, is only a text, complex semiotic systems.

***The collapse of methanarratives and large projects. J.F. Lyotard.*** The most important feature of traditional and industrial societies was the dominance of ideologies in them, uniting people and setting great distant goals for them, it was the era of «big projects» and universal languages (metanarratives) describing them, for example, the metanarrative of Platonism, Christianity,

modern European rationalism and Enlightenment. «Today we are witnessing the fragmentation, splitting of «great stories» and the emergence of many simpler, smaller, local «story-stories».» We are talking about the collapse of «big projects», social, like Kantian global liberalism, and then fascism and communism.

***The «death» of God, the «death» of the subject, the «death» of the author.***

The «death» of God, which has been slowly tried for centuries, is supplemented in postmodernism by the realization that since the world is a text, *a man is a text*, there can be no talk of human freedom. Our actions are determined by the textual, cultural composition of our «I», we represent the sum of the inherited patterns of behavior and ways of perceiving reality. This also applies to the author, who does not create on his own, not only on his own subjectivity, but on behalf of the whole collection of texts that is huge and goes back centuries.

Thus, postmodernism not only reduced religions and narratives of God to specific control-oriented texts, but also «put forward the concept of the impossibility of an autonomous, sovereign individual and rethought creativity as a hidden citation and recombination of what has already been written».

«**Rhizome**» (proposed by **J. Deleuze and F. Guattari**) as a concept, borrowed from botany and designates a certain type of plant root: there are rod roots and there are fibrous (rhizomes). In the work «Rhizome» (1976) by J. Deleuze and F. Guattari, the rhizome becomes a symbol of the organization of the postmodern world, while the root root is a symbol of *the organization of the modern world*. The rhizome is chaotic, does not have a definite, rigidly defined form, but each of its points is connected to any other point, although the rhizome can be broken in one or more places, the connection in the system will still remain. This is a network without a center, devoid of an organizing and controlling principle. The work of «Rizom» anticipated the development of **many network structures** characteristic of the postmodern world – from technical networks, the most famous of which is the Internet, to social networks.

*The main principles of postmodernism:* uncertainty, fundamental fragmentation, rejection of all canons, authorities, devaluation of values, irony, «hybridization» or eclecticism, «carnivalization» or «joyful relativity», equal «participation in the game», «constructivist» nature of creativity or «assembly» – «dismantling» of text plots, a game, irony, marginality, separation of the signified from the signifier, etc.

Postmodernism in philosophy drew attention to a radical reappraisal of values in society, rejected the ideology of power and violence, spoke out in favor of pluralism, equal dialogue, joint («co-participation» – «synergy») finding solutions, consent, since such agreement in the world of new values based on the inevitability of disagreement and disagreement. *The positive*

*aspect of postmodernism* is that the principle of openness to the dialogue of postmodern philosophy and science contributes to the formation of new sciences and directions that synthesize previously incompatible fields of knowledge: quantum mechanics, K. Godel's theorems, cosmology, synergetics, ecology, global studies, *modeling of artificial intelligence* and etc

So, postmodernism (in the broadest sense) fought for a language in search of another language, devoid of the authoritarian claims that the leading language of European culture has had since ancient times. This is a struggle between the old and the new philology, since postmodernism itself cultivates the word – ironic, absurd, playful, ambivalent, multidimensional, unstable, etc., but just the *word*. But it turned out that this distrust of traditional meta-tales was not only a sign of the devaluation of existing forms of legitimization of knowledge, but a symptom of what is today called *the digital era*. The era that has arrived today completely sweeps out the last islands of what was associated with *the letter* and goes on to *the number*.

**Digital philosophy** (information philosophy). Philosophy of information is more «orientational» than a «cognitive» philosophy. Philosophy of information is considered in the context of the history of Western philosophy and is associated with a change in deep tradition. There are three great traditions in general, known as *the Platonic, Kantian and Leibniz-Russell*.

The most famous concept in the world of information philosophy today is the project of British philosopher of Italian origin **Luciano Floridi** (1964 -), who is an influential thinker in the field of philosophy of technology and ethics, as well as the formation of two new areas of philosophical research: information philosophy and information ethics.

In the 1960s ideas about the information society appeared, in which **information** becomes the most important resource, goods and capital, a source of power.

L. Floridi takes the origins of information philosophy to the work «Computer Revolution in Philosophy» (1978) by **A. Sloman**, in which he postulated that: for several years, philosophers unfamiliar with works on artificial intelligence will be professionally incompetent; teaching philosophy of consciousness, epistemology, aesthetics, philosophy of science, philosophy of language, ethics without introducing students to works on artificial intelligence will be like teaching physicists without introducing them to quantum mechanics. The work of **Leslie Burkholder**, who in 1992 talked about the «*computational turn*», also stands out: the practical development of computer science should have led to a vast shift in the methods of not only natural science, but also philosophy. The works of **Arkady Dmitrievich Ursul** on the problem of information are known, substantiating the general scientific nature of the problem, where

the informational criterion of development is formulated. It is believed that the term «information philosophy» in Russia was first used in 1996 by prof. *M.N. Scherbinin* (TSU) in the article «Information Philosophy» and means the result, a long time prepared by the very progression of nature, society and thinking.

Floridi believes that *information* is as fundamental a concept as «life», «knowledge», «good and evil», and even more «strong» than the above, that is, all other concepts can be expressed through the concept of information.

The modern world «escapes from the hands», according to Anthony Giddens, is rapidly changing, due to the growing presence of information technology, which requires philosophical reflection. Floridi himself calls the idea of creating a holistic theoretical model of a new informational form of the universe being a *tetralogical project*, which includes four main sections: information philosophy, information ethics, information policy and information logic.

**Information philosophy** is a direction related to a critical study of the conceptual nature and basic principles of information, including its dynamics and use, related to the development and application of information-theoretical and computational methodologies for solving philosophical problems (2002). Imitating Hilbert with his list of mathematical problems, Floridi published «Open Problems in Information Philosophy» with a list of 18 problems in information philosophy.

The fundamental question is: «*What is information?*», Substantiating the ontological status of information, is equated to the classical questions: «What is being?», «What is life?», «What is a person?». Question 2 is devoted to the dynamics of information; the 3rd question is sharply debatable, like «Is a great unified theory of information possible?» Questions 4-7th are called semantic, they concern not only the meaning and meaning of the information message, the problem of truth, the distinction between true and false information. Epistemology also includes questions of the 12-14th, as they are related to the prospects of knowledge and science, as a form of information modeling. Questions 8-11 are devoted to the problems of the correlation of human consciousness/mind and artificial intelligence, the possibilities of reconstructing the «natural» mind in a non-biological environment, as well as the ratio of substances *mind, information, body*. Questions 15-17 touch upon the philosophical problem of the ontological status of information, the problem of the naturalization of information and the informatization of nature. The last, 18th question is devoted to information ethics: «Does computer ethics have philosophical foundations?».

Information is a universal characteristic of the entire universe (an object can be represented as a set of information data – a substantial approach), but

on the other hand it is not just an instrument for removing uncertainty and a quantitative characteristic, information is determined by its content, it must be true, otherwise it is already misinformation.

***The truth of the information*** is determined by the relationship between comparable information blocks, models, verified by coherent relationships in the information environment.

***Objects of information activity*** – agents that have an impact, and recipients who passively receive the impact, on equal terms ensuring the existence of an *interactive information environment*. ICTs are re-theologizing the world: gadgets and the Internet are forming a new environment with objects whose essence is determined not by physical but by information properties that exist simultaneously in the physical and information world, i.e. *online* and *offline*, the boundaries between real and virtual are erased.

The existence of a material object, person, production, or political act today cannot be limited only by reality. To be complete, it must find confirmation on the *Internet*, and the higher its popularity, the more significant and informational realistic. An Internet personality, an informational track of events, biographical information and professional portfolios are all everyday things. A person represents himself and others through an information image – a profile on *Facebook*, *Instagram*, *LinkedIn* or *Vkontakte*, on which he constantly works.

Karl Marx's statement «Man is a totality of social relations» can be rephrased: «Man is a totality of information and its transmission channels.» In many ways, people are no longer just autonomous objects, but informational organisms, or information related to biological agents and engineering artifacts in the global information environment. *Inforgs* are not cyborgs and not people with altered DNA, implanted chips, communication modules.

An important place in the work of L. Floridi is occupied by *information ethics*, which transfers the philosophy of information from an abstract level to a level of practical discipline and is able to offer a systematic approach to solving problems – human rights in the information environment, security of personal data and state secrets, regulation of information flows on the Internet, copyright and freedom of dissemination of information.

If these problems are considered separately, this will limit the understanding of the situation as a whole, in order to formulate a new approach to the moral regulation of the information environment, a *fundamental macroethical approach* is required, which follows from the philosophy of information, based on the postulate of the value of life and the prevention of suffering of all living things. However, traditional ethics is excessively *biocentric*, the world is filled with agents that cannot be called living in the biological sense of the word (robots, programs, engineering artifacts, etc.), however they have high value and significance in the information exchange system.

As a postulate of Floridi's macroethics, the highest *value of information* and information objects that fill the information environment (artifacts, distant stars, past and future generations, ancient civilizations and modern computer programs) is proclaimed. Absolute *evil* is the destruction of information, i.e. impoverishment of the information environment, everything that causes entropy or contributes to it. *Good* is all that stimulates the growth of the infosphere. A moral act can be committed even by an inanimate information agent, for example, a computer program that protects data. However, it should be remembered that not every *information is true and valuable*, but only one that is characterized by richness, coherence, explicitness, heuristic.

Thus, the information philosophy of L. Floridi is a new version of *the metaphysics of digital reality*, criticized in the present tense from various perspectives.

**Conclusions:** *Non-classical philosophy* of the era of the late XIX – the first half of the XX centuries. discovered the universality, globality of the historical process, it became inherent in previously unprecedented dynamism and unprecedented rates of scientific and technological progress. The growth of the power of the state, its technical equipment, the total dependence of man on the state, the massization and liberalization of society, the birth of global problems of our time, the growing contradiction between labor and capital and other factors could not but be reflected in philosophy.

*The difference between non-classical philosophy and classical:* modern philosophy is diverse, it seeks to approach an individual living person, becoming more of an anthropological philosophy. The methods being developed are sophisticated and complex. There is no confident optimism. The orientation toward human domination over nature has been replaced by a conscious attitude and its protection. Philosophy was forced to withstand the powerful pressure of the state and to take into account the broad development of mass commercial culture.

In the second half of XX – beginning of XXI centuries, radical changes are taking place in the foundations of science, in the picture of the world as a whole – non-classical philosophy has been replaced by *post-non-classical*. If the former science is based on the «full-scale experiment» (subordinated to the principle of reality since it is aimed at obtaining facts), in post-non-classical science a *computer experiment* appears (fact ceases to be the main criterion of reality – the object under study acquires the features of a *virtual object*), entering around its research of objects, which are called «*human-sized*» (V.S. Stepin). These are objects which existence depends on the activities of modern mankind as a whole (environmental or *human-machine systems*, the Earth's biosphere, near space or global problems), or objects that can affect

the biological nature of man (genetic engineering objects), which confront the scientific community not only moral and ethical, but also legal problems, thereby *non-scientific factors* have a significant influence on the formation of an object of science.

Signs of the post-non-classical type of rationality: openness, pluralism, non-linearity, *synergy* (**I. Prigogine**, G. Haken, G. Nikolis, A.N. Kolmogorov) and others, according to which the coexistence of many theories regarding the same objects is allowed, each of them has the right to claim truth, and only a transition from one position to another allows you to grasp the essence of the matter, a new concept of nature is created, the world of complex systems, a new understanding of time and the systemic structure of the world, as well as the mechanisms of its functions, are revealed and development.

A new controversial direction of science was born – *the philosophy of information*, developing ideas about the information society, where information becomes the most important resource, commodity and capital, a source of power. Information is comprehended at the substantial and epistemological levels of cognition.

### Key Works

Friedrich Nietzsche. «So said Zarathustra». «Homo Essay or Will to Power». «On the Other Side of Good and Evil. Prelude to the Philosophy of the Future». «Twilight of the Gods».

Arthur Schopenhauer. «Aphorisms of Worldly Wisdom», «The World as a Will and a Representation», «Metaphysics of Sexual Love».

Kierkegaard S. Fear and Awe (1843).

James W. «Pragmatism» (1907), «The Diversity of Religious Experience» (1910).

Richard Avenarius. Criticism of pure experience.

Dewey J. My Pedagogical Creed.

Wittgenstein L. Logico-Philosophical Treatise.

Freud Z. «Psychopathology of Everyday Life». «Totem and Taboo».

Jung K.G. «Metamorphoses and Libido Symbols» (1912), «Psychological Types» (1921).

Fromm E. «To Have or to Be?». «The Art of Love».

Jose Ortega y Gasset. «The Dehumanization of Art» (1925) and «Rise of the Masses» (1930).

Husserl E. Philosophy as a Rigorous Science.

Heidegger M. Being and Time.

Sartre J.-P. Being and nothing.

Albert Camus. «The Outsider» (1942), the Philosophical Work «The Myth of Sisyphus» (1942), the novel parable «The Plague» (1947) and «The Rebel Man» (1951).

Teilhard de Chardin. The Phenomenon of Man.

Gadamer H.-G. The Hermeneutic Manifesto (1954). «Truth and Method» (1960).

Toffler E. Futuroshok (1965).

Bell Daniel The Upcoming Post-Industrial Society. The Experience of Social Forecasting (1973).

Kun T. The Structure of Scientific Revolutions (1975).

Deleuze J., Guattari F. Rhizoma (1976).

Foucault M. «The History of Madness in the Classical Era». «Words and Things. Archaeology of the Humanities» (Russian edition 1977). «The story of sexuality». «The Will to Truth: Beyond Knowledge, Power, and Sexuality». «The birth of biopolitics».

Jean-Francois Lyotard. Postmodern Conditions (1979).

Gilles Deleuze. The logic of meaning.

Jean Baudrillard. «Simulacra and simulations». «Transparency of Evil». «America».

Pierre Bourdieu. Distinction: social criticism of judgment.

Fukuyama F. The end of history and the last man.

Umberto Eco. Joyce's Poetics (1965). «Edging and the Platypus» (1997). The Name of the Rose (1980). The Foucault Pendulum (1988).

Castells Manuel. The Information Age: Economics, Society, and Culture (2000).

David Edmonds. The Poker of Wittgenstein.

Prigozhin I., Stengers I. Order out of chaos. A New Dialogue between Man and Nature (1986).

Giorgio Agamben «Homo Sacer Sovereign Power and Naked Life».

Noam Chomsky. «Cartesian Linguistics. A chapter in the history of rationalist thought» (1966), «The State of the Future» (2010), «Class War» (1996), «Systems of Power» (2013), «Hegemony or the Struggle for Survival: US aspiration for world domination» (2003) , «Creating the Future: Occupation, Invasion, Imperial Thinking, and Stability» (2016).

Luciano Floridi. Philosophy and Computing (Philosophy and Computing, 1999). «What is the Philosophy of Information?» («What is the Philosophy of Information?», 2002). «Open problems in the philosophy of information» («Open problems of the philosophy of information», 2004). «The Philosophy of Information" («Philosophy of Information», 2011). «The Ethics of Information» (2013).

### Questions for Self-Control:

1. How is classical philosophy different from non-classical? / Post-classical /? Reasons for abandoning the classics. Is there a fundamental question of philosophy in non-classical science?
2. Can science be a «philosophy for itself»?
3. The basic principle of existentialism is «existence precedes essence». What does it mean?
4. Can a person be considered free if he does not choose freedom, but it chooses him?
5. What is the difference between the understanding of practice in Marxism and pragmatism? If truth is useful, can it be said that utility is true?
6. What is a phenomenological reduction?
7. What is the «hermeneutic circle» and the «hermeneutic triangle»?
8. Does Freudianism boil down to the doctrine of libido and the call for sexual revolution?
9. Why is positivism based on science and the scientific method, however, a variation of subjective idealism?
11. How is «life» understood in the «philosophy of life»?
10. What is existence? Is existentialism in the true sense of the word humanism?
12. How is structuralism different from destructivism?
13. What is your understanding of episteme, discourse and narrative, phenomenological reduction?
14. Why is the modern stage in the development of culture and philosophy called postmodernism? How is it different from modernism?
15. Comment on the famous aphorism of Ludwig Wittgenstein: «What can be said at all can be said clearly, what cannot be said, should be kept silent»
16. Unlike Marx, Marcuse does not believe in the decisive role of the working class, believing that *the consumer society* has corrupted everyone. There are no heroes in the book *One-Dimensional Man* for Marcuse. All victims, and all are zombified, no one acts of their own free will. In the West, man is one-dimensional because he is being manipulated. Society has become classless, but it is far from the Marxist ideal of communism. Instead of communism, a *one-dimensional society* has emerged, a non-totalitarian system that exists due to the hypnosis of the media, which introduce *false needs* and a cult of consumption into each individual consciousness. The revolutionary role passed to the marginalized and representatives of avant-garde art. The only thing they can oppose to

the System is *the Great Failure*, the total rejection of the System and its values.

17. Question: In your opinion, did Herbert Marcuse's prophecy come true? Is a *digital* society a consumer society?
18. Why is modern philosophy trying to solve certain contradictions of science on the paths of synergetics? Is synergetics a new paradigm for the development of all scientific knowledge at the present stage of development, or should it be replaced by another?
19. American philosopher Michael Heim believes that philosophical classics and modern philosophy provide an opportunity to understand the prerequisites for the emergence of the *digital* language, as well as virtual reality and cyberspace.  
What do you think the philosopher is talking about?
20. Why does the concept of «*Digital Philosophy*» contain a conflict of worldviews associated with the classic problem of «love of wisdom» that only a person can experience, but not a machine?

## CONTENTS OF TASKS FOR STUDENT'S INDEPENDENT WORK

Theme 1. Philosophy, the range of its problems and the role in the digital society. Historical types of philosophizing in the context of culture: the phenomenon of philosophy in eastern culture.

Theme 2. Philosophy in ancient culture.

Theme 3. Phenomenon of philosophy in Western medieval culture. Arab-Muslim philosophy in the context of Islamic medieval culture.

Theme 4. Philosophy in the culture of the Renaissance and the Reformation. Western European philosophy in the culture of the New Age.

Theme 5. West European philosophy in the culture of the XIX centuries.

Theme 6. Phenomenon of philosophy in Russian culture.

Theme 6.1. Phenomenon of philosophy in Kazakh culture.

Theme 7. Western philosophy in the context of information of the culture XX-beg. of the XXI century.

### Theme № 1. Philosophy, Range of Problems and Role in Digital Society

#### Questions for independent study:

1. What do you know pre-philosophical worldview systems?
2. What is philosophy? What problems does philosophy begin with? (By analogy, astronomy begins with the needs of agriculture).
3. What significance for the development of science has the search by ancient thinkers of the origin and root cause of the world?
4. What is the main question of philosophy?
5. What is the principle of causality, causality (determinism), deduced by atomists?
6. What role do universal laws and principles play in the system of philosophical knowledge?
7. How do philosophy and private sciences relate?
8. What is the meaning of the unity of theory and method of science?
9. What role does the worldview play in the development of scientific knowledge? The role and place of philosophy in the structure of worldview.
10. What is the significance of philosophy in the *digital* age?

#### Exercises and tasks:

1. «Philosophy is knowledge achieved through proper reasoning». «This should be a science that explores the first principles and causes», «... philosophy

is a peculiar way of thinking, thanks to which it becomes cognition through concepts».

«The whole philosophy is like a tree, whose roots are metaphysics, the trunk is physics, and the branches emanating from this trunk are all other sciences, reduced to three main: medicine, mechanics and ethics ... Just as the fruits are not harvested from the roots and not from the trunk of the tree, but from the ends of its branches, the particular usefulness of philosophy depends on those parts of it that can be studied only at the end». «Philosophy is a «science of science» in general». «Philosophy teaches us to look for everything in the Self. For the first time through the Self, order and harmony enter a dead and formless nature».

\* Which of the statements corresponds to the content of the subject of philosophy?

\* To whom do these statements belong? Show the fundamental difference between the positions of philosophers.

2. How to explain the emergence of philosophy in the geographically fragmented centers of ancient civilization: India, China, Greece? Is the pursuit of higher generalizations the fundamental law of being and thinking, or is it an accident? Shamanism of the peoples of Africa and the Far North – remnants of the past or vice versa, a systemic world outstripping our (European) level?

3. The mutual influence of philosophy and private sciences during the period of the scientific and technological revolution of the turn of the XIX-XX centuries How did the latest scientific discoveries of the 20th-21st centuries reflect? on the development of philosophy?

4. F. Engels formulated the main question of philosophy: «The great main question of all, especially the newest philosophy, is the question of the relation of thinking to being». A. Camus wrote: «There is only a truly serious philosophical question – the question of suicide. To decide whether the life of work is worth living, or if it is not worth it, is to answer the fundamental question of philosophy». M. Heidegger believed that any philosophical question should cover the whole philosophical problem as a whole; should be set so that the questioner is also involved in it, i.e. also came into question.

\* How can one explain the diversity and variety of formulations of the fundamental question of philosophy? Is this chaos in post-non-classical philosophy a condition for the emergence of a new worldview in the 3rd millennium?

\* Is such a situation possible in the natural sciences?

5. «Philosophy without a system cannot have anything scientific in it; in addition to the fact that such philosophizing itself expresses rather a subjective mentality, it is also random in its content. All content is justified only as a

moment of the whole, but outside of this it is an unreasonable assumption or subjective certainty».

\* What is the significance of this statement by G. Hegel for understanding the essence of philosophy?

6. «... anyone with a claim to general mental development should know in general terms what philosophy is; despite the fact that he himself is not involved in these studies, he still needs to know what it is researching; and, despite the fact that he himself does not penetrate into its area, he still must know the boundaries separating this area from that on which he is located, so as not to be afraid of the danger threatening from a completely different and completely alien world to him to the world in which he is» (G. Fichte).

\* What do you see the purpose of philosophy?

\* What role does philosophy play in shaping your worldview and in the development of spiritual culture?

\* What is the impact of philosophy on the formation of your identity and your life position?

7. In your opinion, in a digitalized society, a person still poses ultimate questions to being and to himself, which is a characteristic of the classical understanding of metaphysics?

8. F. Engels in his work «Ludwig Feuerbach and the End of Classical German Philosophy» formulated the main question of philosophy: «The great main question of all, especially the newest philosophy, is the question of the relation of thinking to being». It has two sides:

1. What is primary, matter or consciousness / spirit /?

2. Do we know the world?

Depending on the answer to the first part of the question, philosophers were divided into two worldview camps – materialists who recognize the primacy of matter, and idealists who recognize the primacy of spirit in relation to nature. The attitude to the problem of the knowability of the world divided philosophers into agnostics, who partially or completely deny the knowability of the world, and philosophers who recognize the knowability of the world.

\* What significance did the division of philosophy into materialistic and idealistic have for the development of scientific knowledge?

\* Can a representative of specific scientific knowledge be an agnostic?

\* Under the conditions of *digitalization* of society, «those who refuse materialism» turn out to be «true materialists» but they take into account a possibility of developing this concept. Nature itself becomes only one of the sources of data processed by *artificial intelligence*, which in a sense destroys a relatively single vector in understanding the process of cognition of the world.

Do you agree with this statement?

\* Once we were convinced that nature is a certain predetermined reality, and we tried to understand it by passing events and facts perceived by the mind or senses through our consciousness. Our thinking did not affect the very objects of thought, we worked with them, transferring them to the plane of abstract philosophical thinking. Today it may turn out that the «secondary» nature, created by consciousness, can be technologically transformed into some other, for example, *virtual reality*, with which we can work as with ordinary reality. And this gives rise to a new interpretation of ontological problems. The very understanding of thinking as inherent in individual consciousness (or their combination) can also undergo changes associated with the creation of *artificial intelligence* and the possible symbiosis of human and computer.

Does the *digitalization* of society and man preserve the classical division into two worldview camps – materialists and idealists?

### **Topics for reports and abstracts:**

1. Why do we need a philosophy for an engineer, lawyer, economist, philologist, researcher, every person?
2. Philosophy and science.
3. The problem of the method in philosophy and in science.
4. The essence and types of worldview.
5. Philosophy and worldview.
6. Philosophy and religion.
7. The philosophical content of the problem: «Man is the measure of all things».
8. «Philosophy – self-awareness of a historically defined era».
9. Philosophical methods in the *digital* age.

### **Theme 2. Ancient Philosophy**

#### **Questions for independent study:**

1. What is the difference between philosophy and mythology and other pre-philosophical views?
2. What are the ancient Greek schools and directions known to you.
3. What new things did the ancient Greeks bring to science (compared with the science of ancient Egypt)?
4. What philosophical problem was posed by the representatives of the Miletus school?

5. The main ideas of the dialectic of Heraclitus.
6. What is being in the philosophy of Parmenides in comparison with the concept of Heraclitus?
7. Aporia Zeno as one of the sources of the scientific and technological revolution of the New Age.
8. What, in your opinion, allows us to understand the principle of atomism in the structure of the world?
9. The theory of sophists as one of the foundations of the theory of logic.
10. Why is the name of Socrates associated with a turning point in ancient Greek philosophy?

11. What is the essence of the theory of «eidos», «thought forms» of Plato? Describe the current status of the issue.

The space of modern global communication is a certain analogy of the Platonic cave as an image of the existence of humanity on earth, even with the prediction of some of the consequences of digitalization, like big data caves, it turns out to be relevant. Why?

12. The American philosopher Michael Heim turns to the analysis of the erotic attraction to truth in the philosophy of Plato. From this point of view, rapid technological development, a fascination with computers turn into an erotic attraction to them, which Heim predicts a transition to «marriage with technology». This attachment is more than aesthetic: the fascination with computers is more erotic and spiritual than utilitarian; it is a search for a home, a center for the mind and heart. The atmosphere around cyberspace is similar to ancient awe. Our heart beats in cars. We love the simplicity of the external operations on the screen, we love the careful elimination of complexity that a computer provides us with, allowing us to transfer things to digital networks and give them virtual perfection of shapes and colors. Heim believes that this attraction is identical to Eros's platonic aspiration for wisdom, beyond the cave of shadows and illusions. According to Plato, Eros extends our finite being, extends something of our physical being beyond mortal existence; Eros leads to the Logos, to the overcoming of the flesh, to the expansion of knowledge and experience. From the Platonic Eros to the computer Matrix of W. Gibson and the Wachowski brothers, there is only one philosophical step, because the ideas of Plato are the same as the saturation of information systems, says Heim.

Do you agree with the statement that *information* inherits the perfection of platonic form-ideas, but already as a perfect integration of *computer data* into knowledge objects?

13. What determines the essence and existence of a thing from the point of view of Aristotle? Has this view changed at present?
14. Who are the cynics? Who are the Stoics? What are their views?
15. What do you think of the place of ancient thought in modern philosophical culture? In a *digital* society?  
Who are the Epicureans? What is the essence of their teachings?

### Exercises and tasks:

1. What were the philosophers who took for the beginning («arche»):  

|            |             |
|------------|-------------|
| Thales     | Democritus  |
| Anaximen   | Anaximander |
| Heraclitus | Pythagoras  |
2. Explain the words of Heraclitus:
  - «Multiple knowledge will not teach the mind» (Scientists are not smart, smart are not scientists). Why?
  - «The best people prefer one thing over everything: eternal glory – to mortal things, and most gobble up like cattle». (Glory is also transient, there are higher values. What?)
  - «Everything flows, everything changes». (You cannot enter the same thread twice. Why?)
3. What did Democritus explain the destruction of the body? Is this explanation true?
4. Comment on the aphorisms of Democritus:
  - «The whole world is open to the wise man. Because the whole world is the fatherland for the good soul».
  - «Happiness and unhappiness are in the soul».
  - «Fools are better off obeying than commanding».
  - «Happy is he who has a fortune and a mind».
  - «Better hopes of the educated than the wealth of the ignorant».
5. «I only know that I know nothing».  
 «The highest wisdom is to distinguish between good and evil». Comment on the statements of the sage Socrates.
6. «Plato is my friend, but truth is more precious». What was the argument of Plato and Aristotle?
7. Once the philosopher Aristippus, who made a fortune by praising the king, saw Diogenes washing lentils, and said: «If you glorified the king, you would not have to eat lentils!» To which Diogenes objected: «If you had learned to eat lentils then you would not have to glorify the king!»  
 Why did Diogenes answer so?

### **Topics for reports and abstracts:**

1. The aporia of Zeno and the problem of the cognizability of motion.
2. The importance of the philosophical ideas of Pythagoras for the development of science and information philosophy.
3. Sensual images of mythology and categories of philosophy (epicureism).
4. Cosmocentrism of ancient philosophy.
5. The essence of the dialectical method of Heraclitus in comparison with the "mayevtics" of Socrates.
6. Features of thinking sophists. Their role in the formation of medieval philosophy.
7. The importance of the philosophical works of Aristotle for the subsequent development of philosophy.
8. The solution to the problem of being in the philosophy of ancient Greece (Pythagoras, Parmenides, Democritus, Plato, Aristotle) and the philosophy of *digital* society.

### **Theme number 3. Philosophy of the Middle Ages, the Renaissance, the New Age and the Enlightenment**

#### **Questions for independent study:**

#### ***The philosophy of the Middle Ages.***

1. Theocentrism and anthropocentrism in comparing the views of ancient and medieval thinkers.
2. The main problems and the originality of medieval philosophy of the East and West.
3. The ideas of Plato and Aristotle in the philosophy of the Middle Ages.
4. Justification of the idea of God in A. Augustine and evidence of the existence of God in F. Aquinas.
5. The scholastic debate about universals: realism and nominalism as a development of the ideas of Plato and Aristotle.
6. What is the meaning of theodicy?
7. Spirit, soul and body in the understanding of philosophers of the Middle Ages.
8. Understanding of nature and man as God's creations in European and Arab medieval thought.
9. The main provisions of the teachings of al-Farabi, Ibn Sina, Ibn Rushd (the concept of dual truth).

### ***Renaissance philosophy.***

1. What is the meaning of the name of the era – «Renaissance»?
2. The concept of humanism in the philosophy of the Renaissance?
3. The idea of Plato in the philosophy of the Renaissance.
4. What is pantheism? Which Renaissance thinkers does he meet with?
5. The universe through the eyes of thinkers of the Renaissance. N. Kuzansky, N. Copernicus, J. Bruno.
6. The socio-philosophical views of N. Machiavelli.
7. Utopias T. Mora, T. Campanella.
8. What is the essence of the philosophical achievements of the Renaissance, which influenced the philosophy of the New Age? The influence of the ideas of the Renaissance on modern thinkers.
9. Philosophy, defining the essence of being, means adequate knowledge of the meaning of life as a whole. What role does the philosophy of the Middle Ages, the Renaissance, the New Age and the Enlightenment play in our time, in the era of *information culture and digitalization*?

### ***Philosophy of the New Age.***

1. The birth of scientific science. The mechanical and mathematical picture of the world.
2. Bacon and Descartes: two concepts of the scientific method: the antithesis of empiricism and rationalism (a priori).
3. The subjective idealism of J. Berkeley: arguments and counterarguments.
4. What is agnosticism? Your attitude to the concept of Hume.
5. Leibniz: monadology – the doctrine of «truths of fact» and «truths of reason»; the origins *of the philosophy of digitalization*.
6. Pantheistic natural philosophy of B. Spinoza.
7. Bacon's doctrine of the «idols» of the human mind.

### ***The philosophy of the Enlightenment.***

1. How did philosopher-educators relate to religion?
2. What are the socio-political ideals of the Enlightenment?
3. Teaching MJ Russo on the contradictions of civilization and the benefits of the «natural» life of people.
4. The ideas of civil society and social contract T. Hobbes, J. Locke.

### **Exercises and tasks:**

1. What is the name of the flow of philosophical thought that affirms the identification of the world and God? Does N. Kuzansky's statement relate to him: «In reality, since God is everything, he is also nothing»? Did he risk his life by claiming this?

2. What are the works of the great Renaissance artists closest to you? Why do you value them?

3. Comment on the reflection of humanism in Renaissance art, expressed, in particular, by the phrase of E. Kristeller:

· «The humanism of the Renaissance was not a philosophical system, it was rather a cultural and pedagogical program that developed an important but limited sector of knowledge. This sector of knowledge was mainly literature. That is, the revivalist humanist is a writer».

4. Comment on the reflection of humanism in Renaissance politics, in particular, the phrase of E. Garen:

«Humanists did not want to sacrifice their own way of thinking for the construction of grandiose philosophical systems, but proposed a different type of philosophizing – mindless, unsystematic, open, problematic, and pragmatic mindsets. One of the characteristics of this new way of philosophizing is the sense of history. The essence of humanism is not that it turned to the past, but in the way it is get known. The «barbaric» /medieval/ attitude does not consist in ignoring the classical heritage, but in that truth is understood outside the historical situation. In humanism, the discovery of the Ancient World and the discovery of man does not differ, because it is all one; To discover the ancient world as such means to measure yourself with it, and to separate, and establish a relationship with it. Define time and memory, and the direction of human creation, and earthly affairs and responsibility. It is no coincidence that the great humanists were mostly state people, active».

5. From the following, note the characteristic features of the Western Renaissance and the Eastern Renaissance (Arabic). Correlate the answers in the right and left column:

| Western Renaissance                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | Eastern Renaissance                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| <ul style="list-style-type: none"><li>· Practical and theoretical individualism;</li><li>· The movement of civilization against savagery /the Middle Ages/;</li><li>· A time of godlessness and paganism;</li><li>· The cult of social life with emphasized sensuality;</li><li>· Secular religion with a tendency to paganism;</li><li>· Movement of culture against culturelessness and barbarism;</li><li>· Release from authority of authorities;</li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>· The desire for God through the desire for nature and thought;</li><li>· The concept of duality of the path of knowledge: faith and reason;</li><li>· Inheritance of the ideas of antiquity;</li><li>· Scientific and philosophical picture of the universe, close to modern;</li><li>· Man – the center and source of the universe;</li><li>· The destruction of the elite culture, its democratization;</li></ul> |

| 1                                                                                                                                                              | 2                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>· Special attention to history;</li> <li>· Extreme taste for the arts;</li> <li>· Renewal of spiritual life.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>· pantheistic views on nature;</li> <li>· Islamic science;</li> <li>· Peripatetism in the explanation of being.</li> </ul> |

6. Give examples of freethinking and freethinking of O. Khayyam (rubyi).

7. Consider and compare the statements of philosophers: Cicero: «Vivere est cogitare /To live is to think/ and R. Descartes «Cogito ergo sum» /I think, therefore, I exist/, Ovid «Dum spiro, spero» /While I breathe, I hope/, Biant, «Omnia mia mecum norto» /I carry all mine with me.

8. Compare the concepts of «enlightenment» and «enlightenment», give examples of false directions and a false understanding of the ideas of the Enlightenment of that time and modern.

9. Confirm the thesis of al-Farabi «The ultimate goal of philosophy is happiness» by the content of his work «A treatise on the inhabitants of a virtuous city».

### Topics for reports and abstracts:

1. Similarities and differences in the understanding of man in the philosophy of the Middle Ages, Renaissance and Enlightenment.
2. The problem of the relationship of faith and reason in the philosophy of the Middle Ages.
3. The problem of universals and the argument of realists and nominalists.
4. The philosophy of the Neoplatonists and Christianity.
5. The teachings of Averroes and his followers.
6. Avicenna's teaching on the duality of the path to truth.
7. The Arabian Renaissance as one of the sources of the European Renaissance.
8. T. Mor and T. Campanella as representatives of utopian socialism.
9. The inductive method of F. Bacon and the deductive method of R. Descartes, their influence on the modern scientific methodology.
10. Philosophical and socio-political views of T. Hobbes, J. Locke.
11. The theory of the social contract and the social and legal ideal of the French Enlightenment (Rousseau and Voltaire).
12. French materialists Holbach, Helvetius, Lambert, D. Diderot about the world, man and knowledge.

13. What influence did the work of N. Copernicus «On the conversion of the heavenly bodies» have on the development of philosophy and science?
14. Pantheism of J. Bruno.
15. The characteristic of empiricism and rationalism, their importance in science.
14. Characteristic features and causes of the decline of Eastern philosophical thought in the period from the 15th to the 18th centuries.

#### **Theme 4. German Classical Philosophy**

##### **Questions for independent study:**

1. I. Kant as the founder of German classical philosophy. What are the main works of I. Kant.
2. Features of subcritical philosophy of I. Kant.
3. What is the «thing in itself» and «thing for itself» in the philosophy of I. Kant?
4. Kant's agnosticism, what is its meaning?
5. What is the practical mind of I. Kant? The role of imperatives in society and in the ethics of I. Kant.
6. What are the main ideas of the philosophy of I.G. Fichte and F.V. Schelling, which influenced the development of dialectics?
7. The role of the subject in knowledge and society according to the views of I.G. Fichte.
8. What is the essence of the system of transcendental idealism of F.P. Schelling?
9. The concept of the Absolute Idea in the philosophy of G.V. Hegel.
10. The role of thinking in the evolution of the world in the philosophy of G.V. Hegel. The basic laws of dialectics and their features.
11. The triads of G.V. Hegel. The problem of the identity of being and thinking in the philosophy of G.V. Hegel.
12. What was the idealism of L. Feuerbach in the understanding of society and its criticism by K. Marx.
13. The main provisions of Marxist philosophy in the understanding of nature and knowledge. The relation of Marxism to Hegelian philosophy and its method.
14. Young K. Marx on various forms of alienation in bourgeois society.
15. The doctrine of K. Marx on socio-economic formations, the mode of production and added value.

## Exercises and tasks:

1. Try to establish to whom the following judgments might belong:
  - «Matter does not exist. She is the totality of our sensations»;
  - «We cannot know matter, since our knowledge is limited by our sensations, which reflect only the external side of things»;
  - «A mathematician studies the same spatial relation using the methods of geometry, analytic geometry, algebra, and number theory. The theologian and scientist study human life in different ways, and therefore religion and science can exist side by side without destroying each other».

(J. Berkeley, T. Hobbes, I. Kant, G.V. Hegel, A. Schopenhauer, W. James).

2. How do they understand the differences between the thing in itself and the phenomenon of I. Kant and A. Schopenhauer?

3. What is the triad of G.V. Hegel? Draw her diagram. Does Hegel's dialectic come down to the principle of triadic development?

4. «Everything that is real is rational; everything that is rational is real». To whom does this judgment belong (I. Kant, G.V. Hegel, I.G. Fichte, K. Marx)? Is it possible to consider that this judgment contains a tautology? What did the author want to express with this statement?

5. The computer system of «*artificial intelligence*» is programmed by a person and operates according to certain algorithms; in them, it does not use ideal images and abstract forms of thinking; it can only bisect the one according to the principles of «yes or no», «either-or», «either- either», but not able to combine the forked, there is nothing spiritual and ideal in it.

In your opinion, the *computer* acts according to the laws of formal logic or dialectical logic, the laws and categories of which are discovered by G.V. Hegel?

6. Apple CEO T. Cook said that he was not concerned with «*artificial intelligence*», but with people who thought like machines, while new technologies could change the world for the better.

In your opinion, what is the meaning of anxiety, is it associated with an underestimation of the role of dialectical methods of thinking in the life of a modern person?

7. «The essence of man is not an abstraction inherent in an individual individual. In reality, it is the totality of all social relations». «... The emerging society produces, as its constant reality, a man with all this wealth of his being, produces a rich and comprehensive, deep man in all his senses and perceptions». To which K. Marx do these judgments belong – young or mature? Explain the difference between these statements: their structure, their meaning, their applicability in different life circumstances. Which of the opinions do you personally support?

8. Try to connect the classics with modern views on the phenomenon of freedom, if possible, from the standpoint of synergetics, quantum mechanics, etc. Does God play dice or is everything predetermined?

9. Establish continuity according to the type of connection between generations: father – son – grandson – great-grandson between philosophers: Kant – Nietzsche – Marx-Engels – Feuerbach – Freud – C. Pierce.

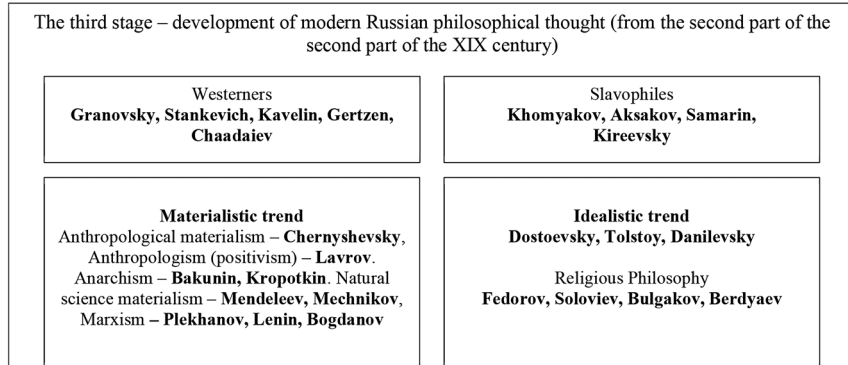
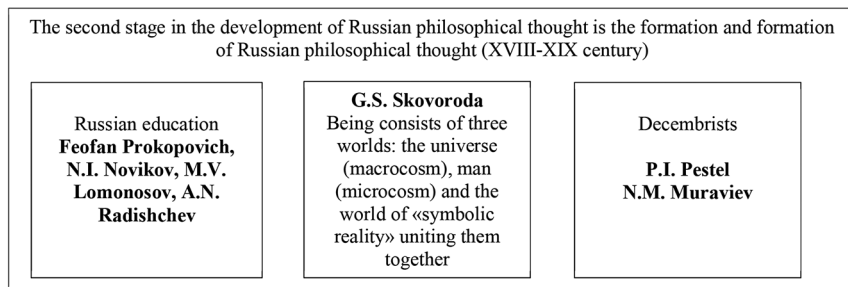
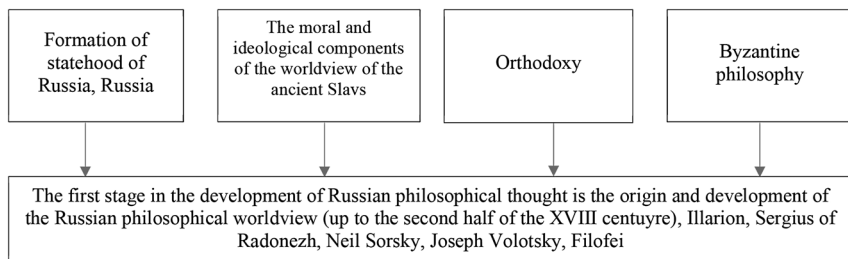
### **Topics for reports and abstracts:**

1. The teachings of I. Kant about phenomena and things in themselves and its reflection in the modern theory of knowledge. Kant: The Philosophical Origins of Digitalization.
2. Categorical moral justification of law. The categorical imperative of I. Kant and real morality in society.
3. The initial principles of scientific teaching I. G. Fichte.
4. Philosophy and natural philosophy of F.V. Schelling.
5. Hegel's interpretation of the basic laws of dialectics. The principles of Hegelian dialectic logic and its difference from the binary logic of a computer.
6. Hegelian understanding of the essence of world history and the historical and philosophical process in the aspect of *digitalization of society*.
7. The philosophy of the future L. Feuerbach.
8. The problem of alienation in the *digital* world. The problem of alienation in the works of L. Feuerbach, K. Marx and technical and technological alienation in the digital age.
9. The essence of the Marxist understanding of history.
10. Issues of dialectics in the works of F. Engels.
11. Predictions of K. Marx about the future development of society, about its radical transformation on the basis of the ideas of communism. The role of communist ideas of K. Marx in the historical events of the XX century.
12. The doctrine of K. Marx about society, the value of his ideas in *digital* reality. Marxism and the philosophy of *information*.
13. The contradiction between labor and capital in the *digital* era: fiction or not?

### **Theme 5. Russian Philosophy**

#### **Exercises and tasks:**

Study the stages of development of Russian philosophy, presented in the table, the main works, write down key concepts in the dictionary for each of the presented directions:



XX century

The philosophy of Russia over the past one hundred years is a complex system of philosophical concepts, theories, views and approaches. The range of interests of Russian philosophers is wide: it is often difficult or even impossible to unequivocally determine the primary focus of the work of many of them. Of course, Russian thinkers made a significant contribution to various areas of philosophical knowledge: – to the natural science trend – **K.E. Tsiolkovsky, V.I. Vernadsky, B.M. Kedrov, N.N. Moiseev**, etc. – to epistemology – **E.V. Ilyenkov, M.M. Bakhtin, V.S. Stepin** and many others, to social philosophy – **A.A. Zdanov, A.S. Panarin** and many others – to questions of ethics, aesthetics, cultural studies – **V.N. Ilyin, P.A. Florensky, A.F. Losev** and many others

### **Questions for independent study:**

1. What are the features of Russian philosophy and its difference from Western and Eastern?
2. How is collegiality understood in the philosophy of V. Solovyov?
3. What is freedom, personality and creativity in the concept of N. Berdyaev?
4. Ecological philosophy of modernity as a practical result of the ideas of V.I. Vernadsky about the noosphere.
5. What is the influence of the ideas of V.V. Rozanov about the dual (mystical and physiological) nature of marriage, the connection of marriage with sex on the views of Orthodox thinkers (both church and non-church) on marriage and family?
6. P. Florensky – at the origins of Russian cosmism. Teaching N.F. Fedorova. What explains the development of the ideas of cosmism in Russian philosophical thought as opposed to Western pragmatism? Can this be explained by the influence of the eastern, nomadic mentality?
7. Russian religious philosophy of the Silver Age.
8. The contribution of the philosophical doctrine of V.I. Lenin's Marxist philosophy.
9. Mikhail Bakunin and the theory of anarchism.
10. Russian Enlightenment and Russian revolutionary democracy.

### **Topics for reports and abstracts:**

1. Features of the emergence of Russian philosophy and its periodization.
2. Philosophical thought in the days of the Moscow state (16th-17th centuries).
3. Slavophilism as an integral system of views.
4. Later Slavophilism (N.Ya. Danilevsky, K.N. Leontiev, V.V. Rozanov).
5. Russian Westernism (P.Ya. Chaadaev, V.G. Belinsky, A.I. Herzen).
6. Russian literature and the development of philosophical thought of the 19th century (N.V. Gogol, F.M. Dostoevsky, L.N. Tolstoy).
7. The problem of uncertainty in the works of L. Shestov «Apotheosis of baselessness» and «Beginning and ends».
8. The incomprehensible and God in the work of S. Frank «The Incomprehensible».
9. Political philosophy of V.I. Lenin.
10. The main schools and directions of Russian philosophy XX – beginning. XXI centuries

## **Theme 6. Kazakh Philosophy**

### **Questions for independent study:**

1. How did the image of nature and the living conditions of nomads influence their worldview and the formation of Kazakh philosophy?
2. What are the historical and cultural prerequisites for the emergence of the Kazakh Enlightenment?
3. What do you know the sources, worldview and cosmogonic archetypes of myths of the Kazakh people, what is their genesis and evolution?
4. What determined the genesis and development of logical and dialectical elements in the worldview of the Kazakh people? Measure as a scale and measure as a facet of quantitative-qualitative transitions.
5. What determined the genesis and development of the categories of space and time in the worldview of the Kazakhs?
6. Yurt as a reflection and model of the universe, the Universe and social relations. What do you know about this?
7. What is the contribution of medieval Arab-Muslim culture to the world? in the formation of Kazakh philosophy?
8. What is the contribution of Khoja Ahmed Yassawi, Mahmoud Kashgari, Yusuf Balasaguni to the development of culture and philosophy?
9. What did Abai Kunanbayev consider to be the main source of moral imperfection of a person in his contemporary society?
10. What is the role of Akhmed Baitursynov in the development of democracy and the formation of national identity of the Kazakh society of the 20th century?
11. What is the role of Ch. Valikhanov in the process of introducing the Kazakh people to the achievements of Russian and world culture?
12. What are the features of the origin, development of the common Kazakh national idea from Asan Kaygha through the enlighteners of the 19-20 centuries. to the modern concepts of N.A. Nazarbayev?
13. What in the context of globalization should be used from the «patterns» (samples) of the Kazakh culture to preserve their identity?
14. What is the essence of the state program «Rukhani zhangyru», and what is its significance for the development of Kazakhstani society at the present stage?
15. The Assembly of the People of Kazakhstan is called upon to help preserve interethnic and interfaith harmony and stability in society in the republic. What other goals and tasks of the advisory body under the President of the Republic of Kazakhstan that contribute to the development of the worldview principles of a citizen, you know?

16. How do you personally assess the development results and prospects for the further growth of Kazakh culture and philosophy in the *digital* XXI century? What are the sources and driving forces of this development?
17. Indicate the basic concepts and directions of development of the nation-wide national idea, expressed in the work of N.A. Nazarbayev «In the stream of history». What unites this idea with the «archetype» of C. Jung and what is their difference?
18. Indicate the sources of moral self-contemplation and ethnic norms of the Kazakh people.
19. *Abylay khan, Bukhar-zhyrau, Shozhe, Dulat, Shortanbai* and other prominent figures of the people played an important role in the history and preservation of the Kazakh ethnic group. What was their contribution to philosophy? What cultural works have they created? What is the story about?
20. What do you know about thinkers of the past who in those difficult times upheld the idea of independence of Kazakhstan – *Mahmut Kashgari, Ibn Ruzbikhan*, in a later period – *A. Bukeikhanov, A. Baitursynov, M. Dulatov, Mustafa Chokaev, Magzhan Zhumabaev*?

### Exercises and tasks:

1. Starting from the 10th century, during the period of the active spread of Islam, original scholars and writers appear in the present territory of Kazakhstan and Central Asia, whose writings contain valuable philosophical and political thoughts, ideas about society, the state and state government, rulers and people. Among them is the «Second Teacher» – *Abu Nasr al-Farabi, Zhusup Balasaguni, Ahmet Yassawi, Mahmut Kashgari, Suleiman Bakyrgani* and others.

2. What are the main works of these thinkers, which reflect the historical era and set forth the political ideas for transforming society.

3. Describe the views of *J. Balasaguni* in his work «Graceful Knowledge», which is an encyclopedia of those times on issues of state governance, containing sketches of the ideal form of the political system.

4. Read the article and write out the key concepts in the dictionary: Karakozova Zh.K., Hasanov M.Sh. Cosmos of Kazakh culture // Eurasia, 2001, No. 2.

5. Read the Article of the President of the Republic of Kazakhstan N. Nazarbayev «Look into the future: modernization of public consciousness». Astana, April 12, 2017. – Akorda.kz.

What new philosophical tasks facing the Kazakhstani society were formulated in it?

6. Get acquainted with the Article of the President of the Republic of Kazakhstan N. Nazarbayev «Seven faces of the Great Steppe». Astana, November 21, 2018. – Akorda.kz.

What initiatives put forward by the head of state are a continuation of the state program «Rukhani zhaңғыru»? What is the significance and role of the Great Steppe in the formation of global history? Is understanding of one's own history the most important component of the spiritual core of a person in a *digital society*?

### **Topics for reports and abstracts:**

1. The role of Russian revolutionary democracy in the formation of the Kazakh Enlightenment.
2. Philosophical and socio-political views of C. Valikhanov (1835-1865).
3. The humanistic orientation of the philosophical views of Abay.
4. Educational activities of I. Altynsarin.
5. Understanding one's own history as the most important component of a person's spiritual core in a *digital* society.

### **Theme 7. Western Philosophy of the mid XX – early XXI century**

#### **Questions for independent study:**

1. How is classical philosophy different from non-classical? /Post-classical/? Reasons for abandoning the classics.
2. Can science be a «philosophy for itself»?
3. The basic principle of existentialism is «existence precedes essence». What does it mean?
4. Can a person be considered free if he does not choose freedom, but it chooses it?
5. What is the difference between the understanding of practice in Marxism and pragmatism?
6. If truth is useful, can it be said that utility is true?
7. What is a phenomenological reduction?
8. What is a hermeneutic circle and a triangle?
9. Does Freudianism come down to the doctrine of libido?
10. Why is positivism based on science and the scientific method, however, a variation of subjective idealism?
11. How is «life» understood in the «philosophy of life»?

12. What is existence? Is existentialism in the true sense of the word humanism?
13. What is postmodern philosophy?
14. How do you understand the meaning of the concepts «discourse», «narrative», «simulacrum», «rhizome», «deconstruction»?
15. What tasks does the new direction of philosophy – the philosophy of *information*? What is the philosophy of *artificial intelligence*?

### **Exercises and tasks:**

1. To what philosophical concept can be attributed the following aphorism of S. Kierkegaard: «What strange people! They are never satisfied with the freedom that they have been assigned in one area, they, at all costs, demand it in another: they are given freedom of thought, so no, give them freedom of speech».

2. According to the American philosopher C. Pearce, «truth is what we believe in». Do you agree with him? Can the «here and now» symbol of success be considered the result of the development of a philosophical concept?

3. What philosophical direction should include the point of view according to which culture is not the result of joint purposeful activity of people, but sublimation of sexual instinct? Is the modern sexual revolution the result of the widespread dissemination of the theory of Freud on libido?

4. To whom, in your opinion, the aphorism might belong: «Beliefs are more dangerous enemies than lies». What philosophical direction should it be attributed to. Analyze the influence of established stereotypes on the development of society, preferably from the standpoint of synergetics.

5. What, in your opinion, is the danger of a neopositivist understanding of philosophy as a criticism of a language that clarifies its logical structure? What can this lead to? What is the reducing effect of this approach?

6. The basic concepts used by Michel Foucault – author, archaeology, archive, power, genealogy, discourse, discursive practices, historicity, non-discursive practices and epistemes – what is their meaning?

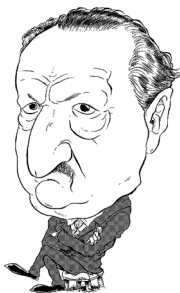
7. What do the concepts of synergetics mean: system, order, chaos, attractor/superactor, entropy, fractal, bifurcation, evolution, dissipation, self-organization, nonlinearity, openness, fluctuation, positive and negative feedbacks, «time arrow», phase transition? Give examples.

8. *A digital language* with cultural and metaphysical historical roots is transformed into a special type of discourse, called *virtual*, which represents the development of the *fundamental aspects of a person's cultural life*: – desire,

a special passion for cognition and organization of knowledge mechanisms based on a universal language; – the constant development of communicative and discursive cultural mechanisms; – the realization of a person's creative potential in the form of active, effective creativity and artistic activity. Do you agree with this statement? Please explain your answer.

9. Ten German, French and Anglo-Saxon traditions of the Recent times of the XX – early XXI centuries.

Take a quick look at the suggested topics and write down key books written by philosophers according to each tradition. Get acquainted with the works of philosophers and conduct a comparative analysis of the similarities and differences in their concepts.



*Martin Heidegger*

**Phenomenology.** Born in Germany; beginning – around 1910, flowering – 30s; a predecessor of hermeneutics and is associated with existentialism, especially through the figure of Sartre.

*Key representatives of the school:*

The founder of phenomenology is the Austrian **Edmund Husserl**, the largest representative of the trend was **Martin Heidegger**. The school also gained distribution in France, where its representative was **Maurice Merlot-Ponti**, as well as (in the 30-40s) Sartre.

*The main problem this tradition resolved:*

Where to look for the foundation of human knowledge, if not to reduce it to chemical processes in the brain.

*The main thesis:*

Any knowledge is initially a phenomenon (phenomenon) in the human mind. Intentionality is the property of consciousness to be directed towards an object.

*Terms used by philosophers:*

**Noem** is the way in which consciousness thinks its object (wants it, is afraid of it, etc.).

**Life World** (Lebenswelt) – a way of human representation of a familiar, everyday world in its integrity and familiarity.

**The era** (from the Greek. Epoche – retention, self-control, refraining from judgments) is a phenomenological way of reasoning, which involves focusing on how we represent things, and a ban on arguing about the reality of things.

**Here-being** (Dasein) is Heidegger's term, indicating the primary experience of a person's presence in the world and his finiteness.



*Hans-Georg Gadamer*

**Hermeneutics.** Born in Germany; 60-80s; is a further development of the ideas of phenomenology as applied to language.

*Key representatives of the school:*

The classic representative of philosophical hermeneutics was Heidegger's pupil **Hans-Georg Gadamer**; modern philosophers who share this tradition **Karl-Otto Apel** and **Jürgen Habermas**.

*The main problem this direction resolved:*

How is understanding possible.

*The main thesis:*

The interpretation of the world is possible on the basis of the same models as the interpretation of the text.

*Terms used by philosophers:*

**The hermeneutic circle** is a paradoxical property of the process of understanding, which implies that in order to know the whole (for example, the concept of a literary work), we must know its parts (what language sentences it consists of), and vice versa, the correct idea of the parts requires knowledge of the whole.

**Horizon of understanding** – representations of the world, characteristic of the author of the text, reader or participant in the dialogue; the process of understanding is described as the mutual rapprochement of the horizons of understanding.

**Communicative mind** – the idea that human thinking is possible as a dialogue with other people in the language and society.

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Hermeneutics as a philosophical discipline and method has found application in social theory, literary criticism and aesthetics. The process of understanding a work of art will be described as non-linear and requiring the co-creation of the author and the viewer.



*Theodore Adorno*

**Neo-Marxism.** Born in Germany; 60-90s.

*The main problem this tradition resolved:*

How can one fight for the liberation of man in the modern world?

*Key representatives of the school:*

**Herbert Marcuse, Theodore Adorno**, as well as representatives of the so-called Freudomarxism, which combined the criticism of capitalism with the criticism of neuroses and complexes characteristic of modern man, participated in the creation of the movement.

*The main thesis:*

In the 20th century, capitalism invented new forms of human exploitation: through the illusory values of success, demonstrative consumption, including the consumption of mass culture.

*Terms used by philosophers:*

**Alienation** is the term of Marx, meaning in the economy the transfer of the goods produced by the employee to the owner of the enterprise, and in a wider

context, the situation in which a person's life passes at work, in society and culture, which oppress his creativity.

**Consumer society** is the stage of development of capitalism in which the social life of people is reduced to the consumption of industrial goods, services and mass culture (Hollywood films, fashion novels).

**A one-dimensional person** is a conformist consumer, striving for success, thanks to which all forms of unfreedom, poverty, racism, and oppression of women become possible.

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Neo-Marxism has become an influential intellectual platform that art authors and university professors around the world are targeting.



*Jean-Paul Sartre*

**Existentialism.** It was originated in France in the 50-60s of the XX century; connected with phenomenology – the opposite of structuralism.

*Key representatives of the school:*

In addition to **Albert Camus** and **Jean-Paul Sartre**, the tradition was joint by a large number of thinkers from other European countries, such as **Karl Jaspers**, **Paul Tillich** (Germany), **Emil Choran** (Romania), **Miguel de Unamuno** (Spain) and the Russian emigrant philosopher **Nikolai Berdyaev**. There is a religious trend in existentialism – beside K. Jaspers and P. Tillich, the Catholic thinker **Gabriel Marcel** belongs to him.

*The problem this tradition resolved:*

How a concrete human life in the world can be comprehended.

*The main theses:*

Man is finite, doomed to freedom and forced to fight the world for the meaning of his existence.

*Terms used by philosophers:*

**Existence** is a human existence devoid of predefined advance properties and related freedom of choice; open to the future human project.

**Abandonment** is the experience of the finiteness and absurdity of existence, the realization of the aimlessness of one's stay in the world.

**Anxiety** is an experience of unity with other people and responsibility for one's choice before them.

A **borderline situation** is a moment of tragic choice in which there are obviously no good options (for example, betrayal of a lover or death), through which a person simultaneously understands who he is and makes himself such.

**The other** is a collision with the consciousness and existence of a second person, acceptance of the existence of a different consciousness and experience of it (for example, when in love).

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

By the middle of the 20th century, existentialism had become the basic language of art and was reflected in literary and film productions. Camus became a Nobel laureate in literature; Sartre – the largest representative of the tradition, refused a similar prize.



*Michel Foucault*

**Structuralism.** It was born in France in the 50-70s; denial of existentialism and the path to poststructuralism.

*Key representatives of the school:*

The founding fathers of structuralism were not so much philosophers as scientists working in such fields of knowledge as linguistics – **Ferdinand de Saussure**, Roman Jakobson, ethnography – **Claude Levy Strauss**, psychology –

**Jacques Lacan.** The tradition include Roland Barthe, who was engaged in the theory of literature, and also, possibly, the main star of French philosophy of the XX century – Michel Foucault.

*The main problem this tradition resolved:*

What is culture made of if you put the individual out of brackets.

*The main thesis:*

The most diverse cultural phenomena are based on structures built on the opposition of fundamental concepts, for example, raw, as a symbol of nature and cooked on fire as a symbol of civilization.

*Terms used by philosophers:*

**Diachrony and synchrony** are the principles of the study of the language and, more broadly, of any phenomena, involving the comparison of static structures and the study of the dynamics of these structures in time.

**The death of the author** is a concept that has two aspects: 1) indicates that any creator, personality is a representative of a certain culture, therefore it cannot be purely original; 2) focuses on the relationship between the author and the reader, who does not search for the original meanings, but puts their meanings in the text.

**Epistem** – a set of ideas about the accumulation, storage and reproduction of knowledge characteristic of a given era; structure of knowledge.

**A disciplinary society** is the social structure of our time, characterized by a special model of accumulation of power through bureaucratic institutions of the state, such as prison, police, school, army, psychiatric clinic.

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Structuralism in many ways looked like an attempt to overcome the legacy of the previous generation of French philosophers – existentialists. From the topic of human loneliness, thinkers of this tradition tried to go towards the real fabric of culture and knowledge, consistent with scientific experience.



*Jacques Derrida*

**Poststructuralism.** It was born in France in the 60-80s; heirs of structuralism.

*Key representatives of the school:*

The last generation of French philosophers in the 20th century was represented by **Jacques Derrida**, **Gilles Deleuze** and **Jean Baudrillard**, whose texts form the classical library of poststructuralism. Among other authors, co-author Deleuze **Felix Guattari** and the Italian thinker **Giorgio Agamben** joined the tradition.

*The main problem this tradition resolved:*

Why is the whole previous philosophical tradition of the West untenable.

*The main thesis:*

The words that people use determine the reality in which they find themselves. Western philosophy does not recognize its own premises.

*Terms used by philosophers:*

**Deconstruction** is a methodological procedure involving the demonstration of the groundlessness of all intellectual evidence.

**Schizoanalysis** is a description of society and the human mental life by analogy with economics, where the place of commodity production is occupied by the production of desires.

**Simulacrum** – from French: a pseudo-thing, an empty form, means a loss of connection with reality.

**Postmodern** is a state of society that has lost faith in the possibility of fundamental values.

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Poststructuralism, which is also sometimes called postmodernism, has become the subject of fierce criticism from representatives of the traditional philosophy. In fact, it was a new form of skepticism: a play on words forms a meaning based only on this game. The wide influence of posts-tructuralism is still felt in literary criticism, as well as in some areas of social science, for example, in the theory of the nation state (the work of Benedict Anderson's «Imaginary Communities»).



*Ludwig Wittgenstein*

**Neopositivism.** Established in the English-speaking world, gives rise to analytical philosophy.

*Key representatives of the school:*

Representatives of the Vienna Circle were such authors as **Moritz Schlick, Otto Neurath, Rudolf Carnap**. The latter then became a teacher for many famous American authors. Separately, it is worth mentioning another Austrian – **Ludwig Wittgenstein**, who, although he did not have a special philosophical education, eventually became a key thinker for Great Britain and the USA, predetermining the development of analytical philosophy.

*The main problem this tradition resolved:*

How is science different from non-science.

*The main thesis:*

Scientific knowledge can be verified by experience and confirmed by language analysis.

*Terms used by philosophers:*

**Verification** is a procedure for verifying the judgments of scientists by experience. A logical analysis of language is a demonstration of the exact meaning of a statement by studying its structure.

**A protocol sentence** is the basic unit of language used in science to record a unit of experience («At this point in time, the arrow of the device indicated such and such a division»).

**Physicalism** is the statement that any knowledge should ultimately come down to knowledge formulated in the language of physics.

**Falsification** is an idea according to which not verifiability, but the potential refutability of a particular theory may be evidence of its scientific nature.

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Neopositivism (or logical positivism) appeared within the framework of the Vienna Circle – an informal association of Austrian intellectuals.

Due to the coming to power of the Nazis and Anschluss of Austria, most of them were forced to leave their homeland by the 30s of the 20th century and spread their influence in the English-speaking world. Neopositivism is closely associated with the search for a complete and rigorous scientific picture of the world, characteristic of many physicists and mathematicians of that time.



*Bertrand Russell*

**Analytical philosophy.** Arose in the 30-90s, the main English-language tradition, far gone from its roots, in particular neopositivism.

*Key representatives of the school:*

After **Wittgenstein** and **Bertrand Russell**, many schools and figures appear in analytical philosophy. The philosophy of everyday language is being developed by **John Austin**; **David Armstrong** represents early materialism in the philosophy of consciousness. Among the more modern philosophers arguing about the nature of reason, **John Searle**, **Daniel Dennett** and **Thomas Nagel** stand out.

*The main problem this tradition solved:*

What is language and consciousness?

*The main thesis:*

Language is a form of social play, consciousness is a special form of explanation of human behavior with its help.

*Terms were used by philosophers:*

**Reference** is the connection of a word with its meaning, the nature of which has been actively debated in tradition.

**The key point** is an indication of the social nature of the ability to correctly use words (in the late Wittgenstein).

**A thought experiment** is a methodological principle that involves the reconstruction and analysis of an imaginary situation, usually associated with various paradoxes in the work of consciousness.

**Functionalism** is a theory in the analytical philosophy of consciousness, according to which consciousness is a functional state of the brain, like a computer program as a state of a processor.

**Qualia** – a unique state of consciousness «in the first person», which cannot be expressed otherwise than having experienced it (for example, the taste of strawberry ice cream).

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Analytical philosophy is associated with the theory of artificial intelligence, modern psychology and computer science. Since the 70s of the XX century, the tradition has been actively influencing new areas: the philosophy of history, political theory, and so on. Analytical philosophy is an important part of modern university culture, focused on the reproduction of clear scientific knowledge.



*Charles Sanders Peirce*

**Pragmatism.** The United States emerges in the 1910s, a revival after the 1970s in the form of neopragmatism.

*Key representatives of the school:*

Pragmatism is rightfully considered the national American tradition of thought, its foundations were laid in the second half of the 19th century by Charles Pierce and developed by the classics of American philosophy John Dewey and William James. Already in the second half of the 20th century, the synthesis of pragmatism and analytical philosophy (or its criticism) gave the world the modern classics Willard Quine and Richard Rorty.

*The main problem this tradition resolved:*

What truth is and how it is possible to talk about it.

*The main thesis:*

True is what works and benefits.

*Terms used by philosophers:*

**The deflationary theory** of truth declares that to attribute to a statement the property of being true does not mean to make it true.

**Fallibilism** is a concept according to which knowledge is not created in finished form, but is attacked by trial and error in the course of solving

certain practical problems. The uncertainty of the translation indicates the impossibility of an accurate and non-contextual understanding of certain words in the language.

***Irony and chance*** – the idea that our beliefs are random and, therefore, no person has a monopoly on the truth.

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Pragmatism as a way of thinking left a mark in the history and theory of science, influenced research in the field of political theory, historiography, and sociology. Pragmatic argumentation is widely used in various fields of knowledge – from the theory of artificial intelligence and cognitive psychology to the theory of evolution



*Noam Chomsky*

**The philosophy of language** is one of the central areas of research in modern Western philosophy, the focus of which is the idea of language as a key to understanding thinking and knowledge. The predecessors of the philosophical and linguistic tradition were Aristotle (treatise «Categories»), I. Kant (development of categories of reason), J.J. Russo (ideas about the origin of writing), J. Mill (contribution to the theory of reference), W. Humboldt and others. A striking representative in modern philosophy is N. Chomsky.

**Avram Noam (Naum) Chomsky** (born 1928), Philadelphia, PA, USA – American linguist, political journalist, philosopher.

*The main thesis:*

The most important tasks of linguistics are to help understanding the nature of man and the study of circumstances, «in which the language reflects mental processes or makes out the course and nature of thinking».

*The sciences outside of philosophy influenced by it:*

Chomsky's work on generative grammars contributed to the significant development of cognitive sciences. They also had a significant impact on modern psychology. From Chomsky's point of view, linguistics is a section of cognitive psychology. N. Chomsky fundamentally disagrees with the deconstructionist and postmodern criticism of science.

Professor of the Department of Linguistics and Philosophy of the Massachusetts University of Technology Noam Chomsky received the nickname «Conscience of the West». He is known for his harsh criticism of American foreign policy, state capitalism, and the manipulation of society through mainstream media. It is considered the «spiritual leader» of all leftist forces in the world.

Along with *Umberto Eco*, *Richard Dawkins*, *Jürgen Habermas*, *Slava Zizek*, *Jared Diamond*, Noam Chomsky is known as one of the leading intellectuals of our time.

Chomsky shows the absurdity of what is happening when American neoglobalism, with its UBER ALLES market idea, produces consumers instead of citizens, and store counters instead of communities. The result is an automated society of disconnected individuals with television-washed brains that feel demoralized and socially helpless.

Noam Chomsky is a supporter of Mikhail Bakunin's anarchist (libertarian-socialist) ideas, which require economic freedom, as well as «control over the production by the working people themselves, not by the owners and managers who stand above them and control all decisions».

### **Topics for reports and abstracts:**

1. Attitude to reason and science in the philosophy of the XX century.
2. The possibility of a philosophical dialogue of Marxism with modern philosophical thought.
3. The problem of man and language as a leading topic of research in the new era.
4. Philosophy and religion in the 21st century.
5. The problem of changing the paradigm of development. The philosophy of *digital* society.
6. The Fourth Industrial Revolution and its influence on the development of philosophy in the modern world (according to the book of the Fourth Industrial Revolution by Klaus Schwab)

## **General Methodological Guidelines for the «History of Philosophy»**

1. Familiarize yourself with the texts of classics, their interpretations, interpretations of other researchers.
2. Does this knowledge matter in modern *digital* life and in your future profession? Pay attention to this.
3. History lessons usually teach no one. Try to implement the lessons of history at least at the everyday level, in everyday life, because «if you do not think about the future, then you will not have it» (J. Galsworthy).
4. Have you tried to keep diary notes with attempts to comprehend the emerging difficulties of life and solve them through the prism of historical, philosophical and other knowledge?
5. Pay attention to the relationship between the past and the future («entry into the future is strictly by tickets of the past». G. Malkin), ie the past determines the future, and historical values make it possible to predict it. Imagine a digital future based on the study of the evolution of views on fundamental problems in the history of philosophy.
6. Without philosophy, by and large, no human activity is possible at all. Knowledge should bring a sense of incoming power (A.S. Makarenko). Remember this.
7. Soon, teaching philosophy of consciousness, epistemology, aesthetics, philosophy of science, philosophy of language, ethics without familiarizing yourself with works on artificial intelligence will be like teaching physics without familiarizing yourself with quantum mechanics (A. Sloman). Remember this.

## QUESTIONS FOR SELF-CONTROL

1. Historical types of worldview: myth, religion, philosophy, their common and distinctive features and relationship.
2. The concept of worldview. The place of philosophy in the process of forming a worldview. Philosophy, its place and role in modern society. *Digital* philosophy, its characteristics.
3. General features of ancient Eastern philosophical systems, their connection with religion and mysticism and their role in modern science.
4. The main issue of philosophy and its solutions in different philosophical systems. Materialism and idealism. The influence of the *digital* era on the formulation of the fundamental issue of philosophy and its solution.
5. Cosmologism of ancient philosophy. Philosophy and mythology. Natural philosophy. Pythagoras teachings on numbers.
6. The atomistic concept of being in Democritus.
7. Socrates and his understanding of dialectics as a dialogue.
8. The teachings of Plato on ideas and the state. Plato and *digitalization*.
9. The philosophical views of Aristotle, his doctrine of matter and form and the driving causes of life.
10. Dialectics and metaphysics as methods of cognition, their opposite and interdependence.
11. The western and eastern lines in philosophy. Their connection and difference.
12. The main features of Western European medieval philosophy. Teachings of Augustine Aurelius.
13. The teachings of Thomas Aquinas. The dispute about universals.
14. The main features of Arabic-speaking philosophy of 10-12th centuries. Muslim scholasticism (kalam) and the teachings of the Mutakallim. Mutazilites and mutacallims.
15. Ontological and ethical-social teachings of al-Farabi.
16. The concept of «dual truth» Ibn Sina (Avicenna) and Ibn Rushd.
17. The specifics of posing the problem of personality and individuality among the humanists of the Renaissance. Philosophical Pantheism of N. Kuzansky.
18. European philosophy of the New Age. Sensualism, empiricism and rationalism (F. Bacon, J. Locke, R. Descartes).
19. Metaphysics K.G. Leibniz as a theoretical source of *digitalization*.
20. The theory of «natural rights» and «social contract» in the concepts of T. Hobbes, D. Locke, J.-J. Russo, Voltaire.
21. Mechanistic materialism in the philosophy of modern times.

22. I. Kant's doctrine of «things-in-itself» and «categorical imperative», meaning for understanding the phenomenon of *digitalization*.

23. The contradictions of the method and system in Hegel's philosophy. The concept of dialectics by G.W.F. Hegel. The difference between dialectical logic and binary logic of *cyberspace*.

24. Anthropological materialism of Ludwig Feuerbach.

25. Materialistic understanding of history. The doctrine of K. Marx on socio-economic formations, the mode of production and added value, their importance in the era of *digitalization* of modern society. The main meaning of alienation in a capitalist society between a person and the product of his labor, the role of machines, robots in a *digital* society in these relations.

26. The dialectical-materialistic generalization of the achievements of the natural sciences by F. Engels.

27. The main features of Russian philosophy. Features of Russian «cosmism».

28. The main features of the moral philosophy of V. Solovyov.

29. Nikolai Berdyaev: personality, creativity, freedom.

30. Religious and philosophical problems in the teachings of S.N. Bulgakov, N.O. Lossky, P.A. Florensky.

31. Russian Marxism (G.V. Plekhanov, P.B. Struve, S.L. Frank). The philosophy of Bolshevism.

32. Kazakh philosophy, the main features. Socio-philosophical aspects of the political and legal views of the leaders of the Kazakh Khanate of the XVII-XVIII centuries.

33. Socio-political, historical and humanistic views of thinkers of Kazakhstan (S. Arokuly, I. Taimanuly, M. Utemisuly).

34. Freethinking and revolutionary democracy in the Kazakh Enlightenment (Ch. Valikhanov, I. Altynsarin, A. Kunanbaev).

35. Socio-philosophical and ethical-humanistic views of socio-political figures, writers and poets of Kazakhstan of the late XIX – first half of the XX century (A. Bukeikhanov, A. Baitursynov, M. Dulatov, S. Toraigyrov, M. Shokai). The philosophical work of Shakarim Kudaiberdiev.

36. Philosophy in the traditions and culture of the peoples of Kazakhstan. The development of philosophical ideas in Kazakhstan in the XX-XXI centuries.

37. The main ideas of the state program for the modernization of public consciousness of Kazakhstani society is «Rukhani zhagyru», their role in the development of Kazakhstani philosophy and *digitalization* of society.

38. Positivism and neopositivism: the philosophy of language and science.

39. Psychoanalytic school of philosophy. The doctrine of Z. Freud. Freudianism and neo-Freudianism.

40. Existentialism: the concept of human being in the world, in a borderline situation, life and death.

41. Phenomenology and hermeneutics: the concept of language and understanding.

42. Religious philosophy in the 20th century: neotomism, personalism, pan-Islamism.

43. The philosophy of postmodernism, its main characteristics. The difference between post-non-classical philosophy from classical and non-classical.

44. The main categories and principles in the teachings of philosophers-postmodernists: J. Lacan, J. Derrida, J.F. Lyotard, J. Baudrillard, R. Barth, M. Foucault, J. Deleuze, F. Guattari.

45. Metaphysical foundations of a digital society: from the classical philosophy of Plato, Kant and Leibniz to the philosophy of postmodernism.

46. The philosophy of the *information* society. Digital Philosophy L. Floridi.

## REGULATORY FRAMEWORK OF THE SUBJECT

*Конституция Республики Казахстан.*

*Закон Республики Казахстан. Об образовании (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.07.2018 г.).*

*Закон Республики Казахстан. О науке (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.04.2019 г.).*

*Закон Республики Казахстан. О государственной молодежной политике (с изменениями и дополнениями по состоянию на 13.06.2018 г.).*

*Трудовой кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2019 г.).*

*Кодекс Республики Казахстан от 18 сентября 2009 года № 193-IV «О здоровье народа и системе здравоохранения» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 19.04.2019 г.).*

*Кодекс Республики Казахстан. О браке (супружестве) и семье (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019 г.).*

*Экологический Кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 05.10.2018 г.).*

*Закон Республики Казахстан. О религиозной деятельности и религиозных объединениях (с изменениями и дополнениями по состоянию на 22.12.2018 г.).*

*Закон Республики Казахстан. Об Ассамблее народа Казахстана (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.04.2018 г.).*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 14 декабря 2012 г. «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 11 ноября 2014 г. Нұрлы Жол – Путь в будущее. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 17 января 2014 г. Казахстанский путь – 2050: Единая цель, единые интересы, единое будущее. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 5 октября 2018 г. Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева народу Казахстана. 10 января 2018 г. Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции. – akorda.kz.*

*Статья Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Взгляд в будущее: модернизация общественного сознания». Астана, 12 апреля 2017. – Akorda.kz.*

*Статья Президента Республики Казахстан Н.А. Назарбаева «Семь граней Великой степи». Астана, 21 ноября 2018 года. – Akorda.kz.*

*Обращение Президента Казахстана Касым-Жомарта Токаева к гражданам страны. Астана, 9 апреля 2019 года. – Akorda.kz.*

*Послание Президента Республики Казахстан К.-Ж. Токаева народу Казахстана от 2 сентября 2019 г. Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана. – akorda.kz.*

*Постановление Правительства Республики Казахстан от 12 декабря 2017 года № 827 Об утверждении Государственной программы «Цифровой Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.07.2019 г.).*

*Стратегия экономического развития КНР. Прекрасные перспективы и практические действия по совместному созданию Экономического Пояса Шелкового пути и Морского Шелкового пути XXI века. ГосКомитет по делам развития и реформ, Министерство иностранных дел и Министерство коммерции (Издано с санкции госсовета КНР). Март 2015. UPL:<https://www.fmprc.gov.cn/rus/zxxx/t1254925.shtml>.*

*Общие подходы к формированию цифрового пространства Евразийского экономического союза в перспективе до 2030 года. Официальный сайт Премьер-министра РК. UPL:[https://primeminister.kz/ru/page/view/obshchie\\_podhodi\\_k\\_formirovaniu\\_tsifrovogo\\_prostranstva\\_evraziiskogo\\_ekonomicheskogo\\_souza\\_v\\_perspektive\\_do\\_2030\\_goda](https://primeminister.kz/ru/page/view/obshchie_podhodi_k_formirovaniu_tsifrovogo_prostranstva_evraziiskogo_ekonomicheskogo_souza_v_perspektive_do_2030_goda).*

*КОНЦЕПЦИЯ кибербезопасности («Кибершит Казахстана») Постановление Правительства Республики Казахстан от 30 июня 2017 года № 407. UPL: <https://zakon.uchet.kz/rus/history/P1700000407/30.06.2017>.*

*Хартия о сохранении цифрового наследия. Принята на 32-й Генеральной конференции ЮНЕСКО Париж, Франция, октябрь 2003.*

*Хартия глобального информационного общества, Окинава, 2000.*

*Глобальный договор о миграции (Global Compact for Safe, Orderly and Regular Migration) стал первым соглашением, достигнутым в результате межправительственных переговоров под эгидой ООН, охватывает все аспекты международной миграции и носит всеобъемлющий характер, подписали 192 из 193 стран-участниц ООН (США не входит).*

*Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г.*

*Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 г.*

*Заключительный акт Сопения по безопасности и сотрудничеству в Европе от 1 августа 1975 г.*

*Парижская хартия для новой Европы от 21 ноября 1990 г.*

*Декларация принципов толерантности. ЮНЕСКО, 1995 г.*

*Хартия открытых данных, октябрь 2015.*

**Зекрист Р.И.**

**ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ  
И ЦИФРОВОЕ БУДУЩЕЕ**

Учебное пособие

---

**HISTORY OF PHILOSOPHY  
AND THE DIGITAL FUTURE**

Textbook

ISBN 978-601-7991-25-8

Компьютерная верстка, дизайн обложки – **Любовицкая Елизавета**

Подписано в печать в 2020 г.

Формат 60х84 1/16. Объем 23 печ.л.

Гарнитура Times New Roman. Печать офсетная.

Заказ № \_\_\_\_\_. Тираж 500 экз.

Издательство «Бастау».

Гос. лицензия № 0000036

Министерства образования и науки РК.

Сертификат Национальной государственной

книжной палаты РК №155 о присвоении

международного регистрационного кода 978-601-281.

Национальный сертификат «Лидер отрасли-2018»

Национального бизнес-рейтинга Республики Казахстан.

г. Алматы, пр. Сейфуллина, 458/460-95.

Тел.: 279 49 53, 279 97 32.

Отпечатано в типографии

«Полиграфсервис» (тел.: 233 32 53).

г. Алматы, ул. Зеленая, 13а.